

Pokyny



Pokyny 09/2020 k relevantní a odůvodněné námitce podle nařízení 2016/679

Verze 2.0

Přijato dne 9. března 2021

Přehled verzí

Verze 1.0	8. října 2020	Přijetí pokynů k veřejné konzultaci
Verze 2.0	9. března 2021	Přijetí pokynů po veřejné konzultaci

Obsah

1	OBECEŇ	4
2	PODMÍNKY PRO „RELEVANTNÍ A ODŮVODNĚNOU“ NÁMITKU	6
2.1	„Relevantní“	6
2.2	„Odůvodněná“	7
3	PODSTATA NÁMITKY	8
3.1	Existence porušení GDPR a/nebo soulad zamýšleného úkonu s GDPR	8
3.1.1	Existence porušení GDPR	8
3.1.2	Soulad úkonu, který je zamýšlen v návrhu rozhodnutí ve vztahu ke správci nebo zpracovateli, s GDPR.....	10
3.2	Významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje, pokud jde o základní práva a svobody subjektů údajů a případně volný pohyb osobních údajů v Unii.....	10
3.2.1	Smysl „významnosti rizik“	10
3.2.2	Rizika pro základní práva a svobody subjektů údajů.....	11
3.2.3	Rizika volného pohybu osobních údajů v Unii.....	12

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na čl. 70 odst. 1 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na její přílohu XI a protokol 37, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018¹,

s ohledem na články 12 a 22 svého jednacího řádu,

PŘIJAL TYTO POKYNY:

1 OBECNĚ

1. V rámci mechanismu spolupráce stanoveného GDPR mají dozorové úřady povinnost „vzájemně si vyměňovat všechny relevantní informace“ a spolupracovat „ve snaze dosáhnout konsensu“². Tato povinnost spolupráce se vztahuje na každou fázi postupu, přičemž začíná vznikem případu a trvá po celou dobu rozhodovacího postupu. Konečným cílem celého postupu stanoveného v článku 60 GDPR je tedy dosažení dohody o výsledku případu. V situacích, kdy mezi dozorovými úřady není dosaženo konsensu, svěřuje článek 65 GDPR pravomoc přijímat závazná rozhodnutí orgánu EDPB. Výměnou informací a konzultacemi mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčenými dozorovými úřady se však často podaří dosáhnout dohody v raných fázích případu.
2. Podle čl. 60 odst. 3 a 4 GDPR je vedoucí dozorový úřad povinen předložit návrh rozhodnutí dotčeným dozorovým úřadům, které pak mohou ve stanovené lhůtě (čtyři týdny) vznést relevantní a odůvodněnou námitku³. Po obdržení relevantní a odůvodněné námítky má vedoucí dozorový úřad dvě možnosti. V případě, že relevantní a odůvodněnou námitku nesdílí nebo ji považuje za irelevantní či nedůvodnou, v rámci mechanismu jednotnosti postoupí záležitost sboru. Pokud vedoucí dozorový úřad naopak námitku zohlední a předloží revidovaný návrh rozhodnutí, mohou dotčené dozorové úřady ve lhůtě dvou týdnů vznést proti revidovanému návrhu rozhodnutí relevantní a odůvodněnou námitku.
3. Pokud vedoucí dozorový úřad námitku nesdílí nebo ji zamítne jako irelevantní či nedůvodnou, čímž záležitost podle čl. 65 odst. 1 písm. a) GDPR postoupí sboru, má sbor povinnost přijmout závazné rozhodnutí o tom, zda je námitka „relevantní a odůvodněná“, a pokud ano, také o všech záležitostech, které jsou předmětem námítky.
4. Z tohoto důvodu je pojem „relevantní a odůvodněné námitky“ jedním z klíčových prvků značících neexistenci konsensu mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčenými dozorovými úřady. Tento dokument se snaží poskytnout ohledně tohoto pojmu pokyny s cílem dosáhnout obecně přijímaného

¹ Odkazy na „členské státy“ v celém tomto dokumentu je třeba chápat jako odkazy na „členské státy EHP“.

² Nařízení 2016/679, dále jen „GDPR“, čl. 60 odst. 1.

³ Dotčené dozorové úřady mohou stáhnout dříve vznesené námitky.

chápání pojmu „relevantní a odůvodněná“, včetně toho, co je třeba vzít v úvahu při posuzování, zda námitka „jasně dokazuje významnost rizik vyplývajících z návrhu rozhodnutí“ (čl. 4 bod 24 GDPR).

5. Ustanovení čl. 4 bodu 24 GDPR definuje „relevantní a odůvodněnou námitku“ jako „*námitku vůči návrhu rozhodnutí za účelem posouzení, zda došlo k porušení tohoto nařízení, nebo zda je zamýšlený úkon v souvislosti se správcem či zpracovatelem v souladu s tímto nařízením, která jasně dokazuje významnost rizik vyplývajících z návrhu rozhodnutí, pokud jde o základní práva a svobody subjektů údajů, případně volný pohyb osobních údajů v rámci Unie*“.
6. Tento pojem slouží jako **prahová hodnota** v situacích, kdy se dotčené dozorové úřady snaží vznést námitku proti (revidovanému) návrhu rozhodnutí, které má vedoucí dozorový úřad přijmout podle článku 60 GDPR. Jelikož malá obeznamenost s tím, „co se rozumí relevantní a odůvodněnou námitkou“, může vést k nedorozuměním a nekonzistentnímu uplatňování ze strany dozorových úřadů, normotvůrce EU navrhl, aby EDPB vydal pokyny k tomuto pojmu (konec 124. bodu odůvodnění GDPR).
7. Aby bylo možné splnit prahovou hodnotu stanovenou v čl. 4 bodě 24 GDPR, měl by dotčený dozorový úřad ve svém podání v zásadě výslovně zmínit každý prvek definice ve vztahu ke každé konkrétní námitce. Proto **je cílem námitky především poukázat na to, jak a proč podle dotčeného dozorového úřadu návrh rozhodnutí náležitě neřeší situaci porušení GDPR a/nebo nenavrhuje vhodná opatření vůči správci nebo zpracovateli s ohledem na prokázání rizik, která by takový návrh rozhodnutí, pokud by se nezměnil, znamenal pro práva a svobody subjektů údajů a případně pro volný pohyb osobních údajů v Unii**. Námitka předložená dotčeným dozorovým úřadem by měla uvést každou část návrhu rozhodnutí, která je považována za nedostatečnou, chybnou nebo postrádající některé nezbytné prvky, a to buď odkazem na konkrétní články či odstavce, nebo jinými jasnými údaji, a ukázat, proč je třeba takové problémy považovat za „relevantní“, jak je dále vysvětleno níže. Cílem návrhů na změnu předložených v námitce by mělo být odstranění těchto případných chyb.
8. **Míra podrobnosti námitky a hloubka analýzy v ní obsažené mohou být ovlivněny mírou podrobnosti obsahu návrhu rozhodnutí a mírou zapojení dotčeného dozorového úřadu** do procesu směřujícího k vydání návrhu rozhodnutí ze strany vedoucího dozorového úřadu. Kritérium pro „relevantní a odůvodněnou námitku“ je proto založeno na předpokladu, že je dodržena povinnost vedoucího dozorového úřadu vyměňovat si veškeré relevantní informace⁴, což umožňuje dotčenému dozorovému úřadu (dotčeným dozorovým úřadům) důkladně porozumět případu, a předložit tak řádnou a dobře odůvodněnou námitku. Za tímto účelem je třeba mít na paměti, že každé právně závazné opatření dozorového úřadu by mělo „obsahovat odůvodnění opatření“ (viz 129. bod odůvodnění nařízení GDPR). Vede-li nízká míra zapojení dotčeného dozorového úřadu vedoucím dozorovým úřadem do procesu vedoucího k návrhu rozhodnutí k nedostatečné znalosti všech aspektů případu, lze toto považovat za faktor pro určení míry podrobnosti relevantní a odůvodněné námitky flexibilnějším způsobem.
9. EDPB by nejprve chtěl zdůraznit, že by se všechny zúčastněné dozorové úřady (vedoucí i dotčené) měly zaměřit na odstranění jakýchkoli nedostatků v procesu hledání konsensu, a to způsobem, který povede k obecně přijatelnému návrhu rozhodnutí. EDPB sice uznává, že vznesení námitky není nejvhodnějším nástrojem k nápravě nedostatečné míry spolupráce v předchozích fázích řízení vedeného podle mechanismu jediného kontaktního místa, nicméně potvrzuje, že se jedná o možnost, kterou mohou dotčené dozorové úřady využít. Taktéž se jedná o poslední prostředek k nápravě (údajných) nedostatků, pokud jde o zapojení dotčeného dozorového úřadu umožněné vedoucím dozorovým úřadem do procesu, jehož výsledkem měl být obecně přijatelný návrh rozhodnutí včetně právního

⁴ Podle čl. 60 odst. 1 GDPR.

odůvodnění a rozsahu vyšetřování prováděných vedoucím dozorovým úřadem ohledně předmětného případu.

10. GDPR vyžaduje, aby dotčený dozorový úřad odůvodnil svůj postoj k návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu předložením námitky, která je „relevantní“ a „odůvodněná“. Je důležité mít na paměti, že tyto dva požadavky, „odůvodněná“ a „relevantní“, je třeba považovat za **kumulativní**, tj. musí být splněny oba⁵. V důsledku toho čl. 60 odst. 4 vyžaduje, aby vedoucí dozorový úřad, pokud je toho názoru, že námitka nespĺňuje alespoň jeden z těchto dvou prvků, v rámci mechanismu jednotnosti předložil záležitost EDPB⁶.
11. EDPB důrazně doporučuje dozorovým úřadům, aby vznesly své námitky a vyměnily si informace prostřednictvím informačního a komunikačního systému vytvořeného pro výměnu informací mezi dozorovými úřady⁷. Měly by být jako takové jasně označeny pomocí konkrétních vyhrazených funkcí a nástrojů.

2 PODMÍNKY PRO „RELEVANTNÍ A ODŮVODNĚNOU“ NÁMITKU

2.1 „Relevantní“

12. Aby mohla být námitka považována za „relevantní“, musí existovat **přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí**⁸. Přesněji řečeno, námitka se musí **týkat buď toho, zda došlo k porušení GDPR, nebo zda je zamýšlený úkon ve vztahu ke správci nebo zpracovateli v souladu s GDPR**.
13. V důsledku toho vznesená námitka splňuje kritérium „relevantnosti“, pokud by její zohlednění zapříčinilo změnu, která by vedla **k jinému závěru** ohledně toho, zda došlo k porušení GDPR nebo zda zamýšlený úkon ve vztahu ke správci nebo zpracovateli, navrhovaný vedoucím dozorovým úřadem, je v souladu s GDPR. Mezi obsahem námitky a takovým potenciálním odlišným závěrem, jak je dále vysvětleno níže, musí vždy existovat souvislost. I když je možné, že námitka signalizuje nesouhlas s oběma prvky, i existence i pouze jednoho z nich by stačila ke splnění podmínek pro relevantní námitku.
14. Námitka by měla být považována za relevantní, pouze pokud se týká konkrétního právního a faktického obsahu návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu. Vznesení abstraktních či obecných obav nebo poznámek nelze v této souvislosti považovat za relevantní. Stejně tak by neměly být považovány za relevantní drobné neshody ohledně formulace nebo ohledně právních úvah, které se netýkají možné existence porušení GDPR nebo souladu zamýšleného úkonu ve vztahu k správci nebo zpracovateli s GDPR.
15. Proti odůvodnění, na němž jsou založeny závěry, k nimž dospěl vedoucí dozorový úřad v návrhu rozhodnutí, lze vznést námitku, avšak pouze v rozsahu, v jakém je toto odůvodnění spojeno se závěrem, zda došlo k porušení, zda bylo porušení GDPR správně identifikováno, nebo v jakém je toto odůvodnění spojeno se souladem zamýšleného úkonu s GDPR, a to v rozsahu, v němž je splněna celá prahová hodnota podle čl. 4 bod. 24, jak je popsána v tomto dokumentu.

⁵ Viz znění čl. 60 odst. 4 GDPR.

⁶ Podle čl. 60 odst. 4 GDPR vedoucí dozorový úřad záležitost rovněž postoupí k řešení v rámci mechanismu jednotnosti uvedeného v článku 63, pokud příslušnou a odůvodněnou námitku nesdílí.

⁷ Viz jednacím řád EDPB.

⁸ Slovník Oxford English Dictionary definuje „relevantní“ jako „*týkající se projednávané záležitosti nebo spojený s projednávanou záležitostí, úzce související se sporným tématem nebo bodem, vztahující se k určité věci*“ („relevantní, příd. jm.“ *OED Online*, Oxford University Press, červen 2020, www.oed.com/view/Entry/161893. Navštíveno 24. července 2020).

2.2 „Odůvodněná“

16. Aby byla námitka „odůvodněná“⁹, musí obsahovat vysvětlení a argumenty, **proč je navržena změna rozhodnutí** (tj. právní/faktické chyby návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu). Musí také prokázat, **jak by změna vedla k jinému závěru**, tedy zda došlo k porušení GDPR nebo zda je zamýšlený úkon ve vztahu k správci nebo zpracovateli v souladu s GDPR.
 17. Dotčený dozorový úřad by měl poskytnout řádné a podložené odůvodnění své námitky, zejména rozpracováním **právních argumentů** (opírajících se o právo Unie a/nebo příslušné vnitrostátní právo, včetně např. právních ustanovení, judikatury, pokynů) **nebo případných faktických prvků**. Dotčený dozorový úřad by měl uvést skutečnost (skutečnosti), která (které) údajně vede (vedou) k odlišnému závěru ohledně porušení GDPR správcem/zpracovatelem, nebo aspekt návrhu rozhodnutí, který je podle jejich názoru nedostatečný či chybný.
 18. Kromě toho je námitka „odůvodněná“, pokud je schopna **„jasně prokázat“ významnost rizik, která představuje návrh rozhodnutí**, jak je popsáno v oddíle 3.2 níže. Za tímto účelem musí námitka uvést argumenty nebo odůvodnění týkající se důsledků vydání rozhodnutí beze změn navrhovaných v námitce a toho, jak by tyto důsledky představovaly významná rizika pro základní práva a svobody subjektů údajů, a případně pro volný pohyb osobních údajů v rámci Unie.
 19. Aby byla námitka náležitě odůvodněna, mělo by **vysvětlování důvodů této námitky být ucelené, jasné, přesné a podrobné**. Námitka by měla jasně a přesně uvést **základní prvky**, na nichž dotčený dozorový úřad založil své posouzení, a **souvislost mezi předpokládanými důsledky návrhu rozhodnutí** (pokud by měl být vydán tak, jak je) a **významností očekávaných rizik pro základní práva a svobody subjektů údajů a případně volný pohyb osobních údajů v Unii**. Dotčený dozorový úřad by navíc měl **jasně označit, se kterými částmi návrhu rozhodnutí nesouhlasí**. V případech, kdy je námitka založena na názoru, že vedoucí dozorový úřad plně neprošetřil důležitou skutečnost případu nebo dodatečné porušení GDPR, postačuje, aby dotčený dozorový úřad předložil takové argumenty nezvratným a podloženým způsobem.
 20. Dotčený dozorový úřad (úřady) musí poskytnout veškeré informace (fakta, dokumenty, právní argumenty), na kterých zakládá svou argumentaci, aby ji mohl účinně představit. To je zásadní pro vymezení rozsahu (možného) sporu. To znamená, že **dotčený dozorový úřad by se v zásadě měl snažit poskytnout relevantní a odůvodněnou námitku v jednom podání** podpořeném všemi věcnými a právními argumenty, jak je popsáno výše. Avšak **ve lhůtě stanovené v čl. 60 odst. 4 GDPR může dotčený dozorový úřad poskytnout další informace týkající se vznesené námitky a na podporu této námitky, s ohledem na potřebu vyhovět požadavkům na „relevanci a odůvodněnost“**.
- Příklad 1:** Dotčený dozorový úřad předkládá formální námitku, ale o několik dní později poskytne vedoucímu dozorovému úřadu prostřednictvím informačního a komunikačního systému další informace o skutečnostech případu. Tyto informace může vedoucí dozorový úřad vzít v úvahu, pouze pokud jsou poskytnuty ve lhůtě stanovené v čl. 60 odst. 4 GDPR.
21. V praxi se osvědčilo, že pokud je to možné, měla by námitka obsahovat **nové znění návrhu** k posouzení vedoucím dozorovým úřadem, které podle názoru dotčeného dozorového úřadu umožňuje nápravu údajných nedostatků v návrhu rozhodnutí. To může sloužit k lepšímu objasnění námitky v příslušném kontextu.

⁹ Slovník Oxford English Dictionary definuje „odůvodněné“ jako „charakterizované argumentací nebo na ní založené, pečlivě prostudované“ („odůvodněné, příd. jm. 2“ OED Online, Oxford University Press, červen 2020, www.oed.com/view/Entry/159078. Navštíveno 24. července 2020).

3 PODSTATA NÁMITKY

22. Předmětem námitky může být to, zda došlo k porušení GDPR a/nebo zda je zamýšlený úkon ve vztahu ke správci nebo zpracovateli v souladu s GDPR. Typ obsahu bude záviset na příslušném návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu a na okolnostech případu.
23. Kromě toho bude muset námitka dotčeného dozorového úřadu jasně prokázat významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje, pokud jde o základní práva a svobody subjektů údajů a případně volný pohyb osobních údajů v Unii. Existenci porušení GDPR a/nebo nesoulad zamýšleného úkonu s GDPR je třeba posoudit s ohledem na významnost rizik pro práva a svobody subjektů údajů, a případně volný pohyb osobních údajů, která návrh rozhodnutí představuje, pokud zůstane beze změny.

3.1 Existence porušení GDPR a/nebo soulad zamýšleného úkonu s nařízením GDPR

3.1.1 Existence porušení GDPR

24. V prvním případě podstata námitky představuje spor mezi dotčeným dozorovým úřadem a vedoucím dozorovým úřadem o to, zda ve sporných skutečnostech činnosti a zpracování prováděné správcem nebo zpracovatelem vedly k porušení GDPR či nikoli a k jakému konkrétnímu porušení vedly.
25. V této souvislosti by měl být pojem „porušení“ vykládán jako „porušení daného ustanovení GDPR“. Proto musí být námitky dotčeného dozorového úřadu k návrhu rozhodnutí oprávněné a odůvodněné odkazem na důkazy a skutečnosti vyměňované mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčenými dozorovými úřady („relevantní informace“ uvedené v článku 60 GDPR). Tyto požadavky by se měly vztahovat na každé konkrétní porušení a na každé konkrétní zpochybnované ustanovení.

Příklad 2: Návrh rozhodnutí uvádí, že správce porušil články 6, 7 a 14 GDPR. Dotčený dozorový úřad nesouhlasí s tím, že došlo k porušení článků 7 a 14, a má za to, že navíc došlo k porušení článku 13 GDPR.

Příklad 3: Dotčený dozorový úřad tvrdí, že vedoucí dozorový úřad nezohlednil skutečnost, že výjimka pro domácnost se nevztahuje na některé operace zpracování prováděné správcem a zahrnující použití kamerového systému, a že tudíž nedošlo k porušení GDPR. K odůvodnění své námitky odkazuje dotčený dozorový úřad na čl. 2 odst. 2 písm. c) GDPR, pokyny EDPB 3/2019 ke zpracování osobních údajů prostřednictvím videotechniky a případ Soudního dvora Evropské unie C-212/13 Ryneš.

26. Námitka ohledně toho, zda došlo k porušení GDPR, může zahrnovat také nesouhlas ohledně závěrů vyvozených ze zjištění v rámci šetření. V námitce může být například uvedeno, že zjištění představují porušení jiného ustanovení GDPR než těch, která již byla analyzována v návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu (bez ohledu na to, zda došlo k porušení původně analyzovaných ustanovení GDPR). Je však méně pravděpodobné, že k tomu dojde, pokud bude v době před vydáním návrhu rozhodnutí řádně splněna povinnost vedoucího dozorového úřadu spolupracovat s dotčeným dozorovým úřadem a vyměňovat si všechny příslušné informace v souladu s čl. 60 odst. 1 GDPR.
27. Za určitých okolností by námitka mohla dojít až k identifikaci nedostatků v návrhu rozhodnutí odůvodňujících potřebu dalšího vyšetřování ze strany vedoucího dozorového úřadu. Pokud například vyšetřování prováděné vedoucím dozorovým úřadem neoprávněně opomine některé problémy, které stěžovatel uvedl nebo které vyplývají z porušení oznámeného dotčeným dozorovým úřadem, lze vznést relevantní a odůvodněnou námitku na základě toho, že vedoucí dozorový úřad řádně nevyřídil stížnost a nechránil práva subjektu údajů. V tomto ohledu je třeba rozlišovat mezi šetřením z vlastní vůle na jedné straně a šetřením zahájeným stížnostmi nebo zprávami o možných porušeních poskytnutými dotčenými dozorovými úřady na straně druhé. U postupů založených na stížnosti nebo na porušení

oznámeném dotčeným dozorovým úřadem by měl být rozsah postupu (tj. ty aspekty zpracování údajů, které mohou být předmětem porušení) definován obsahem stížnosti nebo zprávy poskytnuté dotčeným dozorovým úřadem. Jinými slovy, měl by být definován aspekty, kterými se zabývá stížnost nebo zpráva. Při šetřeních z vlastní vůle by vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady měly před formálním zahájením postupu usilovat o konsensus ohledně rozsahu postupu (tj. aspektů prošetřovaného zpracování údajů). Totéž platí v případech, kdy dozorový úřad, který se zabývá stížností nebo oznámením od jiného dozorového úřadu, zastává názor, že k řešení systematických problémů s dodržováním předpisů, které jdou nad rámec konkrétní stížnosti nebo zprávy, je rovněž nutné šetření z vlastní vůle.

28. Jak bylo uvedeno výše, vznesení námítky by mělo být považováno pouze za poslední možnost k nápravě údajně nedostatečného zapojení dotčeného dozorového úřadu (úřadů) v předchozích fázích procesu. Systém navržený normotvůrcem naznačuje, že by ke konsensu ohledně rozsahu vyšetřování příslušné dozorové úřady měly dospět v dřívější fázi.
29. Nedostatečné věcné informace nebo popis daného případu nebo neexistence či nedostatečnost posouzení či odůvodnění (s důsledkem, že provedené posouzení a předložené důkazy dostatečně nepodporují závěr vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí, jak je požadováno v článku 58 GDPR) mohou být také předmětem námítky spojené s existencí porušení. To je podmíněno tím, že je splněna celá prahová hodnota stanovená v čl. 4 bodě 24 GDPR a tím, že může existovat souvislost mezi takovou údajně nedostatečnou analýzou a zjištěním porušení či zamýšleného úkonu.
30. Je možné, aby relevantní a odůvodněná námítka vznesla otázky týkající se procesních aspektů, pokud se jedná o situace, kdy vedoucí dozorový úřad údajně porušil procesní požadavky stanovené GDPR, což má vliv na závěr učiněný v návrhu rozhodnutí.

Příklad 4: Dozorový úřad členského státu YY je příslušný jednat jako vedoucí dozorový úřad pro přeshraniční zpracování prováděné správcem CC, jehož hlavní provozovna je v YY. Příslušný dozorový úřad členského státu XX informuje vedoucí dozorový úřad (YY) o stížnosti podané u dozorového úřadu XX, týkající se záležitosti, kterou jsou podstatným způsobem dotčeny subjekty údajů pouze v XX, podle čl. 56 odst. 2 a 3 GDPR. Vedoucí dozorový úřad se rozhodne danou věcí zabývat.

Dozorový úřad XX se rozhodne předložit vedoucímu dozorovému úřadu návrh rozhodnutí podle čl. 56 odst. 4 GDPR. Vedoucí dozorový úřad připraví návrh rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 GDPR a předloží jej dotčenému dozorovému úřadu. Dozorový úřad XX je toho názoru, že vedoucí dozorový úřad nesplnil svou povinnost podle čl. 56 odst. 4 GDPR co nejvíce zohlednit návrh předložený dozorovým úřadem XX při přípravě svého návrhu rozhodnutí, protože neposkytuje odůvodnění, proč se odchýlil od návrhu rozhodnutí poskytnutého dozorovým úřadem XX.

Dozorový úřad XX následně vznesl relevantní a odůvodněnou námítku, ve které předkládá argumenty upřesňující odlišný závěr, k němuž by návrh rozhodnutí dospěl, kdyby se vedoucí dozorový úřad řídil jeho návrhem rozhodnutí, pokud jde o zjištění porušení nebo určení zamýšlených úkonů vůči správci a s cílem vyhnout se prokázaným rizikům, která představují pro základní práva a svobody subjektu údajů, a případně pro volný pohyb osobních údajů v Unii.

31. Námítkou podle čl. 60 odst. 4 a čl. 65 odst. 1 písm. a) GDPR není dotčeno ustanovení čl. 65 odst. 1 písm. b) GDPR. Neshoda ohledně pravomoci dozorového úřadu jednajícího jako vedoucí dozorový úřad vydat rozhodnutí v konkrétním případě by proto neměla být řešena vznesením námítky podle čl. 60 odst. 4 GDPR a nevztahuje se na ni čl. 4 bodu 24 GDPR. Na rozdíl od námítky podle čl. 60 odst. 4 GDPR považuje EDPB postup podle čl. 65 odst. 1 písm. b) GDPR za použitelný v jakékoli fázi.

3.1.2 Soulad úkonu, který je zamýšlen v návrhu rozhodnutí ve vztahu ke správci nebo zpracovateli, s GDPR

32. V tomto druhém scénáři se podstata relevantní a odůvodněné námitky rovná neshodě ohledně konkrétního nápravného opatření navrženého vedoucím dozorovým úřadem nebo jiného úkonu zamýšleného v návrhu rozhodnutí.
33. Konkrétněji by relevantní a odůvodněná námitka měla vysvětlit, proč úkon předpokládaný v návrhu rozhodnutí není v souladu s GDPR. Za tímto účelem musí dotčený dozorový úřad jasně stanovit věcné prvky a/nebo právní argumenty, z nichž vychází rozdílné hodnocení situace, a uvést, jaké kroky by bylo vhodné ze strany vedoucího dozorového úřadu podniknout a zahrnout do konečného rozhodnutí.

Příklad 5: Správce bez právního základu sdělil citlivé lékařské údaje stěžovatele třetí straně. V návrhu rozhodnutí vedoucí dozorový úřad navrhuje udělit napomenutí, zatímco dotčený dozorový úřad poskytuje věcné skutečnosti, které ukazují, že správce čelí rozsáhlým a systémovým problémům ohledně souladu s GDPR (např. bez právního základu pravidelně zveřejňuje údaje svých klientů třetím osobám). Proto navrhuje, aby byl uložen příkaz k uvedení operací zpracování do souladu s GDPR, dočasný zákaz zpracování údajů nebo pokuta.

Příklad 6: Kvůli chybě jednoho ze svých zaměstnanců zveřejnil správce na svých internetových stránkách jméno, příjmení a telefonní čísla všech svých 100 000 klientů. Tyto osobní údaje byly veřejně přístupné po dobu dvou dnů. Vzhledem k tomu, že správce reagoval co nejdříve, chyba byla nahlášena a všichni klienti byli individuálně informováni, vedoucí dozorový úřad jednoduše plánoval udělit napomenutí. Jeden dotčený dozorový úřad se však domnívá, že vzhledem k velkému rozsahu porušení ochrany údajů a jeho možnému dopadu na soukromý život klientů či riziku, které přináší, bude žádoucí uložit pokutu.

34. Jak je zakotveno v poslední větě čl. 65 odst. 1. a) GDPR, závazné rozhodnutí EDPB se bude týkat všech záležitostí, které jsou předmětem námitky, zejména v případě porušení GDPR. Podle ustanovení páté věty 150. bodu odůvodnění GDPR k prosazování důsledného uplatňování správních pokut je možné využít rovněž mechanismus jednotnosti. Je tedy možné, že námitka zpochybní prvky, na kterých závisí výpočet výše pokuty. Zjistí-li posouzení EDPB v této souvislosti nedostatky v odůvodnění vedoucím k uložení příslušné pokuty, bude vedoucímu dozorovému úřadu uloženo, aby pokutu znovu posoudil a zjištěné nedostatky napravil. Posouzení EDPB v této věci by mělo být založeno na obecných normách EDPB vycházejících z čl. 83 odst. 1 a 2 GDPR a pokynů pro výpočet správních pokut.

Příklad 7: Dotčený dozorový úřad se domnívá, že s přihlédnutím ke skutečnostem případu není výše pokuty, kterou vedoucí dozorový úřad zamýšlí v návrhu rozhodnutí, účinná, přiměřená nebo odrazující, jak vyžaduje čl. 83 odst. 1 GDPR.

3.2 Významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje, pokud jde o základní práva a svobody subjektů údajů a případně volný pohyb osobních údajů v Unii

3.2.1 Smysl „významnosti rizik“

35. Je důležité mít na paměti, že cílem práce prováděné dozorovými úřady je ochrana základních práv a svobod subjektů údajů a usnadnění volného pohybu osobních údajů v Unii (čl. 4 bod 24, článek 51 a 123. bod odůvodnění GDPR).
36. **Povinnost doložit významnost rizik, která představuje návrh rozhodnutí (např. opatření v něm obsažená nebo neexistence nápravných opatření atd.) pro práva a svobody subjektů údajů a případně pro volný pohyb údajů v Unii leží na dotčeném dozorovém úřadu.** To, zda dotčené dozorové úřady mohou takové doložení poskytnout, rovněž závisí na míře podrobnosti samotného

návrhu rozhodnutí a počátečního poskytování informací ze strany vedoucího dozorového úřadu, jak je zdůrazněno výše v odstavci 8.

37. „Riziko“ je zmiňováno v mnoha částech GDPR a předchozí pokyny EDPB¹⁰ jej definují jako „scénář, v němž je uveden popis určité události a jejích důsledků společně s odhadem její závažnosti a pravděpodobnosti“. Ustanovení čl. 4 bodu 24 GDPR odkazuje na potřebu doložit „významnost“ rizik, která představuje návrh rozhodnutí, poukázáním na důsledky, které by návrh rozhodnutí měl pro chráněné hodnoty. Dotčený dozorový úřad to musí učinit předložením dostatečných argumentů, které výslovně prokážou, že tato rizika pro základní práva a svobody subjektů údajů a případně pro volný pohyb údajů v Unii jsou podstatná a realistická. Doložení významnosti rizik nelze odvodit z právních a/nebo faktických argumentů poskytnutých dotčeným dozorovým úřadem, ale musí být výslovně určeno a rozpracováno v námitce.
38. Je třeba zdůraznit, že zatímco relevantní a odůvodněná námitka musí vždy jasně dokládat významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje, pokud jde o základní práva a svobody subjektů údajů (viz oddíl 3.2.2 níže), doložení rizik, pokud jde o volný pohyb osobních údajů v rámci Evropské unie, se požaduje pouze „případně“ (viz oddíl 3.2.3 níže).

3.2.2 Rizika pro základní práva a svobody subjektů údajů

39. Tento problém souvisí s dopadem, který by měl návrh rozhodnutí jako celek na základní práva a svobody subjektů údajů. Ten se může týkat zjištění, která vedoucí dozorový úřad učinil ohledně toho, zda správce nebo zpracovatel porušil GDPR, a/nebo uložení nápravných opatření.
40. Přístup, který se má použít při hodnocení rizika, které představuje návrh rozhodnutí, není stejný jako přístup, který používá správce při provádění posouzení vlivu na ochranu údajů ke stanovení rizika zamýšlené operace zpracování. Předmět hodnocení je skutečně úplně jiný: konkrétně se jedná o dopady závěrů vyvozených vedoucím dozorovým úřadem, jak jsou uvedeny v návrhu rozhodnutí ohledně toho, zda došlo k porušení, či nikoli. Závěry vedoucího dozorového úřadu mohou zahrnovat přijetí určitých opatření („zamýšlený úkon“). Jak již bylo řečeno, dotčený dozorový úřad musí tato rizika prokázat s přihlédnutím k návrhu rozhodnutí jako celku.
41. Ve 129. bodě odůvodnění GDPR objasňuje, že „*pravomoci dozorových úřadů by měly být vykonávány v souladu s vhodnými procesními zárukami stanovenými v právu Unie a členského státu, nestranně, spravedlivě a v přiměřených lhůtách*“ a že „*každé opatření by mělo být vhodné, nezbytné a přiměřené, aby byl s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu zajištěn soulad s tímto nařízením, mělo by respektovat právo všech osob být vyslechnuty dříve, než bude přijato jakékoliv individuální opatření, které by na ně mělo nepříznivý dopad, a nemělo by pro dotčené osoby znamenat zbytečné náklady a přílišné obtíže*“.
42. Hodnocení rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů, se proto může opírat mimo jiné o vhodnost, nezbytnost a přiměřenost opatření v něm předpokládaných (nebo nepředpokládaných), přičemž vychází ze zjištění souvisejících s existencí porušení a možnými nápravnými opatřeními stanovenými správcem nebo zpracovatelem.
43. Dotyčná rizika mohou dále souviset s dopadem návrhu rozhodnutí na základní práva a svobody subjektů údajů, jejichž osobní údaje zpracovává správce nebo zpracovatel, ale také s dopadem na práva a svobody subjektů údajů, jejichž osobní údaje mohou být zpracovávány v budoucnu, a s možným omezením budoucích porušení GDPR, pokud to podporují skutečnosti případu.

¹⁰ Viz např. Pokyny WP 248 rev.01 pro posouzení vlivu na ochranu údajů a stanovení, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“ pro účely nařízení 2016/679.

Příklad 8: Vedoucí dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí dospěl k závěru, že správce neporušil zásadu minimalizace údajů zakotvenou v čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR. Dotčený dozorový úřad ve své námitce přináší věcné a právní argumenty, které ukazují, že činnost zpracování prováděná správcem skutečně vedla k porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR, a tvrdí, že by správci mělo být uděleno napomenutí. Za účelem prokázání významnosti rizik pro základní práva a svobody subjektů údajů dotčený dozorový úřad tvrdí, že neudělení napomenutí za porušení základní zásady by vytvořilo nebezpečný precedens, protože by organizaci nebylo dáno najevo, že je nutné, aby napravila svoji činnost v oblasti zpracování údajů, čímž by byly ohroženy subjekty údajů, jejichž osobní údaje jsou a budou zpracovávány správcem.

3.2.3 Rizika volného pohybu osobních údajů v Unii

44. Pokud námitka odkazuje také na tato konkrétní rizika, musí dotčený dozorový úřad objasnit, proč je považována za „použitelnou“. Námitka prokazující rizika spojená s volným pohybem osobních údajů, ale nikoli s právy a svobodami subjektů údajů, se dále nepovažuje za splnění prahové hodnoty stanovené v čl. 4 bodě 24 GDPR.
45. GDPR¹¹, jehož cílem je zavést harmonizovaná pravidla ochrany údajů v celé EU, umožnit volný pohyb osobních údajů v Unii a současně zajistit vysokou úroveň ochrany základních práv a svobod fyzických osob, zejména jejich práva na ochranu svých osobních údajů, výslovně připomíná potřebu vyhnout se omezení nebo zákazu volného pohybu osobních údajů z důvodů souvisejících s ochranou fyzických osob při zpracování osobních údajů.
46. Rizika pro volný pohyb osobních údajů v Unii mohou být vytvořena jakýmkoli opatřeními, včetně rozhodnutí vnitrostátních dozorových úřadů, která zavádějí neodůvodněná omezení týkající se ukládání údajů (např. ustanovení, která ukládají správci povinnost ukládat určité informace v konkrétním členském státě) a/nebo volného pohybu osobních údajů mezi členskými státy (např. pozastavením pohybu údajů nebo uložením dočasného nebo definitivního omezení včetně zákazu zpracování).
47. Stejně tak může být ohrožen volný pohyb osobních údajů v Unii, pokud jsou stanovena očekávání (nebo kladeny požadavky) ohledně toho, jak správci plní své povinnosti podle GDPR, a to takovým způsobem, že opatření očekávaná od správců budou vázána na konkrétní region v EU (např. prostřednictvím zvláštních kvalifikačních požadavků).
48. Volný pohyb osobních údajů v Unii může navíc zkomplikovat, pokud dozorové úřady vydají neospravedlnitelně odlišná rozhodnutí v situacích, které jsou totožné nebo podobné (např. pokud jde o odvětví nebo typ zpracování), protože nejednotnost ohrožuje rovné podmínky v EU a vytváří v rámci EU protichůdné situace a přináší riziko spekulativní volby příslušnosti (tzv. „forum-shopping“). V tomto ohledu je třeba vzít v úvahu vnitrostátní zvláštnosti povolené GDPR s ohledem na určitá odvětví, jako je zdravotní péče, žurnalistika nebo archivnictví.

¹¹ Ustanovení čl. 1 odst. 3 GDPR.