



**17/CS**

**WP251rev.01**

**Pokyny k automatizovanému individuálnímu rozhodování a profilování  
pro účely nařízení 2016/679**

**přijaty dne 3. října 2017,**

**ve znění naposledy revidovaném a přijatém dne 6. února 2018**

Tato pracovní skupina byla zřízena podle článku 29 směrnice 95/46/ES. Jedná se o nezávislý evropský poradní orgán pro otázky ochrany údajů a soukromí. Její úkoly jsou popsány v článku 30 směrnice 95/46/ES a v článku 15 směrnice 2002/58/ES.

Sekretariát zajišťuje ředitelství C (základní práva a občanství Unie) Evropské komise, Generální ředitelství pro spravedlnost, B-1049 Brusel, Belgie, kancelář č. MO-59 02/013.

Internetové stránky: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_en.htm)

**PRACOVNÍ SKUPINA PRO OCHRANU FYZICKÝCH OSOB V SOUVISLOSTI SE  
ZPRACOVÁNÍM OSOBNÍCH ÚDAJŮ,**

zřízená směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995,

s ohledem na články 29 a 30 uvedené směrnice,

s ohledem na svůj jednací řád,

**PŘIJALA TYTO POKYNY:**

# OBSAH

<b>I.</b>	<b>ÚVOD</b>	<b>5</b>
<b>II.</b>	<b>DEFINICE</b>	<b>6</b>
A.	PROFILOVÁNÍ	6
B.	AUTOMATIZOVANÉ ROZHODOVÁNÍ	8
C.	JAK OBECNÉ NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ PŘÍSTUPUJE K JEDNOTLIVÝM KONCEPCÍM	8
<b>III.</b>	<b>OBECNÁ USTANOVENÍ O PROFILOVÁNÍ A AUTOMATIZOVANÉM ROZHODOVÁNÍ</b>	<b>9</b>
A.	ZÁSADY OCHRANY ÚDAJŮ	9
1.	Čl. 5 odst. 1 písm. a) – <i>Zákonnost, korektnost a transparentnost</i>	9
2.	Čl. 5 odst. 1 písm. b) <i>Další zpracování a účelové omezení</i>	11
3.	Čl. 5 odst. 1 písm. c) <i>Minimalizace údajů</i>	11
4.	Čl. 5 odst. 1 písm. d) <i>Přesnost</i>	12
5.	Čl. 5 odst. 1 písm. e) <i>Omezení uložení</i>	12
B.	PRÁVNÍ ZÁKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ	13
1.	Čl. 6 odst. 1 písm. a) <i>souhlas</i>	13
2.	Čl. 6 odst. 1 písm. b) – <i>nezbytnost pro splnění smlouvy</i>	13
3.	Čl. 6 odst. 1 písm. c) – <i>nezbytnost pro splnění právní povinnosti</i>	14
4.	Čl. 6 odst. 1 písm. d) – <i>nezbytnost pro ochranu životně důležitých zájmů</i>	14
5.	Čl. 6 odst. 1 písm. e) – <i>nezbytnost pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci</i>	14
6.	Čl. 6 odst. 1 písm. f) – <i>nezbytnost pro účely oprávněných zájmů správce či třetí strany</i>	14
C.	ČLÁNEK 9 – ZVLÁŠTNÍ KATEGORIE ÚDAJŮ	15
D.	PRÁVA SUBJEKTU ÚDAJŮ	16
1.	Články 13 a 14 – <i>Právo být informován</i>	16
2.	Článek 15 – <i>Právo na přístup</i>	17
3.	Článek 16 – <i>Právo na opravu</i> , článek 17 – <i>Právo na výmaz</i> a článek 18 – <i>Právo na omezení zpracování</i> 18	
4.	Článek 21 – <i>Právo vznést námitku</i>	18
<b>IV.</b>	<b>ZVLÁŠTNÍ USTANOVENÍ O VÝHRADNĚ AUTOMATIZOVANÉM ROZHODOVÁNÍ DEFINOVANÉM V ČLÁNKU 22</b>	<b>19</b>
A.	„ROZHODNUTÍ ZALOŽENÉ VÝHRADNĚ NA AUTOMATIZOVANÉM ZPRACOVÁNÍ“	21
B.	„PRÁVNÍ ÚČINKY“ NEBO „ÚČINKY S PODOBNĚ VÝZNAMNÝM DOPADEM“	21
C.	VÝJIMKY ZE ZÁKAZU	23
1.	<i>Plnění smlouvy</i>	23
2.	<i>Povoleno právem Unie nebo členského státu</i>	24

3.	<i>Výslovný souhlas</i> .....	24
D.	ZVLÁŠTNÍ KATEGORIE OSOBNÍCH ÚDAJŮ – ČL. 22 ODS. 4.....	24
E.	PRÁVA SUBJEKTU ÚDAJŮ .....	25
1.	<i>Článek 13 odst. 2 písm. f) a čl. 14 odst. 2 písm. g) – Právo být informován</i> .....	25
2.	<i>Článek 15 odst. 1 písm. h) – Právo na přístup</i> .....	27
F.	ZAVEDENÍ VHODNÝCH ZÁRUK .....	27
<b>V.</b>	<b>DĚTI A PROFILOVÁNÍ</b> .....	<b>28</b>
<b>VI.</b>	<b>POSOUZENÍ Vlivu NA OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ A Pověřenec PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ</b>	<b>30</b>
	<b>PŘÍLOHA 1 – DOPORUČENÍ OSVĚDČENÝCH POSTUPŮ</b> .....	<b>31</b>
	<b>PŘÍLOHA 2 – KLÍČOVÁ USTANOVENÍ OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ</b> .....	<b>33</b>
	KLÍČOVÁ USTANOVENÍ OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ, KTERÁ SE VZTAHUJÍ NA OBECNÉ PROFILOVÁNÍ A AUTOMATIZOVANÉ ROZHODOVÁNÍ .....	34
	KLÍČOVÁ USTANOVENÍ OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ, KTERÁ SE VZTAHUJÍ NA AUTOMATIZOVANÉ ROZHODOVÁNÍ DEFINOVANÉ V ČLÁNKU 22.....	35
	<b>PŘÍLOHA 3 – DALŠÍ ZDROJE INFORMACÍ</b> .....	<b>37</b>

## I. Úvod

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů se specificky zabývá profilováním a automatizovaným individuálním rozhodováním, včetně profilování<sup>1</sup>.

Profilování a automatizované rozhodování se používá ve stále větším počtu odvětví, a to soukromých i veřejných. Bankovníctví a finance, zdravotní péče, zdanění, pojištění, marketing a reklama jsou jenom některé příklady oblastí, kde se profilování provádí pravidelněji s cílem pomoci při rozhodování.

Technologický pokrok a schopnost analýzy dat velkého objemu, umělá inteligence a strojové učení usnadňují vytváření profilů a provádění automatizovaného rozhodování, přičemž mohou významně ovlivnit práva a svobody jednotlivců.

Široká dostupnost osobních údajů na internetu a ze zařízení internetu věci a schopnost nacházet vzájemné souvislosti a vytvářet vazby může vést k určení, analýze a odhadu aspektů týkajících se osobnosti, chování, zájmů a zvyklostí jednotlivců.

Profilování a automatizované rozhodování může být pro jednotlivce a organizace užitečné, neboť vede k

- vyšší efektivity a
- úsporám zdrojů.

Má mnoho využití pro komerční účely, může se použít například k lepší segmentaci trhů a přizpůsobení služeb a produktů, aby byly v souladu s jednotlivými potřebami. Tyto procesy jsou přínosné i pro medicínu, vzdělávání, zdravotní péči a dopravu.

Profilování a automatizované rozhodování však může znamenat značné riziko pro práva a svobody jednotlivých osob, což vyžaduje vhodné záruky.

Tyto procesy mohou být nejasné. Lidé si nemusí být vědomi toho, že se vytváří jejich profil, nebo chápat, o co jde.

Profilování může přispívat k udržení existujících stereotypů a sociální segregace. Může rovněž uzavřít osobu do určité specifické kategorie a omezit ji na určité doporučené preference. To může narušit

---

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES. Profilování a automatizované individuální rozhodování je zahrnuto rovněž ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů a o volném pohybu těchto údajů. Ačkoliv se tyto pokyny zaměřují na profilování a automatizované individuální rozhodování podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jsou rovněž relevantní pro dvě témata v rámci směrnice 2016/680, pokud jde o podobná ustanovení. Analýza konkrétních prvků profilování a automatizovaného individuálního rozhodování podle směrnice 2016/680 není do těchto pokynů zahrnuta, protože postup v tomto ohledu je uveden ve stanovisku WP258 „Stanovisko k některým klíčovým otázkám směrnice o prosazování práva (EU 2016/680)“ přijatém pracovní skupinou WP29 dne 29. listopadu 2017. Toto stanovisko se vztahuje na automatizované individuální rozhodování a profilování v souvislosti se zpracováváním údajů při vymáhání práva na straně 11–14 a je k dispozici na stránkách: [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=610178](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=610178).

například její svobodu výběru určitých produktů nebo služeb, jako jsou knihy, hudba nebo odběr aktualit. V některých případech může profilování vést k nepřesným odhadům. V jiných případech může vést k neposkytnutí služeb a zboží a k neodůvodněné diskriminaci.

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů zavádí nová ustanovení pro řešení rizik vyplývajících z profilování a automatizovaného rozhodování, kromě jiného zejména pro soukromí. Účelem těchto pokynů je vysvětlit uvedená ustanovení.

Tento dokument zahrnuje následující témata:

- Definice profilování a automatizovaného rozhodování a přístup obecného nařízení o ochraně osobních údajů k těmto procesům obecně – [kapitola II](#).
- Obecná ustanovení o profilování a automatizovaném rozhodování – [kapitola III](#).
- Zvláštní ustanovení o výhradně automatizovaném rozhodování definovaném v článku 22 – [kapitola IV](#).
- Děti a profilování – [kapitola V](#).
- Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a pověřenci pro ochranu osobních údajů – [kapitola VI](#).

V přílohách jsou uvedena doporučení osvědčených postupů na základě zkušeností získaných v členských státech EU.

Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29 (WP29) bude monitorovat provádění těchto pokynů a může je případně doplnit o další podrobnosti.

## II. Definice

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů zavádí ustanovení, jež zajistí, že profilování a automatizované individuální rozhodování (ať už zahrnuje profilování či nikoli) nebude použito způsobem, který má neodůvodněný dopad na práva jednotlivců. Například:

- specifické požadavky na transparentnost a spravedlnost,
- větší povinnosti v souvislosti s odpovědností,
- specifikované právní základy pro zpracování,
- práva jednotlivců nesouhlasit s profilováním a konkrétně s profilováním pro marketing a
- za určitých podmínek potřeba provádět posouzení vlivu na ochranu osobních údajů.

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů se nezaměřuje pouze na rozhodnutí přijatá v důsledku automatizovaného zpracování nebo profilování. Vztahuje se rovněž na získávání údajů pro vytváření profilů a také na uplatňování těchto profilů na jednotlivce.

### A. Profilování

V čl. 4 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je profilování definováno jako:

jakákoli forma automatizovaného zpracování osobních údajů spočívající v jejich použití k hodnocení některých osobních aspektů vztahujících se k fyzické osobě, zejména k rozboru nebo odhadu aspektů týkajících se jejího pracovního výkonu, ekonomické situace, zdravotního stavu, osobních preferencí, zájmů, spolehlivosti, chování, místa, kde se nachází, nebo pohybu.

Profilování charakterizují tři aspekty:

- musí se jednat o *automatizovanou* formu zpracování,
- musí se provádět na základě *osobních údajů* a
- cílem profilování musí být *hodnocení osobních aspektů* fyzické osoby.

Článek 4 odst. 4 odkazuje na „jakoukoli formu automatizovaného zpracování“, nikoli na „výhradně“ automatizované zpracování (jak je uvedeno v článku 22). Profilování musí zahrnovat určitou formu automatizovaného zpracování – ačkoli lidský zásah není z definice nezbytně vyloučen.

Profilování je postup, který může zahrnovat řadu statistických dedukcí. Často se používá pro vytváření odhadů o lidech, přičemž využívá údajů z různých zdrojů s cílem vyvodit něco o určité osobě na základě kvalit jiných lidí, kteří se jeví jako statisticky podobní.

V obecném nařízení o ochraně osobních údajů se uvádí, že profilování je automatizované zpracování osobních údajů pro hodnocení osobních aspektů, zejména pro analyzování jednotlivých osob *nebo* pro vytváření odhadů týkajících se jednotlivých osob. Použití slova „hodnocení“ naznačuje, že profilování zahrnuje určitou formu posouzení osoby nebo úsudku o ní.

Jednoduchá klasifikace jednotlivých osob na základě známých charakteristik, jako je jejich věk, pohlaví a výška, nevede nezbytně k profilování. Vše závisí na účelu klasifikace. Například podnik může rozdělit své zákazníky podle věku nebo pohlaví pro statistické účely a s cílem získat celkový přehled o svých klientech, aniž by v souvislosti s jednotlivými osobami prováděl odhady nebo vyvozoval jakékoli závěry. V tomto případě není účelem klasifikace posoudit charakteristiky jednotlivce, takže nejde o profilování.

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů je inspirováno definicí profilování v doporučení Rady Evropy CM/Rec (2010)13<sup>2</sup> (dále jen doporučení), ale není s ní totožné, neboť zmiňované doporučení *vylučuje* zpracování, které nezahrnuje vytváření závěrů. Doporučení nicméně užitečně vysvětluje, že profilování může zahrnovat tři různé fáze:

- získávání údajů,
- automatizovaná analýza pro určení vzájemných souvislostí,
- uplatnění vzájemné souvislosti vůči určité osobě s cílem určit charakteristiky současného a budoucího chování.

Správci, kteří provádějí profilování, budou muset ve všech výše uvedených fázích zajistit dodržování požadavků obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Obecně řečeno, profilováním se rozumí shromažďování informací o určitém jednotlivci (nebo skupině jednotlivců) a hodnocení jeho charakteristik nebo vzorců chování, aby jej bylo možné zařadit do určité kategorie nebo skupiny, zejména za účelem analýzy a/nebo vytváření odhadů, například pokud jde o jeho:

- schopnost plnit úkol,
- zájmy nebo
- pravděpodobné chování.

<sup>2</sup> Rada Evropy. Ochrana jednotlivých osob s ohledem na automatizované zpracování osobních údajů v kontextu profilování. Doporučení CM/Rec(2010)13 a důvodová zpráva. Rada Evropy, 23. listopad 2010. [https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec\(2010\)13E\\_Profiling.pdf](https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec(2010)13E_Profiling.pdf), konzultováno dne 24. dubna 2017.

### **Příklad**

Zprostředkovatel údajů získává údaje z různých veřejných a soukromých zdrojů buď jménem svých klientů, nebo pro vlastní účely. Zprostředkovatel údajů sestavuje údaje, aby zpracoval profily jednotlivých osob, a zařazuje je do segmentů. Tyto informace prodává společnostem, které chtějí zlepšit zacílení svého zboží a služeb. Zprostředkovatel údajů provádí profilování zařazením osoby do určité kategorie podle jejích zájmů.

Zda se jedná o automatizované rozhodování definované v čl. 22 odst. 1, či nikoli, bude záležet na okolnostech.

## **B. Automatizované rozhodování**

Automatizované rozhodování má rozdílný rozsah a může se částečně překrývat s profilováním nebo z něj vyplývat. Výhradně automatizované rozhodování je schopnost rozhodovat prostřednictvím technologických prostředků bez lidského zásahu. Základem pro automatizovaná rozhodnutí může být jakýkoli typ údajů, například:

- údaje poskytované přímo dotčenými jednotlivci (jako jsou odpovědi na dotazník),
- odpozorované údaje o jednotlivcích (např. lokační údaje získané pomocí aplikace),
- odvozené nebo vydedukované údaje, jako je profil jednotlivce, který už byl vytvořen (např. úvěrové ohodnocení).

Automatizovaná rozhodnutí mohou být provedena s profilováním nebo bez něj; profilování se může uskutečnit bez učinění automatizovaných rozhodnutí. Profilování a automatizované rozhodování však nejsou nezbytně oddělené činnosti. Něco, co začne jako proces automatizovaného rozhodování, by se mohlo stát profilováním, a to v závislosti na způsobu použití získaných údajů.

### **Příklad**

Uložení pokuty za překročení rychlosti pouze na základě důkazů z kamer pro měření rychlosti je proces automatizovaného rozhodování, který nemusí nezbytně zahrnovat profilování.

Stalo by se však rozhodnutím založeným na profilování, pokud by se jízdni zvyklosti jednotlivce monitorovaly delší dobu a pokud by například výše uložené pokuty byla výsledkem hodnocení zahrnujícího další faktory (zda je jízda nedovolenou rychlostí opakovaný přestupek nebo zda řidič porušil v poslední době i jiná pravidla silničního provozu atd.).

Rozhodnutí, která nejsou výhradně automatizovaná, mohou rovněž zahrnovat profilování. Než například banka poskytne hypotéku, může posoudit úvěrové ohodnocení žadatele o půjčku, a teprve dodatečně, před vydáním rozhodnutí, použít smysluplný lidský zásah.

## **C. Jak obecné nařízení o ochraně osobních údajů přistupuje k jednotlivým koncepcím**

Existují tři možné způsoby použití profilování:



- i) obecné profilování,
- ii) rozhodování na základě profilování a
- iii) *výhradně* automatizované rozhodování, včetně profilování, které má na subjekt údajů právní účinky, nebo se ho obdobným způsobem významně dotýká (čl. 22 odst. 1).

Rozdíl mezi body ii) a iii) nejlépe ilustrují tyto dva příklady, v nichž určitá osoba žádá o půjčku online:

- o poskytnutí půjčky rozhoduje člověk, a to na základě profilu vytvořeného pouze automatizovanými prostředky (ii),
- o poskytnutí půjčky rozhoduje algoritmus, přičemž rozhodnutí se automaticky doručí žadateli o půjčku, aniž by ho předem smysluplně posoudil člověk (iii).

Správci mohou provádět profilování a automatizované rozhodování, pokud plní všechny zásady a disponují právním základem pro zpracování. V případě výhradně automatizovaného rozhodování, včetně profilování, definovaného v čl. 22 odst. 1, se uplatňují další záruky a omezení.

V kapitole III těchto pokynů se vysvětlují ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro *veškeré* profilování a automatizované individuální rozhodování. To zahrnuje i procesy rozhodování, které *nejsou* výhradně automatizované.

V kapitole IV těchto pokynů se vysvětlují zvláštní ustanovení, která se vztahují *pouze* na výhradně automatizované individuální rozhodování, včetně profilování<sup>3</sup>. Existuje obecný zákaz týkající se zpracování tohoto typu, jenž reflektuje potenciální rizika pro práva a svobody jednotlivců.

### **III. Obecná ustanovení o profilování a automatizovaném rozhodování**

Tento přehled ustanovení se vztahuje na veškeré profilování a automatizované rozhodování. Pokud zpracování splňuje definici uvedenou v čl. 22 odst. 1, uplatní se další zvláštní ustanovení uvedená v kapitole IV.

#### **A. Zásady ochrany údajů**

Zásady se vztahují na veškeré profilování a automatizované rozhodování, které zahrnuje osobní údaje<sup>4</sup>. Aby se usnadnilo dodržování předpisů, měli by správci brát v úvahu tyto klíčové oblasti:

##### **1. Čl. 5 odst. 1 písm. a) – Zákonnost, korektnost a transparentnost**

Transparentnost zpracování<sup>5</sup> je základním požadavkem obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

---

<sup>3</sup> Jak stanoví čl. 22 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>4</sup> Obecné nařízení o ochraně osobních údajů – 72. bod odůvodnění: „Na profilování se vztahují pravidla tohoto nařízení pro zpracování osobních údajů, jako jsou právní důvody zpracování nebo zásady ochrany údajů.“

<sup>5</sup> Pokyny pracovní skupiny pro ochranu údajů zřízené podle článku 29 k transparentnosti pojednávají o transparentnosti do větších podrobností. Viz „Pokyny k transparentnosti podle nařízení 2016/679 (wp260rev.01)“, 11. duben 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=622227](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=622227).

Proces profilování je pro subjekt údajů často neviditelný. Jde o vytváření odvozených nebo vydedukovaných údajů o jednotlivcích, jakýchsi „nových“ osobních údajů, které subjekty údajů neposkytly samy a přímo. Jednotliví lidé mají různé úrovně porozumění a nemusí chápat složité metody, jimiž se vyznačují procesy profilování a automatizovaného rozhodování.

Podle článku 12 odst. 1 musí správce poskytnout subjektům údajů stručné, transparentní, srozumitelné a snadno přístupné informace o zpracování jejich osobních údajů<sup>6</sup>.

V případě údajů získaných přímo od subjektu údajů by se tyto informace měly poskytnout v okamžiku získání údajů (článek 13); v případě nepřímo získaných údajů by se tyto informace měly poskytnout ve lhůtách stanovených v čl. 14 odst. 3.

#### **Příklad**

Někteří pojišťovatelé nabízejí sazby a služby pojištění na základě chování a zvyků řidiče souvisejících s řízením vozidla. Aspekty, jež by se v tomto případě zohlednily, by mohly zahrnovat ujetou vzdálenost, dobu strávenou řízením a trasu, jakož i odhady založené na dalších údajích shromážděných senzory v (inteligentním) vozidle. Získané údaje se používají k profilování za účelem určení špatného chování řidiče (jako je rychlá akcelerace, náhle brzdění a jízda nedovolenou rychlostí). Tyto informace mohou být propojeny s jinými zdroji (např. počasí, provoz, druh silnice) s cílem lépe pochopit chování řidiče.

Správce musí zajistit, aby měl právní základ pro takový druh zpracování údajů. Správce musí subjektu údajů poskytnout také informace o získaných údajích a o existenci případného automatizovaného rozhodování uvedeného v čl. 22 odst. 1 a 4, informace o použitém postupu, jakož i o významu a předpokládaných důsledcích takového zpracování.

Zvláštními požadavky na informace a přístup k osobním údajům se zabývá kapitola III (oddíl D) a kapitola IV (oddíl E).

Zpracování musí být také korektní a transparentní.

Profilování může být nekorektní a diskriminující, může například neumožnit přístup k pracovním příležitostem, k úvěru nebo pojištění nebo nasměrovat jednotlivce k příliš rizikovým nebo nákladným finančním produktům. Následující příklad, který by nesplňoval požadavky čl. 5 odst. 1 písm. a), ilustruje, jak může nekorektní profilování vést k tomu, že některým spotřebitelům budou nabídnuty méně atraktivní smlouvy než jiným.

#### **Příklad**

Zprostředkovatel údajů prodává profily spotřebitelů finančním společnostem bez povolení spotřebitelů nebo bez znalosti základních údajů. Profily začleňují spotřebitele do kategorií (s označením „venkovan a sotva to zvládá“, „etničtí uchazeči s problémy ze zapadákova“, „těžký začátek: mladí samoživitelé“), nebo je „hodnotí“ se zaměřením na finanční zranitelnost spotřebitelů. Finanční společnosti nabízejí

<sup>6</sup> Úřad australského komisaře pro informace. Návrh ke konzultaci: v Příručce pro data velkého objemu a v australských zásadách týkajících se soukromí (05/2016) se uvádí: „V prohlášení o ochraně soukromí se musí postupy pro nakládání s informacemi uvádět jasně a jednoduše, ale také srozumitelně a dostatečně konkrétně, aby byly smysluplné. *Samotná technologie, která vede k většímu shromažďování osobních informací, skýtá rovněž příležitost pro dynamičtější, mnohvrstevné prohlášení o ochraně soukromí zaměřené na uživatele.*“ <https://www.oaic.gov.au/engage-with-us/consultations/guide-to-big-data-and-the-australian-privacy-principles/consultation-draft-guide-to-big-data-and-the-australian-privacy-principles>, konzultováno dne 24. dubna 2017.

těmto spotřebitelům spotřebitelské půjčky s denní splatností a jiné „netradiční“ finanční služby (drahé půjčky a jiné finančně rizikové produkty)<sup>7</sup>.

## 2. Čl. 5 odst. 1 písm. b) Další zpracování a účelové omezení

Profilování může zahrnovat využívání osobních údajů, které se původně shromažďovaly pro jiný účel.

### Příklad

Některé mobilní aplikace poskytují služby lokalizace, které uživateli umožňují najít blízké restaurace poskytující slevu. Získané údaje se však používají také k vytváření profilu subjektu údajů pro účely marketingu, aby se určily jeho preference v jídle nebo životní styl obecně. Subjekt údajů očekává, že jeho údaje budou použity k vyhledání restaurací, a nikoli k tomu, aby dostával reklamy na dodávku pizzy, protože aplikace zjistila jeho pozdní příchody domů. Toto další použití lokalizačních údajů nemusí být slučitelné s účelem, pro který se údaje především získávaly, a může tedy vyžadovat souhlas dotčeného jednotlivce<sup>8</sup>.

Posouzení, zda je toto další zpracování slučitelné s původním účelem, pro který se údaje získávaly, bude záležet na řadě faktorů<sup>9</sup>, včetně toho, jaké informace správce původně poskytl subjektu údajů. Tyto faktory jsou vyjádřeny v obecném nařízení o ochraně osobních údajů<sup>10</sup> a shrnuty níže:

- vztah mezi účely, pro které se údaje získávaly, a účely dalšího zpracování,
- okolnosti, za nichž byly osobní údaje získány, a přiměřená očekávání subjektů údajů týkající se jejich dalšího využití,
- povaha údajů,
- dopad dalšího zpracování na subjekty údajů a
- záruky uplatňované správcem k zajištění korektního zpracování a zabránění jakémukoli nepatřičnému dopadu na subjekty údajů.

## 3. Čl. 5 odst. 1 písm. c) Minimalizace údajů

Obchodní příležitosti vytvořené profilováním, nižší náklady na uchovávání a schopnost zpracovávat velké objemy informací může organizace vést ke snaze o získání většího množství osobních údajů, než

<sup>7</sup> Tento příklad byl převzat z dokumentu: Výbor pro obchod, vědu a dopravu Senátu Spojených států amerických. Přezkum odvětví zprostředkovatelů údajů: Získávání, využívání a prodej údajů o spotřebitelích pro marketingové účely, hodnotící zpráva pro předsedu Rockefellera, 18. prosinec 2013. [https://www.commerce.senate.gov/public/\\_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf](https://www.commerce.senate.gov/public/_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf). Viz str. ii shrnutí, a zejména str. 12 hlavní části dokumentu. Konzultováno dne 21. července 2017.

<sup>8</sup> Vezměte na vědomí, že se mohou uplatňovat také ustanovení budoucího nařízení o soukromí a elektronických komunikacích.

<sup>9</sup> Zdůrazněno ve stanovisku pracovní skupiny pro ochranu údajů zřízené podle článku 29. Stanovisko 03/2013 o účelovém omezení, 2. duben 2013. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203_en.pdf), konzultováno dne 24. dubna 2017.

<sup>10</sup> Čl. 6 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

skutečně potřebují, pro případ, že by jim v budoucnosti mohly být takové údaje užitečné. Správci musí zajistit dodržování zásady minimalizace údajů a také dodržování zásad účelového omezení a omezení ukládání údajů.

Správci by měli být schopni jasně vysvětlit a zdůvodnit důvod získávání a držení osobních údajů, nebo zvážit použití souhrnných, anonymizovaných nebo (pokud to zajišťuje dostatečnou ochranu) pseudonymizovaných údajů pro profilování.

#### **4. Čl. 5 odst. 1 písm. d) Přesnost**

Správci by měli posuzovat přesnost ve všech fázích procesu profilování, zejména když:

- získávají údaje,
- analyzují údaje,
- vytvářejí profil jednotlivce nebo
- používají profil k učinění rozhodnutí, které se dotýká určité osoby.

Nejsou-li údaje použité v procesu automatizovaného rozhodování nebo profilování přesné, všechna výsledná rozhodnutí nebo profily budou chybné. Rozhodnutí mohou být učiněna na základě zastaralých údajů nebo nesprávného výkladu externích údajů. Nepřesnosti mohou vést k nevhodným odhadům nebo tvrzením, například o riziku pro zdraví nebo o úvěrovém nebo pojišťovacím riziku v souvislosti s určitou osobou.

Také v případě, kdy jsou nezpracované údaje zaznamenány přesně, nemusí být soubor údajů plně reprezentativní nebo může analýza obsahovat skryté systematické chyby.

Správci musí zavést důkladná opatření k průběžnému ověřování a zajišťování, aby opakovaně používané údaje nebo údaje obdržené nepřímo byly přesné a aktuální. To zdůrazňuje důležitost poskytování jasných informací o zpracovávaných osobních údajích, aby subjekt údajů mohl opravit jakékoli nepřesnosti a zlepšit kvalitu údajů.

#### **5. Čl. 5 odst. 1 písm. e) Omezení uložení**

Algoritmy strojového učení jsou navrženy tak, aby zpracovaly velké objemy informací a nalézaly vzájemné vztahy, které organizacím umožňují sestavit velmi obsáhlé, důvěrné profily jednotlivých osob. Uchovávání údajů sice může v případě profilování znamenat výhodu v podobě většího množství údajů pro algoritmus učení, správci však musí při získávání osobních údajů dodržovat zásadu minimalizace údajů a musí zajistit, aby neuchovávali tyto osobní údaje déle, než je nezbytné a přiměřené pro účely, pro které jsou tyto osobní údaje zpracovávány.

Politika správce týkající se uchovávání údajů by měla zohledňovat práva a svobody jednotlivců v souladu s požadavky čl. 5 odst. 1 písm. e).

Správce by měl rovněž zajistit, že údaje zůstanou aktuální po celou dobu uchovávání, aby se snížilo riziko nepřesností<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Norský úřad pro ochranu údajů. Velká datová soutěž. Jak obchodní využívání osobních údajů ohrožuje soukromí jednotlivců, listopad 2015. Datatilsynet, <https://www.datatilsynet.no/English/Publications/The-Great-Data-Race/>, konzultováno dne 24. dubna 2017.<sup>12</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Pokyny pro souhlas podle nařízení 2016/679 WP259, 28. listopad 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48850](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48850), konzultováno dne 18. prosince 2017.

## B. Právní základy pro zpracování

Automatizované rozhodování definované v čl. 22 odst. 1 je povoleno pouze v případě, že se uplatní jedna z výjimek uvedených v kapitole IV (oddíly C a D). Následující právní základy pro zpracování se týkají všech ostatních automatizovaných individuálních rozhodování a profilování.

### 1. Čl. 6 odst. 1 písm. a) souhlas

O souhlasu jako základu pro zpracování pojednávají pokyny WP29 pro souhlas<sup>12</sup>. Výslovný souhlas je jednou z výjimek ze zákazu automatizovaného rozhodování a profilování definovaného v čl. 22 odst. 1.

Profilování může být nejasné. Často se opírá spíše o údaje odvozené nebo vydedukované z jiných údajů než o údaje poskytnuté přímo subjektem údajů.

Správci, kteří se spoléhají na souhlas jako základ pro profilování, musí prokázat, že subjekty údajů přesně chápou, s čím souhlasí. Musí si být také vědomi toho, že souhlas není vždy vhodným základem pro zpracování<sup>13</sup>. Subjekty údajů by vždy měly mít dostatek relevantních informací o předpokládaném použití údajů a o důsledcích zpracování, aby se zajistilo, že každý souhlas, který poskytnou, bude představovat informovanou volbu.

### 2. Čl. 6 odst. 1 písm. b) – nezbytnost pro splnění smlouvy

Správci mohou použít procesy profilování a automatizovaného rozhodování, neboť tyto procesy:

- potenciálně umožňují větší důslednost nebo korektnost v procesu rozhodování (např. snížením možnosti lidské chyby, diskriminace a zneužití moci),
- snižují riziko, že zákazníci nezaplatí za zboží nebo služby (například použitím úvěrových referencí), nebo
- umožní správcům přijmout rozhodnutí v kratším časovém úseku a zvýšit efektivnost.

Nehledě na výše uvedené výhody však tyto aspekty samy o sobě nepostačují k prokázání, že je tento druh zpracování *nezbytný* pro splnění smlouvy (čl. 6 odst. 1 písm. b). Jak je popsáno ve stanovisku WP29 k oprávněnému zájmu<sup>14</sup>, nezbytnost by se měla interpretovat úzce.

Níže je uveden příklad profilování, který by *nesplňoval* základ pro zpracování podle čl. 6 odst. 1 písm. b).

#### **Příklad**

<sup>12</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Pokyny pro souhlas podle nařízení 2016/679 WP259, 28. listopad 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48850](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48850), konzultováno dne 18. prosince 2017.

<sup>13</sup> Tamtéž.

<sup>14</sup> Stanovisko 06/2014 k pojmu „oprávněné zájmy správce údajů“ podle článku 7 směrnice 95/46/ES. Evropská komise, 9. duben 2014. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf), konzultováno dne 24. dubna 2017.

Uživatel nakupuje určité věci od on-line obchodníka. Aby obchodník splnil smlouvu, musí zpracovat informace z kreditní karty uživatele pro účely platby a jeho adresu pro doručení zboží. Splnění smlouvy nezávisí na vytvoření profilu uživatele vypracovaného na základě jeho návštěv dané internetové stránky, jenž vypovídá o jeho vkusu a rozhodnutích souvisejících s jeho životním stylem. Skutečnost, že je profilování výslovně uvedeno malým písmem ve smlouvě, sama o sobě nečiní profilování „nezbytným“ pro splnění smlouvy.

### **3. Čl. 6 odst. 1 písm. c) – nezbytnost pro splnění právní povinnosti**

Mohou se vyskytnout příklady, kdy vznikne právní povinnost<sup>15</sup> provést profilování – například v souvislosti s předcházením podvodům nebo praní peněz. Stanovisko WP29 k oprávněným zájmům<sup>16</sup> poskytuje užitečné informace o tomto základu pro zpracovávání, včetně záruk, které se mají uplatňovat.

### **4. Čl. 6 odst. 1 písm. d) – nezbytnost pro ochranu životně důležitých zájmů**

Týká se situací, kdy je zpracování nezbytné pro ochranu zájmu, který má zásadní význam pro život subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby.

Některé druhy zpracování se mohou provádět z důvodů důležitého veřejného zájmu nebo životně důležitých zájmů subjektu údajů. Může se jednat například o profilování nezbytné k vypracování modelů, které predikují šíření život ohrožujících nemocí, nebo v naléhavých humanitárních situacích. Není-li však k dispozici žádný jiný právní základ pro zpracování<sup>17</sup>, může v těchto případech správce vycházet v zásadě pouze z důvodů životně důležitého zájmu. Pokud zpracování zahrnuje zvláštní kategorii osobních údajů, správce by musel rovněž zajistit splnění požadavků čl. 9 odst. 2 písm. c).

### **5. Čl. 6 odst. 1 písm. e) – nezbytnost pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci**

Článek 6 odst. 1 písm. e) může být za určitých okolností vhodným základem pro profilování ve veřejném sektoru. Úkol nebo funkce musí mít jasný základ v právu.

### **6. Čl. 6 odst. 1 písm. f) – nezbytnost pro účely oprávněných zájmů<sup>18</sup> správce či třetí strany**

Profilování je povoleno, je-li nutné pro účely oprávněných zájmů<sup>19</sup> příslušného správce nebo třetí strany. Čl. 6 odst. 1 písm. f) se však neuplatňuje automaticky pouze z důvodu, že správce nebo třetí strana mají oprávněný zájem. Správce musí provést vyvážené hodnocení, zda nad těmito zájmy nepřevažují zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů.

<sup>15</sup> 41. a 45. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>16</sup> Strana 19, pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Stanovisko 06/2014 k pojmu „oprávněné zájmy správce údajů“ podle článku 7 směrnice 95/46/ES. Evropská komise, 9. duben 2014. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf), konzultováno dne 24. dubna 2017,

<sup>17</sup> 46. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>18</sup> Oprávněné zájmy uvedené ve 47. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů zahrnují zpracování pro účely přímého marketingu a zpracování nezbytné nutné pro účely zamezení podvodům.

<sup>19</sup> „Oprávněný zájem“ správce nemůže učinit profilování zákonným, spadá-li zpracování do definice podle čl. 22 odst. 1.

Důležité jsou zejména tyto aspekty:

- úroveň podrobnosti profilu (zda je subjekt údajů profilován v rámci povšechně popisované skupiny „lidé se zájmem o anglickou literaturu“, nebo zařazen do užší skupiny a podrobněji zaměřený),
- obsáhlost profilu (zda profil popisuje pouze drobný aspekt subjektu údajů, nebo vytváří zevrubnější obraz),
- dopad profilování (účinky na subjekt údajů) a
- záruky, jejichž cílem je zajistit korektnost, nediskriminaci a přesnost procesu profilování.

Ačkoli je stanovisko WP29 k oprávněným zájmům<sup>20</sup> založeno na článku 7 směrnice o ochraně údajů 95/46/ES, obsahuje příklady, které jsou pro správce provádějící profilování stále užitečné a relevantní. Ve stanovisku je rovněž uvedeno, že by pro správce bylo obtížné zdůvodnit použití oprávněných zájmů jako právního základu v případě postupů rušivého profilování a sledování za účelem marketingu nebo reklamy, například postupů, které zahrnují sledování jednotlivých osob napříč řadou internetových stránek, lokacemi, zařízeními, službami nebo zprostředkováním údajů.

Správce by měl rovněž zvážit budoucí používání kombinace profilů, když posuzuje platnost zpracování podle čl. 6 odst. 1 písm. f).

### C. **Článek 9 – Zvláštní kategorie údajů**

Správci mohou zpracovávat zvláštní kategorie osobních údajů pouze tehdy, pokud splňují jednu z podmínek stanovených v čl. 9 odst. 2 a také podmínku článku 6. Patří sem zvláštní kategorie údajů odvozených nebo vydedukovaných z činnosti profilování.

Profilování může vytvořit zvláštní kategorie údajů prostřednictvím dedukce z údajů, které nejsou samy o sobě zvláštními kategoriemi údajů, ale stávají se jimi, když se zkombinují s jinými údaji. Například může existovat možnost vydedukovat zdravotní stav určité osoby ze záznamů o jejích nákupech jídla ve spojení s údaji o kvalitě a energetickém obsahu potravin.

Lze odhalit vzájemné vztahy, které naznačují určité závěry o zdraví, politickém smýšlení, náboženské víře nebo sexuální orientaci jednotlivých osob, jak ukazuje tento příklad:

#### **Příklad**

Jedna studie<sup>21</sup> spojila kliknutí na tlačítko „to se mi líbí“ na Facebooku s omezenými informacemi z průzkumu a zjistila, že výzkumní pracovníci přesně odhadli sexuální orientaci mužského uživatele v 88 % případů, etnický původ uživatele v 95 % případů a zda je uživatel křesťan nebo muslim v 82 % případů.

Pokud se citlivé preference a charakteristiky dedukují z profilování, správce by se měl ujistit, že:

- zpracování není neslučitelné s původním účelem,

<sup>20</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Stanovisko 06/2014 k pojmu „oprávněné zájmy správce údajů“ podle článku 7 směrnice 95/46/ES. Evropská komise, 9. duben 2014, str. 47, příklady na str. 59 a 60, [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf), konzultováno dne 24. dubna 2017.

<sup>21</sup> Michael Kosinski, David Stilwell a Thore Graepel. Vlastnosti a charakteristické rysy lidí lze odhadnout na základě digitálních záznamů lidského chování. Sborník prací Národní akademie věd Spojených států amerických, <http://www.pnas.org/content/110/15/5802.full.pdf>, konzultováno dne 29. března 2017.

- určil právní základ pro zpracování zvláštních kategorií údajů a
- informuje subjekt údajů o zpracování.

Automatizované rozhodování definované v čl. 22 odst. 1, které je založeno na zvláštních kategoriích údajů, je zahrnuto v kapitole IV (oddíl D).

#### **D. Práva subjektu údajů<sup>22</sup>**

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů zavádí větší práva pro subjekty údajů a vytváří nové povinnosti pro správce.

V souvislosti s profilováním lze tato práva vymáhat právní cestou vůči správci, který profil vytvořil, a správci, který učinil automatizované rozhodnutí o subjektu údajů (s lidským zásahem nebo bez něj), pokud tyto subjekty nejsou shodné.

#### **Příklad**

Zprostředkovatel údajů provádí profilování osobních údajů. V souladu se svými povinnostmi podle článků 13 a 14 by měl informovat jednotlivce o zpracování, kromě jiného i o tom, zda hodlá profil zpřístupnit jakýmkoli dalším organizacím. Zprostředkovatel údajů by měl rovněž zvlášť uvést informace o právu vznést námitku podle čl. 21 odst. 1.

Zprostředkovatel údajů sdílí profil s jinou společností. Tato společnost používá profil k zasílání individuálního přímého marketingu.

Společnost by měla jednotlivce informovat (čl. 14 odst. 1 písm. c)) o účelu používání tohoto profilu a o tom, z jakého zdroje informace získala (čl. 14 odst. 2 písm. f)). Společnost musí také uvědomit subjekt údajů o jeho právu vznést námitku proti zpracování, včetně profilování, pro účely přímého marketingu (čl. 21 odst. 2).

Zprostředkovatel údajů a společnost by měli subjektu údajů umožnit přístup k použitým informacím (článek 15) a opravu jakýchkoli chybných informací (článek 16) a za určitých okolností zaručit právo na výmaz profilu nebo osobních údajů použitých k jeho vytvoření (článek 17). Subjektu údajů by se měly rovněž poskytnout informace o jeho profilu, například do jakého „segmentu“ nebo „kategorie“ je zařazen.<sup>23</sup>

Používá-li společnost profil jako součást procesu výhradně automatizovaného rozhodování s právními účinky nebo účinky s podobně významným dopadem na subjekt údajů, společnost je správcem podle článku 22. (To nevylučuje zprostředkovatele údajů z působnosti článku 22, pokud zpracování splňuje příslušnou mezní hodnotu.)

### **1. Články 13 a 14 – Právo být informován**

<sup>22</sup> Tento oddíl se týká jak profilování, tak i automatizovaného rozhodování. Pokud jde o automatizované rozhodování podle článku 22, je třeba vzít na vědomí, že existují také další požadavky popsané v kapitole IV.

<sup>23</sup> Norský úřad pro ochranu údajů. Velká datová soutěž. Jak obchodní využívání osobních údajů ohrožuje soukromí jednotlivců. Zpráva, listopad 2015, <https://www.datatilsynet.no/English/Publications/The-Great-Data-Race/>, konzultováno dne 24. dubna 2017.



Vzhledem k základní zásadě transparentnosti, na které je založeno obecné nařízení o ochraně osobních údajů, musí správci zajistit, že jednotlivcům jasně a jednoduše vysvětlí, jak proces profilování nebo automatizovaného rozhodování funguje.

Zejména pokud zpracování zahrnuje rozhodování založené na profilování (bez ohledu na to, zda se na proces vztahují ustanovení článku 22), pak se skutečnost, že zpracování slouží jak pro účely a) profilování, tak i b) rozhodování na základě vytvořeného profilu, musí subjektu údajů jasně vysvětlit<sup>24</sup>.

V 60. bodě odůvodnění je stanoveno, že poskytování informací o profilování je součástí povinností správce týkajících se transparentnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a). Subjekt údajů má právo *být informován* správcem o právu *vznést* za určitých okolností *námitku proti* „profilování“ *bez ohledu na to*, zda se provádí výhradně automatizované individuální rozhodování založené na profilování.

Další pokyny k transparentnosti obecně jsou k dispozici v pokynech WP29 k transparentnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>25</sup>.

## 2. Článek 15 – Právo na přístup

V článku 15 se subjektu údajů uděluje právo získat informace o jakýchkoli osobních údajích používaných pro profilování, včetně kategorií údajů použitých k sestavení profilu.

Kromě obecných informací o zpracování podle čl. 15 odst. 3 má správce povinnost zpřístupnit údaje použité jako vstup pro vytvoření profilu a také informace o profilu a podrobnosti ohledně segmentů, do nichž byl subjekt údajů zařazen.

To se liší od práva na přenositelnost údajů podle článku 20, kdy správce musí oznámit pouze údaje poskytnuté subjektem údajů nebo sledované správcem, a nikoli vlastní profil<sup>26</sup>.

63. bod odůvodnění poskytuje určitou ochranu pro dotčené správce týkající se prozrazení obchodního tajemství nebo duševního vlastnictví, což může být v souvislosti s profilováním obzvláště relevantní. Uvádí, že právem na přístup „by neměla být nepříznivě dotčena práva ani svobody ostatních, například obchodní tajemství nebo duševní vlastnictví a zejména autorské právo chránící programové vybavení“. Správci však nemohou odepřít přístup nebo odmítnout poskytnutí informací subjektu údajů a argumentovat ochranou svých obchodních tajemství.

V 63. bodě odůvodnění se rovněž stanoví, že „je-li to možné, měl by mít správce možnost poskytnout dálkový přístup k bezpečnému systému, který by subjektu údajů umožnil přímý přístup k jeho osobním údajům“.

---

<sup>24</sup> Obecné nařízení o ochraně osobních údajů – čl. 13 odst. 1 písm. c) a čl. 14 odst. 1 písm. c). V čl. 13 odst. 2 písm. f) a čl. 14 odst. 2 písm. g) se od správce vyžaduje, aby subjekt údajů informoval o existenci automatizovaného rozhodování, včetně profilování, definovaného v čl. 22 odst. 1 a 4. Podrobnější vysvětlení lze nalézt v kapitole IV.

<sup>25</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Pokyny k transparentnosti podle nařízení 2016/679 WP260, 28. listopad 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48850](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48850), konzultováno dne 18. prosince 2017.

<sup>26</sup> Str. 9, pokyny WP29 k právu na přenositelnost údajů, WP242, [http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=45685](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=45685), konzultováno dne 8. ledna 2018.

### 3. Článek 16 – Právo na opravu, článek 17 – Právo na výmaz a článek 18 – Právo na omezení zpracování

Profilování může zahrnovat určitý prvek odhadu, který zvyšuje riziko nepřesnosti. Vstupní údaje mohou být nepřesné nebo nepodstatné či vytržené z kontextu. Také algoritmus používaný k určení vzájemných vztahů může být chybný.

Právo na opravu podle článku 16 by se mohlo uplatnit, když je například jednotlivce zařazen do kategorie, která vypovídá něco o jeho schopnosti plnit úkol, a když je tento profil založen na nesprávných informacích. Jednotlivci mohou vznést námitku proti přesnosti použitých údajů a proti jakémukoli začlenění do skupiny nebo kategorie, které bylo vůči nim použito.

Právo na opravu a výmaz<sup>27</sup> se vztahuje jak na „vstupní osobní údaje“ (osobní údaje použité k vytvoření profilu), tak i na „výstupní údaje“ (samotný profil nebo „hodnocení“ přidělené dané osobě).

V článku 16 je subjektu údajů také poskytnuto právo doplnit osobní údaje o další informace.

#### **Příklad**

Počítačový systém v místní ordinaci zařadí jednotlivce mezi osoby, které s největší pravděpodobností onemocní srdeční chorobou. Tento „profil“ není nezbytně nepřesný, i když dotčený jednotlivce nikdy žádnou srdeční chorobou neonemocní. Profil pouze uvádí, že v případě dotčené osoby existuje *vyšší pravděpodobnost* onemocnění srdce. Ze statistického hlediska může jít o správné tvrzení.

S přihlédnutím k účelu zpracování má subjekt údajů nicméně právo na poskytnutí doplňujících informací. V uvedeném scénáři by doplňující informace mohly být založeny například na pokročilejším lékařském počítačovém systému (a statistickém modelu), který by pracoval s dalšími údaji a provedl podrobnější šetření než počítačový systém s omezenějšími schopnostmi v místní ordinaci.

Právo omezit zpracování (článek 18) se bude vztahovat na jakoukoli fázi procesu profilování.

### 4. Článek 21 – Právo vznést námitku

Správce musí subjekt údajů *podrobně a výslovně* uvědomit o právu vznést námitku podle čl. 21 odst. 1 a 2 a uvést toto právo zřetelně a odděleně od ostatních informací (čl. 21 odst. 4).

Podle čl. 21 odst. 1 může subjekt údajů z důvodů týkajících se jeho konkrétní situace vznést námitku proti zpracování osobních údajů (včetně profilování). Od správců se zejména vyžaduje, aby toto právo poskytli ve všech případech, kdy je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. e) nebo f).

Jakmile subjekt údajů uplatní toto právo, správce musí přerušit<sup>28</sup> proces profilování (nebo zamezit jeho zahájení), pokud nemůže prokázat závažné oprávněné důvody, které převažují nad zájmy, právy a svobodami subjektu údajů. Správce možná bude muset vymazat příslušné osobní údaje<sup>29</sup>.

<sup>27</sup> Obecné nařízení o ochraně osobních údajů – článek 17.<sup>28</sup> Obecné nařízení o ochraně osobních údajů – čl. 18 odst. 1 písm. d).

<sup>28</sup> Obecné nařízení o ochraně osobních údajů – čl. 18 odst. 1 písm. d).

<sup>29</sup> Obecné nařízení o ochraně osobních údajů – čl. 17 odst. 1 písm. c).

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů neposkytuje žádné vysvětlení, co by se považovalo za závažné oprávněné důvody<sup>30</sup>. Může například dojít k tomu, že profilování bude prospěšné pro celou společnost (nebo širší společenství) a nikoli jenom pro obchodní zájmy správce, jako je profilování s cílem odhadnout šíření nakažlivých nemocí.

Správce by musel:

- posoudit důležitost profilování z hlediska jeho konkrétního cíle,
- zvážit dopad profilování na zájem, práva a svobody subjektu údajů – to by se mělo omezit na minimum nezbytné ke splnění cíle a
- provést vyvážené hodnocení.

Vyvážené hodnocení mezi konkurenčními zájmy správce a základem pro námitku subjektu údajů (která může být vznesena z osobních, sociálních a profesionálních důvodů) se musí provést vždy. Na rozdíl od směrnice 95/46/ES důkazní břemeno k prokázání závažných oprávněných důvodů spočívá na správci, nikoli na subjektu údajů.

Ze znění článku 21 je jasné, že ověření vyváženosti je odlišné od toho, které je uvedeno v čl. 6 odst. 1 písm. f). Jinými slovy nepostačuje, když správce pouze prokáže, že jeho dřívější analýza oprávněného zájmu byla správná. Toto ověření vyváženosti vyžaduje, aby oprávněný zájem byl *závažný*, a představoval tedy vyšší mezní hodnotu pro převážení námitek.

**Čl. 21 odst. 2** přiznává subjektu údajů *bezpodmínečné* právo vznést námitku proti zpracování jeho osobních údajů pro účely přímého marketingu, včetně profilování, pokud se týká takového přímého marketingu.<sup>31</sup> To znamená, že zde není třeba ověřovat vyváženost zájmů; správce musí respektovat přání jednotlivce a nesmí zpochybnit důvody námítky. 70. bod odůvodnění poskytuje doplňující kontext k tomuto právu a uvádí, že dotčené právo se může uplatnit kdykoli a bezplatně.

## **IV. Zvláštní ustanovení o výhradně automatizovaném rozhodování definovaném v článku 22**

V čl. 22 odst. 1 se uvádí:

„Subjekt údajů má právo ne být předmětem žádného rozhodnutí *založeného výhradně* na automatizovaném zpracování, včetně profilování, které má pro něho *právní účinky* nebo se ho *obdobným způsobem významně dotýká*.“

Pojem „právo“ v tomto ustanovení neznamená, že se čl. 22 odst. 1 použije pouze tehdy, když se jej bude subjekt údajů aktivně dovolávat. Čl. 22 odst. 1 stanoví obecný zákaz rozhodování založeného

<sup>30</sup> Viz vysvětlení oprávněnosti, stanovisko 06/2014 pracovní skupiny pro ochranu údajů zřízené podle článku 29 k pojmu „oprávněné zájmy správce údajů“ podle článku 7 směrnice 95/46/ES, 9. duben 2014, str. 24 až 26, [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf), konzultováno dne 24. dubna 2017.

<sup>31</sup> V souladu s čl. 12 odst. 2 by správce, který získává osobní údaje od jednotlivých osob, aby je použil pro účely přímého marketingu, měl v okamžiku jejich získávání spíše nabízet subjektům údajů snadný způsob, jak vyjádřit, že si nepřejí, aby se jejich osobní údaje používaly na účely přímého marketingu, než od nich požadovat, aby v pozdější fázi uplatnily své právo vznést námitku.

výhradně na automatizovaném zpracování. Tento zákaz se uplatní nezávisle na tom, zda subjekt údajů učiní nějaké opatření týkající se zpracování jeho osobních údajů, či nikoli.

Stručně řečeno, článek 22 stanoví, že:

- i) v zásadě se uplatňuje obecný zákaz plně automatizovaného individuálního rozhodování, včetně profilování, které má právní účinky nebo účinky s podobně významným dopadem,
- ii) existují výjimky z tohoto pravidla,
- iii) uplatňuje-li se některá z těchto výjimek, musí být zavedena opatření k zaručení práv, svobod a oprávněných zájmů subjektu údajů<sup>32</sup>.

Tento výklad posiluje zásada, že subjekt údajů má mít kontrolu nad svými osobními údaji, což je v souladu se základními zásadami obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Výklad článku 22 ve smyslu zákazu, nikoli jako práva, kterého se lze dovolávat, znamená, že jednotlivé osoby jsou automaticky chráněny před potenciálními účinky, jež tento typ zpracování může mít. Znění tohoto článku napovídá, že takový je záměr, přičemž takový výklad podporuje i 71. bod odůvodnění, kde se uvádí:

„Rozhodování založené na takovém zpracování, včetně profilování, **by však mělo být umožněno**, pokud jej výslovně povoluje právo Unie nebo členského státu....., nebo pokud je nezbytné pro uzavření nebo plnění smlouvy....., nebo pokud k tomu subjekt údajů dal svůj výslovný souhlas.“

Z toho vyplývá, že zpracování podle čl. 22 odst. 1 není umožněno obecně<sup>33</sup>.

Zákaz podle čl. 22 odst. 1 se však uplatňuje *pouze* za zvláštních okolností, jestliže rozhodnutí založené výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, má právní účinek na určitou osobu, nebo se jí podobným způsobem významně dotýká, jak je to vysvětleno dále v pokynech. Dokonce i v těchto případech jsou však stanoveny výjimky, které umožňují zpracování provést.

Požadovaná ochranná opatření, podrobněji vysvětlená níže, zahrnují právo být informován (zabývají se tím články 13 a 14 – konkrétně jde o poskytnutí smysluplných informací týkajících se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků pro subjekt údajů) a záruky, jako je právo na lidský zásah a právo na napadnutí rozhodnutí (to se řeší v čl. 22 odst. 3).

Každé zpracování, u něhož je pravděpodobné, že bude mít za následek vysoké riziko pro subjekty údajů, vyžaduje, aby správce provedl posouzení vlivu na ochranu osobních údajů.<sup>34</sup> Také když se řeší jakákoli jiná rizika spojená se zpracováním, může být posouzení vlivu na ochranu osobních údajů obzvláště užitečné pro správce, kteří si nejsou jisti, zda činnosti, které navrhuji, spadají do definice uvedené v čl. 22 odst. 1 a – pokud to umožňuje stanovená výjimka – jaká ochranná opatření se musí použít.

---

<sup>32</sup> V 71. bodě odůvodnění se uvádí, že by se na takové zpracování měly „vztahovat vhodné záruky, které by měly zahrnovat konkrétní informování subjektu údajů a právo na lidský zásah, na vyjádření svého názoru, na získání vysvětlení o rozhodnutí učiněném po takovém posouzení a na napadnutí tohoto rozhodnutí“.

<sup>33</sup> Další komentáře k výkladu článku 22 jako zákazu jsou v příloze 2.

<sup>34</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Pokyny pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a stanovení, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“, pro účely nařízení 2016/679, 4. duben 2017, Evropská komise.  
[http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=44137](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=44137), konzultováno dne 24. dubna 2017.

## A. „Rozhodnutí založené výhradně na automatizovaném zpracování“

V čl. 22 odst. 1 se uvádí rozhodnutí „založené výhradně“ na automatizovaném zpracování. To znamená, že v procesu rozhodování nedochází k žádnému lidskému zásahu.

### **Příklad**

Automatizované zpracování vytváří něco, co je ve skutečnosti doporučení týkající se subjektu údajů. Pokud člověk v konečném rozhodnutí přezkoumá a zohlední další faktory, toto rozhodnutí by nebylo „založeno výhradně“ na automatizovaném zpracování.

Správce se nemůže vyhnout ustanovením článku 22 vykonstruováním lidského zásahu. Jestliže například někdo rutinně aplikuje na jednotlivé osoby automaticky vytvářené profily bez jakéhokoli skutečného vlivu na výsledek, jedná se stále o rozhodnutí založené výhradně na automatizovaném zpracování.

Aby takové jednání bylo možné označit za lidský zásah, musí správce zajistit, že jakýkoli dohled nad rozhodnutím bude smysluplný, nikoli jenom symbolické gesto. Tuto činnost by měl provádět někdo, kdo má oprávnění a pravomoc měnit rozhodnutí. V rámci analýzy by měl posoudit veškeré související údaje.

Správce by měl v rámci posouzení vlivu na ochranu osobních údajů určit a zaznamenat stupeň každého lidského zásahu do procesu rozhodování a v jaké fázi k němu dochází.

## B. „Právní účinky“ nebo „účinky s podobně významným dopadem“

V obecném nařízení o ochraně osobních údajů se uznává, že automatizované rozhodování, včetně profilování, může mít pro jednotlivé osoby závažné důsledky. Nedefinují se v něm pojmy „právní“ nebo „podobně závažné“, ačkoli z jeho znění jasně vyplývá, že článek 22 se bude vztahovat pouze na účinky se závažným dopadem.

### **„Rozhodnutí, které vytváří právní účinky“**

Právní účinek vyžaduje, aby se rozhodnutí založené výhradně na automatizovaném zpracování dotýkalo něčích zákonných práv, jako je svoboda sdružování, hlasování ve volbách nebo podniknutí právních kroků. Právní účinek může být rovněž něco, co se dotýká právního postavení určité osoby nebo jejích práv na základě smlouvy. Příklady tohoto druhu účinku zahrnují automatizované rozhodnutí o určité osobě, které má za následek:

- zrušení smlouvy,
- nárok na konkrétní sociální dávky přiznané právními předpisy nebo zamítnutí nároku, například přídatky na dítě nebo příspěvek na bydlení,
- odepření vstupu do země nebo zamítnutí žádosti o státní občanství.

### **„Obdobným způsobem [se subjektu údajů] významně dotýká**

I když proces rozhodování nemá dopad na zákonná práva lidí, mohl by stále ještě spadat do oblasti působnosti článku 22, má-li účinek, který je rovnocenný, nebo se subjektu údajů obdobným způsobem významně dotýká.

Jinými slovy, ačkoli nedojde k žádné změně zákonných práv nebo povinností subjektu údajů, mohl by se jej účinek procesu stále dotýkat natolik, aby požádal o ochranu podle tohoto ustanovení. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů zavádí pojem „obdobným způsobem“ (které se nevyskytuje v článku 15 směrnice 95/46/ES) ke slovnímu spojení „významně dotýká“. Mezní hodnota *významnosti* musí být proto podobná jako v případě rozhodnutí, které vyvolává právní účinek.

V 71. bodě odůvodnění se uvádějí tyto typické příklady: „automatizované zamítnutí on-line žádosti o úvěr“ nebo „postupy elektronického náboru bez jakéhokoliv lidského zásahu“.

V případě zpracování údajů, které se někoho významně dotýká, musí být účinky zpracování dostatečně velké nebo závažné, aby si zasluhovaly pozornost. Jinými slovy, rozhodnutí musí mít potenciál:

- významně ovlivnit okolnosti, chování nebo volbu dotčených osob,
- mít dlouhotrvající nebo trvalý dopad na subjekt údajů nebo
- v nejkrajnějším případě vést k vyloučení nebo diskriminaci jednotlivců.

Je obtížné upřesnit, jaký účinek by se mohl považovat za dostatečně *významný*, aby splňoval mezní hodnotu. Do této kategorie by však mohla spadat tato rozhodnutí:

- rozhodnutí, která se dotýkají finančních okolností určité osoby, například její způsobilosti získat úvěr,
- rozhodnutí, která se dotýkají přístupu určité osoby ke zdravotním službám,
- rozhodnutí, která určité osobě odepírají pracovní příležitost nebo ji významně znevýhodňují,
- rozhodnutí, která se dotýkají přístupu určité osoby ke vzdělávání, například přijetí na vysokou školu.

Tímto se dostáváme také k otázce reklamy na internetu, která stále více pracuje s automatizovanými nástroji a zahrnuje výhradně automatizované individuální rozhodování. Stejně důležitá jako dodržování obecných ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů zahrnutých do kapitoly mohou být relevantní ustanovení navrhovaného nařízení o soukromí a elektronických komunikacích. Také děti vyžadují zvýšenou ochranu, jak je uvedeno níže v kapitole V.

Cílená reklama se v řadě typických případů jednotlivce významně nedotýká (například reklama na internetový obchod s módou založená na jednoduchém demografickém profilu: „ženy v bruselském regionu ve věku od 25 do 35 let, které se pravděpodobně zajímají o módu a některé oděvní výrobky“).

Je však možné, že v závislosti na konkrétních charakteristikách případu by významný dopad mít mohla, a to ve smyslu:

- narušující povahy procesu profilování, který zahrnuje sledování jednotlivých osob na různých internetových stránkách, zařízeních a ve službách,
- očekávání a přání dotčených jednotlivců,
- způsobu doručení reklamy nebo
- využití znalosti slabých míst cílených subjektů údajů.

Zpracování, které může mít malý dopad na jednotlivce, by obecně mohlo mít závažný účinek na některé skupiny obyvatelstva, například na menšiny nebo zranitelné osoby. Například osoba, o které se ví nebo předpokládá, že čelí finančním potížím, a která je pravidelným příjemcem cílené reklamy na půjčky s vysokým úrokem, může takovou nabídku přijmout, a tedy potenciálně zvýšit své zadlužení.

Automatizované rozhodování, jehož výsledkem by bylo účtování rozdílných cen na základě osobních údajů nebo osobních charakteristik, by také mohlo mít významný dopad, pokud by například přemrštěně vysoké ceny někomu zabránily v přístupu k určitému zboží nebo službám.

Účinky s podobně významným dopadem by mohly mít aktivity jiných osob, než je ta, na kterou se vztahuje automatizované rozhodnutí. Takový názorný příklad je uveden dále.

#### **Příklad**

Společnost, která vydává kreditní karty, by mohla snížit limit na kreditní kartě zákazníka, avšak nikoli na základě jeho historie splácení, nýbrž na základě netradičních úvěrových kritérií, jako je analýza jiných zákazníků, kteří žijí ve stejné oblasti a nakupují ve stejných obchodech.

To by mohlo znamenat, že určitá osoba bude zbavena příležitostí na základě chování jiných osob.

V odlišném kontextu by použití tohoto druhu charakteristik mohlo znamenat zvýhodnění v podobě poskytnutí úvěru osobám, které nemají způsobilou úvěrovou historii a kterým by byl jinak úvěr odepřen.

### **C. Výjimky ze zákazu**

Jak je uvedeno výše, v čl. 22 odst. 1 je stanoven obecný zákaz výhradně automatizovaného individuálního rozhodování s právními účinky nebo účinky s podobně významným dopadem.

To znamená, že správce by neměl provádět zpracování popsané v čl. 22 odst. 1, pokud se neuplatní jedna z následujících výjimek podle čl. 22 odst. 2, kdy rozhodnutí je:

- a) nezbytné pro plnění nebo uzavření smlouvy;
- b) povoleno právem Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které rovněž stanoví vhodná opatření zajišťující ochranu práv a svobod a oprávněných zájmů subjektu údajů; nebo
- c) založeno na výslovném souhlasu subjektu údajů.

Zahrnuje-li rozhodování zvláštní kategorie údajů stanovené v čl. 9 odst. 1, musí správce také zajistit splnění požadavků čl. 22 odst. 4.

#### **1. Plnění smlouvy**

Správce může pro účely plnění smlouvy využít proces výhradně automatizovaného rozhodování, neboť je přesvědčen, že je to nejvhodnější způsob, jak dosáhnout cíle. Rutinní lidský zásah nemusí být vždy praktický nebo možný už jen z důvodu množství zpracovávaných údajů.

Správce musí být schopen prokázat, že tento druh zpracování je nezbytný, a musí zvážit, zda by nebylo možné použít metodu, která méně zasahuje do soukromí.<sup>35</sup> Existují-li účinné a méně rušivé prostředky k dosažení stejného cíle, pak nejde o „nezbytnost“.

Automatizované rozhodování popsané v čl. 22 odst. 1 může být nezbytné také pro předmluvní zpracování.

<sup>35</sup> Buttarelli, Giovanni. Posouzení nezbytnosti opatření, která omezují základní právo na ochranu osobních údajů. Sada nástrojů evropského inspektora ochrany údajů, 11. duben 2017, [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-04-11\\_necessity\\_toolkit\\_en\\_0.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-04-11_necessity_toolkit_en_0.pdf), konzultováno dne 24. dubna 2017.

### **Příklad**

Podnik inzeruje volné místo. Jelikož práce pro dotyčný podnik je populární, obdrží desítky tisíc žádostí. Z důvodu výjimečně velkého počtu žádostí může podnik zjistit, že prakticky není možné určit vhodné kandidáty bez plně automatizovaných prostředků pro vytřídění neodpovídajících žádostí. V tomto případě může být nutné použít automatizované rozhodování pro sestavení užšího seznamu případných kandidátů, přičemž záměrem je uzavřít smlouvu se subjektem údajů.

Kapitola III (oddíl B) poskytuje více informací o smlouvách jako právním základu pro zpracování.

## **2. Povoleno právem Unie nebo členského státu**

Existuje možnost provést automatizované rozhodování, včetně profilování, podle čl. 22 odst. 2 písm. b), pokud jej povoluje právo Unie nebo členského státu. Příslušné právo musí rovněž stanovit vhodná opatření k zaručení práv, svobod a oprávněných zájmů subjektu údajů.

V 71. bodě odůvodnění se uvádí, že by se mohlo také jednat o automatizované rozhodování definované v čl. 22 odst. 1 pro účely monitorování podvodů a daňových úniků a jejich předcházení nebo zajištění bezpečnosti a spolehlivosti služby poskytované správcem.

## **3. Výslovný souhlas**

Článek 22 vyžaduje *výslovný* souhlas. Zpracování, které spadá do definice podle čl. 22 odst. 1, představuje značná rizika pro ochranu údajů, a vysoká úroveň individuální kontroly osobních údajů se proto považuje za vhodnou.

„Výslovný souhlas“ není v obecném nařízení o ochraně osobních údajů definován. Pokyny WP29 pro souhlas<sup>36</sup> poskytují návod, jak by se toto slovní spojení mělo vykládat.

Více obecných informací o souhlasu je uvedeno v kapitole III (oddíl B).

### **D. Zvláštní kategorie osobních údajů – čl. 22 odst. 4**

Automatizované rozhodování (popsané v čl. 22 odst. 1), které zahrnuje zvláštní kategorie osobních údajů, je povoleno pouze za následujících souhrnných podmínek (čl. 22 odst. 4):

- lze uplatnit některou z výjimek podle čl. 22 odst. 2 a
- uplatní se čl. 9 odst. 2 písm. a) nebo g),

čl. 9 odst. 2 písm. a) – výslovný souhlas subjektu údajů nebo

čl. 9 odst. 2 písm. g) – zpracování je nezbytné z důvodu významného veřejného zájmu na základě práva Unie nebo členského státu, které je přiměřené sledovanému cíli, dodržuje podstatu práva na

<sup>36</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Pokyny pro souhlas podle nařízení 2016/679 WP259, 28. listopad 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48849](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48849), konzultováno dne 18. prosince 2017.



ochranu údajů a poskytuje vhodné a konkrétní záruky pro ochranu základních práv a zájmů subjektu údajů.

V obou uvedených případech musí správce zavést vhodná opatření k zaručení práv, svobod a oprávněných zájmů subjektu údajů.

## E. Práva subjektu údajů<sup>37</sup>

### 1. Čl. 13 odst. 2 písm. f) a čl. 14 odst. 2 písm. g) – Právo být informován

Vzhledem k potenciálním rizikům a zásahu, které profilování uvedené v článku 22 představuje pro práva subjektu údajů, by správci údajů měli obzvláště dbát svých povinností v oblasti transparentnosti.

V čl. 13 odst. 2 písm. f) a čl. 14 odst. 2 písm. g) se od správců vyžaduje, aby poskytli konkrétní, snadno dostupné informace o automatizovaném rozhodování založeném výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, které vyvolává právní účinky nebo účinky s podobně významným dopadem<sup>38</sup>.

Přijímá-li správce automatizovaná rozhodnutí popsaná v čl. 22 odst. 1, musí:

- sdělit subjektu údajů, že se účastní činnosti tohoto druhu,
- poskytnout smysluplné informace týkající se použitého postupu a
- vysvětlit význam a předpokládané důsledky takového zpracování.

Poskytnutí těchto informací také pomůže správcům zajistit, že splní některou z požadovaných záruk uvedených v čl. 22 odst. 3 a v 71. bodě odůvodnění.

I v případě, že automatizované rozhodování a profilování nesplňuje definici čl. 22 odst. 1, je osvědčeným postupem uvedené informace poskytnout. Správce musí subjektu údajů v každém případě poskytnout dostatek informací,<sup>39</sup> aby zpracování bylo spravedlivé a splňovalo všechny další požadavky článků 13 a 14 na informace.

### **Smysluplné informace o „použitém postupu“**

Vzhledem k rychlému rozvoji a složitosti strojového učení může být velmi náročné pochopit, jak proces automatizovaného rozhodování nebo profilování funguje.

Správce by měl najít jednoduché způsoby, jak subjektu údajů sdělit odůvodnění nebo kritéria, o která se opírá, aby dospěl k rozhodnutí. V obecném nařízení o ochraně osobních údajů se požaduje, aby správce poskytl smysluplné informace týkající se použitého postupu, přičemž není nutné podávat

<sup>37</sup> Článek 12 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví způsoby použitelné pro výkon práv subjektu údajů.

<sup>38</sup> Uvedeno v čl. 22 odst. 1 a 4. Pokyny pracovní skupiny k transparentnosti obsahují obecné požadavky na informace stanovené v člancích 13 a 14.

<sup>39</sup> V 60. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů je uvedeno, že „správce by měl subjektu údajů poskytnout veškeré další informace nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování, s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem a kontextu, v němž jsou osobní údaje zpracovávány. Subjekt údajů by měl být dále informován o profilování a o jeho důsledcích.“

složitý výklad o použitých algoritmech nebo zveřejnit celý algoritmus<sup>40</sup>. Poskytnuté informace by však měly být dostatečně vyčerpávající, aby subjekt údajů pochopil důvody rozhodnutí.

#### **Příklad**

Správce použije úvěrové ohodnocení k posouzení a zamítnutí žádosti o půjčku určité osoby. Hodnocení mohla zajistit agentura poskytující informace o žadatelích o úvěr nebo mohlo být vypočteno přímo na základě informací, které má k dispozici správce.

Jestliže správce vychází z takového hodnocení, musí být schopen jej bez ohledu na zdroj subjektu údajů vysvětlit a rozhodnutí zdůvodnit (a pokud osobní údaje nebyly obdrženy od subjektu údajů, musí se podle čl. 14 odst. 2 písm. f) subjektu údajů poskytnout informace o zdroji).

Správce vysvětlí, že tento proces mu pomáhá učinit spravedlivé a odpovědné rozhodnutí o půjčce. Poskytne podrobnosti o hlavních charakteristikách zohledněných v dosažení rozhodnutí, o zdroji těchto informací a jejich významu. To může zahrnovat například:

- informace poskytnuté subjektem údajů v žádosti o půjčku,
- informace týkající se vedení bankovního účtu, včetně informací o opožděných platbách, a
- informace z úředních záznamů, jako jsou informace ze záznamů týkajících se podvodů nebo platební neschopnosti.

Správce poskytne subjektu údajů rovněž informaci, že použité metody úvěrového ohodnocení se pravidelně ověřují, aby se zajistilo, že zůstanou spravedlivé, efektivní a objektivní.

Správce poskytne subjektu údajů kontaktní údaje, aby v souladu s ustanoveními čl. 22 odst. 3 mohl požádat o nové posouzení zamítavého rozhodnutí.

#### **„Význam“ a „předpokládané důsledky“**

Tento pojem napovídá, že se musí poskytnout informace o zamýšleném nebo budoucím zpracování a o možném dopadu automatizovaného rozhodování na subjekt údajů<sup>41</sup>. Aby byly tyto informace smysluplné a srozumitelné, měly by se poskytnout faktické a hmatatelné příklady typu případných účinků.

V digitálním kontextu by správci měli mít možnost použít další nástroje, které by jim pomohly vysvětlit tyto účinky.

#### **Příklad**

<sup>40</sup>Složitost není omluvou pro neposkytnutí informací subjektu údajů. V 58. bodě odůvodnění je stanoveno, že pokud jde o zásadu transparentnosti, „platí obzvláště v situacích, kdy zapojení celé řady aktérů a technologická složitost znesnadňují subjektu údajů, aby věděl a porozuměl tomu, zda jsou shromažďovány jeho osobní údaje a kdo a za jakým účelem je shromažďuje, jako je reklama na internetu“.

<sup>41</sup>Rada Evropy. Návrh vysvětlující zprávy o modernizované verzi úmluvy Rady Evropy č. 108, odstavec 75: „Subjekty údajů by měly mít právo znát důvody zpracování svých údajů, včetně důsledků těchto důvodů, které vedly k jakýmkoli konečným závěrům, zejména v případech zahrnujících použití algoritmů pro automatizované rozhodování, včetně profilování. Například v případě úvěrového ohodnocení by měly mít právo znát logiku zpracování jejich údajů vedoucí k rozhodnutí „ano“ nebo „ne“, a nikoli pouze výsledek rozhodnutí. Bez pochopení těchto prvků by nebylo možné účinně uplatňovat další důležité záruky, například právo vznést námitku a právo stěžovat si u příslušného orgánu.“

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b6ec2>, konzultováno dne 24. dubna 2017.

Aby stanovila výši pojistného motorových vozidel, používá pojišťovací společnost automatizované rozhodování spočívající v monitorování zákaznickova chování za volantem. Pro ilustraci významu a předpokládaných důsledků zpracování zákazníkům vysvětlí, že nebezpečná jízda může vést k platbě vyššího pojistného, a poskytne aplikaci, která srovnává fiktivní řidiče, včetně jednoho s nebezpečnými řidičskými návyky, jako je rychlá akcelerace a brzdění na poslední chvíli.

Pomocí grafického znázornění tak poskytuje tipy, jak zlepšit návyky za volantem, a v důsledku toho získat nižší pojistné.

Správci mohou používat podobné vizuální metody k vysvětlení svých rozhodnutí.

## 2. Čl. 15 odst. 1 písm. h) – Právo na přístup

Čl. 15 odst. 1 písm. h) opravňuje subjekt údajů k získání stejných informací o výhradně automatizovaném rozhodování, včetně profilování, jaké jsou požadovány v čl. 13 odst. 2 písm. f) a v čl. 14 odst. 2 písm. g), a to konkrétně:

- informaci o existenci automatizovaného rozhodování, včetně profilování,
- smysluplnou informaci o použitém postupu a
- informaci o významu a předpokládaných důsledcích takového zpracování pro subjekt údajů.

Správce by měl v tomto smyslu informovat subjektu údajů již v rámci svých povinností podle článku 13<sup>42</sup>.

V čl. 15 odst. 1 písm. h) je uvedeno, že správce by měl subjektu údajů poskytnout informace o *předpokládaných důsledcích* zpracování, spíše než vysvětlovat *konkrétní* rozhodnutí. V 63. bodě odůvodnění se to vysvětluje tak, že každý subjekt údajů by měl mít právo být informován o automatizovaném zpracování údajů, a to i o tom, v čem spočívá logika automatizovaného zpracování osobních údajů, a jaké mohou být důsledky takového zpracování, a to *přínejmenším* v případech, kdy je zpracování založeno na profilování.

Subjekt údajů může při uplatnění svých práv podle článku 15 získat informace o učiněném rozhodnutí, které se ho týká, včetně rozhodnutí založeného na profilování.

Správce by měl subjektu údajů poskytnout obecné informace (zejména o faktorech zohledněných v procesu rozhodování a o jejich celkové „závažnosti“), které jsou pro subjekt údajů rovněž užitečné, pokud bude chtít rozhodnutí napadnout.

### F. **Zavedení vhodných záruk**

Je-li základem pro zpracování čl. 22 odst. 2 písm. a) nebo čl. 22 odst. 2 písm. c), požaduje čl. 22 odst. 3 po správcích, aby zavedli vhodná opatření pro zajištění práv a svobod a oprávněných zájmů subjektu údajů. Podle čl. 22 odst. 2 písm. b) musí právo členského státu nebo Unie, které povoluje zpracování, zahrnovat rovněž vhodná ochranná opatření.

Tato opatření by měla obsahovat alespoň právo subjektu údajů na lidský zásah, právo vyjádřit svůj názor a právo napadnout rozhodnutí.

---

<sup>42</sup> Čl.13 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů pojednává o lhůtách pro poskytnutí těchto informací.

Lidský zásah je klíčový prvek. Každé přezkoumání by měl provádět někdo, kdo má příslušné oprávnění a způsobilost měnit rozhodnutí. Osoba, která provádí přezkum rozhodnutí, by měla provést důkladné posouzení všech odpovídajících údajů, včetně všech doplňujících informací poskytnutých subjektem údajů.

V 71. bodě odůvodnění je zdůrazněno, že vhodné záruky by měly v *každém případě* obsahovat také:

... konkrétní informování subjektu údajů a právo ..... na získání vysvětlení o rozhodnutí učiněném po takovém posouzení a na napadnutí tohoto rozhodnutí.

Správce musí zajistit jednoduchý způsob, aby subjekt údajů mohl uplatnit tato práva.

To podtrhuje potřebu transparentnosti zpracování. Subjekt údajů bude schopen napadnout rozhodnutí nebo vyjádřit svůj názor pouze tehdy, pokud bude plně chápat, jak a na základě čeho bylo rozhodnutí učiněno. Požadavky na transparentnost se zabývá kapitola IV (oddíl E).

Chyby či zkreslení v získaných nebo sdílených údajích nebo chyba či zkreslení v procesu automatizovaného rozhodování může mít za následek:

- nesprávnou klasifikaci a
- posouzení založená na nepřesných předpokladech, která
- mají nepříznivý dopad na jednotlivce.

Správci by měli provádět časté posuzování souborů údajů, které zpracovávají, aby zkontrolovali, zda nedochází k jejich zkreslení, a zpracovali způsoby řešení jakýchkoli situací, které mohou způsobit újmu, včetně přílišného spoléhání na vzájemné vztahy a souvislosti.

Systémy, které vykonávají audit algoritmů, a pravidelné přezkumy přesnosti a relevance automatizovaného rozhodování, včetně profilování, jsou další užitečná opatření.

Správci by měli zavést vhodné postupy a opatření, aby nedocházelo k chybám, nepřesnostem<sup>43</sup> nebo diskriminaci na základě zvláštní kategorie údajů. Tato opatření by se měla používat na cyklickém základě; nejenom ve fázi návrhu, ale průběžně, neboť profilování se vztahuje na jednotlivé osoby. Výsledkem takového testování by měla být zpětná vazba do návrhu systému.

Další příklady vhodných záruk jsou uvedeny v oddíle [Doporučení](#).

## V. Děti a profilování

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů ukládá správcům údajů další povinnosti, pokud zpracovávají osobní údaje dětí.

Článek 22 sám o sobě nerozlišuje, zda se zpracování týká dospělých nebo dětí. V 71. bodě odůvodnění je však uvedeno, že výhradně automatizované rozhodování, včetně profilování, které má právní účinky nebo účinky s obdobně významným dopadem, by se nemělo používat v případě dětí<sup>44</sup>. Vzhledem k

<sup>43</sup> V 71. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů se uvádí, že:

„v zájmu zajištění spravedlivého a transparentního zpracování ve vztahu k subjektu údajů a s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem a souvislostem, za kterých se dané osobní údaje zpracovávají, by měl správce použít vhodné matematické nebo statistické postupy profilování, zavést technická a organizační opatření, která zejména zajistí opravu faktorů vedoucích k nepřesnosti osobních údajů a minimalizaci rizika chyb,....“

<sup>44</sup> 71. bod odůvodnění – „Toto opatření by se nemělo týkat dítěte.“

tomu, že toto znění není v samotném článku 22 reflektováno, pracovní skupina WP29 se nedomnívá, že jde o absolutní zákaz tohoto druhu zpracování v souvislosti s dětmi. S ohledem na uvedený bod odůvodnění však pracovní skupina WP29 správcům doporučuje, aby obecně neopírali svá zdůvodnění o výjimky v čl. 22 odst. 2.

Mohou však nastat okolnosti, kdy správce bude muset provést výhradně automatizované rozhodování, včetně profilování, které bude mít právní účinky nebo účinky s podobně významným dopadem, v souvislosti s dětmi, například za účelem ochrany jejich dobrých životních podmínek. Pak může být zpracování provedeno na základě výjimek v čl. 22 odst. 2 písm. a), b) nebo c).

V těchto případech musí být zavedeny odpovídající záruky, jak se to vyžaduje v čl. 22 odst. 2 písm. b) a čl. 22 odst. 3, a musí být proto vhodné z hlediska skutečnosti, že se jedná o děti. Správce musí zajistit, aby tyto záruky byly účinné při ochraně práv, svobod a oprávněných zájmů dětí, jejichž údaje se zpracovávají.

Potřeba zvláštní ochrany dětí je vyjádřena v 38. bodě odůvodnění, v němž se uvádí:

„Děti zasluhují zvláštní ochranu osobních údajů, protože si mohou být méně vědomy dotčených rizik, důsledků a záruk a svých práv v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Tato zvláštní ochrana by se měla zejména vztahovat na používání osobních údajů dětí pro účely *marketingu nebo vytváření osobnostních či uživatelských profilů a shromažďování osobních údajů týkajících se dětí při využívání služeb nabízených přímo dětem.*“

Článek 22 nezabraňuje správcům činit výhradně automatizovaná rozhodnutí ohledně dětí, avšak takové rozhodnutí nesmí mít na dítě právní účinek nebo účinek s obdobně významným dopadem. Výhradně automatizované rozhodování, které ovlivňuje volby a chování dítěte, by však potenciálně mohlo mít právní účinek nebo účinek s obdobně významným dopadem v závislosti na povaze konkrétní volby a modelu chování.

Jelikož děti představují zranitelnější skupinu společnosti, organizace by se měly obecně zdržet jejich profilování pro marketingové účely<sup>45</sup>. Děti mohou být obzvláště zranitelné v internetovém prostředí a snadněji ovlivnitelné behaviorálně cílenou reklamou. Například v hrách provozovaných on-line se může profilování použít k zaměření na hráče, u nichž je podle algoritmu vyšší pravděpodobnost útraty za hru, nebo k poskytování personalizovanější reklamy. Věk a vyspělost dítěte může ovlivnit jeho schopnost pochopit motivaci, na níž je založen tento typ marketingu, nebo jeho důsledky<sup>46</sup>.

Čl. 40 odst. 2 písm. g) se výslovně týká přípravy etických kodexů, které by měly obsahovat záruky pro děti. Je také možné dále rozvíjet již existující kodexy<sup>47</sup>.

<sup>45</sup> Stanovisko pracovní skupiny WP29 02/2013 k aplikacím pro inteligentní zařízení přijaté dne 27. února 2013 v rámci zvláštního oddílu 3.10 o dětech na straně 26 stanoví, že „správci údajů by neměli přímo ani nepřímo zpracovávat údaje o dětech pro účely behaviorálně cílené reklamy, neboť ta je mimo dosah chápání dítěte, a tím by došlo k překročení hranice pro zákonné zpracování“.

<sup>46</sup> Ve studii EU [o vlivu marketingu prostřednictvím sociálních médií, her on-line a mobilních aplikací na chování dětí](#) se zjistilo, že praktiky marketingu mají jasné dopady na chování dětí. Tato studie byla založena na dětech ve věku od 6 do 12 let.

<sup>47</sup> Jedním příkladem kodexu chování, který se zabývá marketingem zaměřeným na děti, je kodex chování zpracovaný Federací evropského přímého marketingu (FEDMA), jehož důvodová zpráva je zveřejněna na stránkách: <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/2091875.pdf>, konzultováno dne 15. května 2017. Viz zejména: „6.2 Obchodníci, kteří se zaměřují na děti, nebo pro které děti mohou tvořit část jejich cílové skupiny, by neměli zneužívat dětské důvěřivosti, loajálnosti, zranitelnosti nebo nedostatku zkušeností; 6.8.5 Obchodníci by neměli podmiňovat přístup dětí na internetovou stránku sběrem podrobných osobních informací. Zejména by se neměly

## VI. Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a pověřenec pro ochranu osobních údajů

Odpovědnost je významná oblast a výslovný požadavek podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.<sup>48</sup>

Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů coby klíčový nástroj odpovědnosti umožňuje správci posoudit rizika spojená s automatizovaným rozhodováním, včetně profilování. Je to způsob, jak prokázat, že byla zavedena vhodná opatření k řešení těchto rizik a dodrženo obecné nařízení o ochraně osobních údajů.

V čl. 35 odst. 3 písm. a) se zdůrazňuje, že je nutné, aby správce provedl posouzení vlivu na ochranu osobních údajů v případě:

*systematického a rozsáhlého vyhodnocování osobních aspektů týkajících se fyzických osob, které je založeno na automatizovaném zpracování, včetně profilování, a na němž se zakládají rozhodnutí, která vyvolávají ve vztahu k fyzické osobě právní účinky, nebo mají na ni podobně závažný dopad.*

Čl. 35 odst. 3 písm. a) se týká vyhodnocování, včetně profilování, a rozhodnutí, která jsou „založena“ na automatizovaném zpracování, nikoliv tedy „výhradně“ na automatizovaném zpracování. Domníváme se tedy, že čl. 35 odst. 3 písm. a) se použije v případě rozhodování, včetně profilování, s právními účinky nebo účinky s podobně významným dopadem, které *není* plně automatizované, a rovněž v případě výhradně automatizovaného rozhodování definovaného v čl. 22 odst. 1.

Pokud správce hodlá použít „model“, který používá *výhradně* automatizovaná rozhodnutí s *velkým dopadem* na jednotlivé osoby na základě *profilů* vytvořených o nich a *nemůže* se opírat o souhlas jednotlivce, o smlouvu s ním nebo o právo, které zpracování povoluje, neměl by ve zpracování pokračovat.

Správce ale může stále použít „model“ rozhodování založený na profilování, ale značně zvýšit úroveň lidského zásahu, takže tento model již *nebude plně automatizovaným rozhodováním*, ačkoli zpracování by pořád mohlo představovat riziko pro základní práva a svobody jednotlivců. Je-li tomu tak, musí správce zajistit, že bude schopen řešit tato rizika a plnit požadavky uvedené v kapitole III těchto pokynů.

Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů může být pro správce také užitečný způsob určení, jaká opatření zavede pro řešení rizik ochrany údajů spojených se zpracováním. Tato opatření<sup>49</sup> by mohla zahrnovat:

- informování subjektu údajů o skutečnosti, že dochází k automatizovanému rozhodování a o použité logice,
- vysvětlení významu a předpokládaných důsledků zpracování pro subjekt údajů
- umožnit subjektu údajů vznést námitku proti rozhodnutí a
- umožnit subjektu údajů vyjádřit svůj názor.

---

používat zvláštní pobídky, jako jsou nabídky výher a hry, aby o sobě děti prozradily podrobné osobní informace.“

<sup>48</sup> Jak požaduje čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>49</sup> Opatření reflektují požadavky čl. 13 odst. 2 písm. f), čl. 14 odst. 2 písm. g) a čl. 22 odst. 3.

Jiné činnosti profilování mohou vyžadovat posouzení vlivu na ochranu osobních údajů v závislosti na specifikách případu. Správci mohou pro další informace nahlédnout do pokynů WP29 k posouzení vlivu na ochranu osobních údajů<sup>50</sup>, které jim také pomohou stanovit, zda je posouzení dopadů ochrany údajů třeba provést.

Dalším požadavkem na odpovědnost je určení pověřence pro ochranu osobních údajů, pokud profilování a/nebo automatizované rozhodování je hlavní činností správce a vyžaduje rozsáhlé pravidelné a systematické monitorování subjektů údajů (čl. 37 odst. 1 písm. b))<sup>51</sup>.

## PŘÍLOHA 1 – Doporučení osvědčených postupů

Následující doporučení osvědčených postupů pomohou správcům plnit požadavky ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se profilování a automatizovaného rozhodování<sup>52</sup>.

Článek	Otázka	Doporučení
5 odst. 1, písm. a), 12, 13, 14	Právo na informace	<p>V případě obecných požadavků na transparentnost by správci měli použít pokyny WP29 k transparentnosti WP260.</p> <p>Když správce zpracovává údaje podle článku 22, musí kromě obecných požadavků poskytnout smysluplné informace o použitém postupu.</p> <p>Správce by měl namísto složitěho matematického výkladu o fungování algoritmů nebo strojového učení poskytnout subjektu</p>

<sup>50</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Pokyny k posouzení vlivu na ochranu osobních údajů a stanovení, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“, pro účely nařízení 2016/679, 4. duben 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=44137](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=44137), konzultováno dne 24. dubna 2017.

<sup>51</sup> Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29. Pokyny týkající se pověřenců pro ochranu osobních údajů, 5. duben 2017, <https://www.datatilsynet.no/English/Publications/The-Great-Data-Race/>, konzultováno dne 22. ledna 2018.

<sup>52</sup> Správci musí také zajistit zavedení důkladných postupů, aby mohli plnit své povinnosti podle článků 15 až 22 ve lhůtách stanovených obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

		<p>údajů jasné a ucelené informace, které se týkají například:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kategorií údajů, které se použily nebo použijí v procesu profilování nebo rozhodování,</li> <li>• důvodu, proč se použití těchto kategorií považuje za vhodné,</li> <li>• způsobu vytváření profilu použitého v procesu automatizovaného rozhodování, včetně všech statistických údajů použitých k analýze,</li> <li>• důvodu, proč je tento profil vhodný pro proces automatizovaného rozhodování, a</li> <li>• způsobu použití profilu pro rozhodnutí týkající se subjektu údajů.</li> </ul> <p>Takové informace budou pro subjekt údajů obecně relevantnější a přispějí k transparentnosti zpracování.</p> <p>Správci mohou zvážit vizualizaci a interaktivní metody, aby podpořili transparentnost algoritmů<sup>53</sup>.</p>
6 odst. 1 písm. a)	Souhlas jako základ pro zpracování	Opírají-li se správci o souhlas jako základ pro zpracování, měli by použít pokyny WP29 pro souhlas WP259.
15	Právo na přístup	Správci by mohli zvážit zavedení mechanismu, který by subjektům údajů umožnil kontrolu svého profilu, včetně podrobností o informacích a zdrojů použitých k jeho tvorbě.
16	Právo na opravu	<p>Správci, kteří poskytují subjektům údajů přístup k jejich profilu v souvislosti s jejich právy podle článku 15, by jim měli poskytnout příležitost aktualizovat svůj profil nebo opravit veškeré nepřesnosti v údajích nebo profilu. To jim také může pomoci plnit povinnosti podle článku 5 odst. 1 písm. d).</p> <p>Správci by měli uvažovat o zavedení internetových nástrojů řízení preferencí, například přehledu o ochraně soukromí (dashboard). To subjektům údajů umožní řídit zacházení s jejich informacemi napříč řadou různých služeb – budou moci měnit nastavení, aktualizovat osobní údaje a kontrolovat nebo editovat své profily za účelem opravy veškerých nepřesností.</p>
21 odst. 1 a 2	Právo vznést námitku	<p>Subjekt údajů musí být na právo vznést námitku uvedené v čl. 21 odst. 1 a 2 výslovně upozorněn a toto právo musí být uvedeno zřetelně a odděleně od jakýchkoli jiných informací (čl. 21 odst. 4).</p> <p>Správci musí zajistit, aby toto právo bylo výrazně uvedeno na jejich</p>

<sup>53</sup> Úřad komisaře pro informace. Údaje velkého objemu, umělá inteligence, strojové učení a ochrana údajů, verze 2.0, 03/2017, strana 87, odst. 194, březen 2017, <https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/2013559/big-data-ai-ml-and-data-protection.pdf>, konzultováno dne 24. dubna 2017.



		webové stránce nebo v každé příslušné dokumentaci a aby nebylo skryto kdesi v obchodních podmínkách.
22 a 71. bod odůvodnění	Vhodné záruky	<p>Ačkoli následující seznam není vyčerpávající, poskytuje správcům příklady osvědčených postupů, které mohou vzít v úvahu při provádění automatizovaného rozhodnutí, včetně profilování (definované v čl. 22 odst. 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pravidelné kontroly kvality systémů s cílem zajistit, že s informacemi jednotlivce bude nakládáno korektně a nediskriminačním způsobem, ať se tak bude dít na základě zvláštních kategorií osobních údajů nebo jinak,</li> <li>• audit algoritmů – testování algoritmů použitých a vyvinutých systémy strojového učení, aby se ověřilo, že fungují v souladu se záměrem a nevedou k diskriminačním, chybným nebo neodůvodněným výsledkům,</li> <li>• pro provedení auditu prostřednictvím nezávislé „třetí strany“ (když rozhodování založené na profilování má velký dopad na jednotlivé osoby) poskytnout auditorovi veškeré potřebné informace o tom, jak systém algoritmů nebo strojového učení funguje,</li> <li>• obdržení smluvních záruk pro algoritmy třetí strany, že audit a testování byly provedeny a že algoritmus je v souladu s dohodnutými normami,</li> <li>• zvláštní opatření pro minimalizaci údajů k zavedení jasných lhůt pro uchovávání profilů a veškerých osobních údajů použitých při tvorbě a použití profilů,</li> <li>• používání technik anonymizace nebo pseudoanonymizace v souvislosti s profilováním,</li> <li>• zavedení způsobů umožňujících subjektu údajů vyjádřit svůj názor a napadnout rozhodnutí a</li> <li>• zavedení mechanismu lidského zásahu ve stanovených případech, například poskytnutím odkazu na odvolací řízení v okamžiku, kdy je automatizované rozhodnutí doručeno subjektu údajů, včetně dohodnutých termínů pro přezkum a jmenný kontakt pro jakékoli dotazy.</li> </ul> <p>Správci mohou rovněž prozkoumat tyto možnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mechanismy certifikace pro operace zpracování,</li> <li>• etické kodexy pro auditní postupy, které zahrnují strojové učení,</li> <li>• etické rady pro přezkum, které posoudí u konkrétního profilování možné škody a výhody pro společnost.</li> </ul>

## **PŘÍLOHA 2 – Klíčová ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů**

**Klíčová ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která se vztahují na obecné profilování a automatizované rozhodování**

Článek	Bod odůvodnění	Poznámky
3 odst. 2 písm. b)	24.	Monitorování chování subjektu údajů v rozsahu, v němž k tomuto chování dochází v Unii. <b>24. bod odůvodnění</b> „...sledovány na internetu .....použití technik zpracování osobních údajů, které spočívají v profilování fyzické osoby, zejména za účelem přijetí rozhodnutí, která se jí týkají, nebo za účelem analýzy či odhadu jejích osobních preferencí, postojů a chování.“
4 odst. 4	30.	<b>Čl. 4 odst. 4</b> definice profilování <b>30. bod odůvodnění</b> „síťové identifikátory ...., jako například adresy internetového protokolu či identifikátory cookies, nebo jiné identifikátory, jako jsou štítky pro identifikaci ... mohou být zanechány stopy, které mohou být zejména v kombinaci s jedinečnými identifikátory a dalšími informacemi, které servery získávají, použity k profilování fyzických osob a k jejich identifikaci.“
5 a 6	72.	<b>72. bod odůvodnění:</b> „Na profilování se vztahují pravidla tohoto nařízení pro zpracování osobních údajů, jako jsou právní důvody zpracování ( <b>článek 6</b> ) nebo zásady ochrany údajů ( <b>článek 5</b> ).“
8	38.	Použití osobních údajů dětí pro profilování. <b>38. bod odůvodnění:</b> „Děti zasluhují zvláštní ochranu..... zejména na používání osobních údajů dětí pro účely..... vytváření osobnostních či uživatelských profilů.“
13 a 14	60.	Právo být informován. <b>60. bod odůvodnění:</b> „Subjekt údajů by měl být dále informován o profilování a o jeho důsledcích.“
15	63.	Právo na přístup. <b>63. bod odůvodnění:</b> „právo vědět a být informován....., za jakým účelem se osobní údaje zpracovávají,.....a jaké mohou být důsledky takového zpracování přinejmenším v případech, kdy je zpracování založeno na profilování.“
21 odst. 1, 2 a 3	70.	Právo vznést námitku <b>70. bod odůvodnění</b> „...právo vznést námitku proti tomuto zpracování, včetně profilování, v rozsahu, v němž souvisí s daným přímým marketingem.“
23	73.	<b>73. bod odůvodnění:</b> „Právo Unie nebo členského státu může uložit omezení určitých zásad a.....práva vznést námitku, rozhodnutí založených na profilování, pokud je to v demokratické společnosti nutné a přiměřené...“ s cílem zajistit důležité cíle obecného veřejného zájmu.
35 odst. 3 písm. a)	91.	Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je potřebné v případě „systematického a rozsáhlého vyhodnocování osobních aspektů týkajících se fyzických osob, které je založeno na automatizovaném zpracování, včetně profilování, a na němž se zakládají rozhodnutí, která vyvolávají ve vztahu k fyzickým osobám právní účinky nebo mají na fyzické osoby podobně závažný dopad“. <b>To se týká rozhodování, včetně profilování, které není výhradně</b>

		automatizované.
--	--	-----------------

**Klíčová ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která se vztahují na automatizované rozhodování definované v článku 22**

Článek	Bod odůvodnění	Poznámky
13 odst. 2 písm. f) a 14 odst. 2 písm. g)	61.	Právo být informován o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• skutečnosti, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4,</li> <li>• o použitém postupu prostřednictvím smysluplných informací,</li> <li>• významu a předpokládaných důsledcích takového zpracování.</li> </ul>
15 písm. h)		Zvláštní práva přístupu k informacím o provádění výhradně automatizovaného rozhodování, včetně profilování.
22 odst. 1	71.	Zákaz rozhodování založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, které vyvolává právní účinky/účinky s podobně významným dopadem.  Kromě vysvětlení poskytnutého v hlavní části pokynů se na odůvodnění výkladu článku 22 jako zákazu vztahují tyto body: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ačkoli kapitola III pojednává o právech subjektu údajů, ustanovení článků 12 až 22 se netýkají výlučně <i>aktivního</i> uplatňování práv. Některá práva jsou <i>pasivní</i>; nevztahují se na situace, kdy subjekt údajů učiní nějaké opatření, tj. podá žádost nebo stížnost, nebo uplatní nějaký nárok. Články 15 až 18 a 20 a 21 se týkají subjektu údajů, který aktivně uplatňuje svá práva, ale články 13 a 14 se týkají povinností, které musí plnit správce bez jakéhokoli aktivního zásahu subjektu údajů. Zahrnutí článku 22 do této kapitoly samo o sobě neznamená právo vznést námitku,</li> <li>• článek 12 odst. 2 uvádí uplatňování práv subjektu údajů podle článků 15 až 22; neznamená to však, že samotný čl. 22 odst. 1 se musí vykládat jako právo. V článku 22 <i>existuje</i> aktivní právo, jež je ale součástí záruk, které se musí uplatňovat v případech, kdy je umožněno automatizované rozhodování (čl. 22 odst. 2 písm. a) až c)) – právo na lidský zásah, na vyjádření svého názoru a na souhlas s rozhodnutím. Vztahuje se pouze na tyto případy, neboť provádění zpracování uvedeného v čl. 22 odst. 1 na jiných základech je zakázáno,</li> <li>• článek 22 se nachází v oddíle obecného nařízení o ochraně osobních údajů s názvem „Právo vznést námitku a automatizované individuální rozhodování“, což znamená, že článek 22 na rozdíl od</li> </ul>

		<p>článku 21 <i>nepředstavuje</i> právo vznést námitku. To je dále zdůrazněno tím, že v článku 22 není uvedena stejná povinnost výslovného upozornění jako v čl. 21 odst. 4,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pokud by se článek 22 vykládal jako právo vznést námitku, výjimka v čl. 22 odst. 2 písm. c) by nedávala smysl. Výjimka stanoví, že automatizované rozhodování se může provádět, pokud je založeno na výslovném souhlasu subjektu údajů (viz níže). Bylo by rozporuplné, kdyby subjekt údajů nemohl vznést námitku a souhlasit se stejným zpracováním,</li> <li>• námitka by znamenala, že musí dojít k lidskému zásahu. Čl. 22 odst. 2 písm. a) a c) převažuje hlavní pravidlo v čl. 22 odst. 1, ale pouze pokud je lidský zásah subjektu údajů dostupný, jak je stanoveno v čl. 22 odst. 3. Jelikož subjekt údajů (vznesením námitky) už požádal o lidský zásah, čl. 22 odst. 2 písm. a) a c) by se automaticky v každém případě obešel a prakticky by tato ustanovení neměla smysl.</li> </ul> <p><b>71. bod odůvodnění:</b>  „...Takové zpracování zahrnuje „profilování“, jehož podstatou je jakákoliv forma automatizovaného zpracování osobních údajů hodnotící osobní aspekty vztahující se k fyzické osobě, zejména za účelem analýzy či předvídání aspektů souvisejících s pracovním výkonem subjektu údajů, jeho ekonomickou situací, zdravotním stavem, osobními preferencemi nebo zájmy, spolehlivostí nebo chováním, místem pobytu či pohybu“.....  <i>„Toto opatření by se nemělo týkat dítěte.“</i></p>
22 odst. 2 písm. a) až c)	71.	<p><b>V čl. 22 odst. 2</b> se zrušuje zákaz zpracování na základě <b>a)</b> plnění nebo uzavření smlouvy, <b>b)</b> práva Unie nebo členského státu nebo <b>c)</b> výslovného souhlasu.</p> <p><b>71. bod odůvodnění</b> poskytuje další souvislosti k <b>čl. 22 odst. 2 písm. b)</b> a uvádí, že zpracování popsané v <b>čl. 22 odst. 1:</b>  „by však mělo být umožněno, pokud jej výslovně povoluje právo Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje, mimo jiné pro účely monitorování podvodů a daňových úniků a jejich předcházení, jež jsou v souladu s předpisy, normami a doporučeními orgánů Unie nebo vnitrostátních dozorových úřadů, a s cílem zajistit bezpečnost a spolehlivost služby poskytované správcem ...“</p>
22 odst. 3	71.	<p><b>V čl. 22 odst. 3 a v 71. bodě odůvodnění</b> se rovněž stanoví, že i v případech uvedených v <b>čl. 22 odst. 2 písm. a) a c)</b> by se na takové zpracování měly vztahovat vhodné záruky.</p> <p><b>71. bod odůvodnění:</b>  „...které by měly zahrnovat konkrétní informování subjektu údajů a právo na lidský zásah, na vyjádření svého názoru, na získání vysvětlení o rozhodnutí učiněném po takovém posouzení a na napadnutí tohoto rozhodnutí. Toto opatření by se nemělo týkat dítěte.“</p>
23	73.	<p><b>73. bod odůvodnění:</b>  „Právo Unie nebo členského státu může uložit omezení určitých zásad a.....práva vznést námitku, rozhodnutí založených na profilování, pokud je to v demokratické společnosti nutné a přiměřené...“ s cílem zajistit důležité cíle obecného veřejného zájmu.</p>
35 odst. 3 písm. a)	91.	<p>Požadavek na provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů.</p>

47 odst. 2 písm. e)		Závazná podniková pravidla uvedená v čl. 47 odst. 1 by měla stanovit alespoň „..... právo nebýt předmětem rozhodnutí založených výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, v souladu s článkem 22...“
---------------------	--	--

## PŘÍLOHA 3 – Další zdroje informací

Tyto pokyny pracují s následujícími dokumenty:

- [Informativní dokument WP29 o zásadních prvcích definice a ustanovení v souvislosti profilováním v obecném nařízení EU o ochraně osobních údajů přijatém dne 13. května 2013;](#)
- [Stanovisko WP29 2/2010 k internetové behaviorálně cílené reklamě, WP171;](#)
- [Stanovisko WP29 3/2013 k účelu omezení, WP 203;](#)
- [Stanovisko WP 29 06/2014 k pojmu oprávněné zájmy správce údajů podle článku 7 směrnice 95/46/ES, WP217;](#)
- [Prohlášení WP29 týkající se úlohy přístupu založeného na rizicích k právnímu rámci ochrany údajů, WP218;](#)
- [Stanovisko WP 29 8/2014 k nedávnému vývoji internetu věcí, WP223;](#)
- [Pokyny WP29 týkající se pověřenců pro ochranu osobních údajů, WP243;](#)
- [Pokyny WP29 k vedoucímu dozorovému úřadu správce nebo zpracovatele, WP244;](#)
- [Pokyny WP29 pro souhlas, WP259;](#)
- [Pokyny WP29 k transparentnosti, WP260;](#)
- [Rada Evropy. Doporučení CM/Rec\(2010\)13 o ochraně jednotlivých osob s ohledem na automatizované zpracování osobních údajů v kontextu profilování;](#)
- [Rada Evropy. Pokyny k ochraně jednotlivých osob s ohledem na zpracování osobních údajů v prostředí dat velkého objemu, 01/2017;](#)
- [Úřad komisaře pro informace. Data velkého objemu, umělá inteligence, strojové učení a ochrana údajů, verze 2.0, 03/2017;](#)
- [Úřad australského komisaře. Návrh ke konzultaci: Příručka pro data velkého objemu a australské zásady ochrany soukromí, 05/2016;](#)
- [Stanovisko evropského inspektora ochrany údajů 7/2015. Řešení problémů s daty velkého objemu, 19. listopad 2015;](#)
- [Datatilsynet. Data velkého objemu – zásady ochrany soukromí pod tlakem, 09/2013;](#)
- [Rada Evropy. Úmluva o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních údajů – Návrh vysvětlující zprávy o modernizované verzi úmluvy Rady Evropy č. 108, srpen 2016;](#)
- [Datatilsynet – Velká datová soutěž. Jak obchodní využívání osobních údajů ohrožuje soukromí jednotlivců; Zpráva, listopad 2015;](#)
- [Evropský inspektor ochrany údajů – Posouzení potřeby opatření, která omezují základní právo na ochranu osobních údajů: sada nástrojů](#)
- [Společný výbor evropských orgánů dohledu. Diskusní dokument Společného výboru o používání dat velkého objemu finančními institucemi, 2016-869. \[https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/jc-2016-86\\\_discussion\\\_paper\\\_big\\\_data.pdf\]\(https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/jc-2016-86\_discussion\_paper\_big\_data.pdf\);](#)
- [Commission de la protection de la vie privée. Zpráva o datech velkého objemu; <https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/Big%20Data%20voor%20MindMap%2022-02-17%20fr.pdf>;](#)

- Senát Spojených států amerických, Výbor pro obchod, vědu a dopravu. Přezkum odvětví zprostředkovatelů údajů: Sběr, využívání a prodej údajů o spotřebitelích pro marketingové účely, hodnotící zpráva pro předsedu Rockefellera, 18. prosince 2013, [https://www.commerce.senate.gov/public/\\_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf](https://www.commerce.senate.gov/public/_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf);
- Lilian Edwards a Michael Veale. Slave to the Algorithm? Why a ‘Right to an Explanation’ is probably not the remedy you are looking for (Otrok algoritmu? Proč „právo na vysvětlení“ asi není nápravou, kterou hledáte.) Výzkumná zpráva zveřejněná dne 24. května 2017, [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2972855](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2972855);
- NYTimes.com. Presentace algoritmů používaných veřejnými službami města New York, <https://mobile.nytimes.com/2017/08/24/nyregion/showing-the-algorithms-behind-new-york-city-services.html?referer=https://t.co/6uUVVjOIXx?amp=1>. Konzultováno dne 24. srpna 2017;
- Rada Evropy. Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy členským státům CM/REC(2018)x o pokynech týkajících se prosazování, ochrany, a plnění práv dětí v digitálním prostředí (revidovaný návrh, 25. července 2017), <https://www.coe.int/en/web/children/-/call-for-consultation-guidelines-for-member-states-to-promote-protect-and-fulfil-children-s-rights-in-the-digital-environment?inheritRedirect=true&redirect=%2Fen%2Fweb%2Fchildren>. Konzultováno dne 31. srpna 2017;
- Unicef. Právo na soukromí, ochranu osobních informací a dobrého jména. Řada diskusních dokumentů: Práva dětí a obchod v digitálním prostředí, [https://www.unicef.org/csr/files/UNICEF\\_CRB\\_Digital\\_World\\_Series\\_PRIVACY.pdf](https://www.unicef.org/csr/files/UNICEF_CRB_Digital_World_Series_PRIVACY.pdf). Konzultováno dne 31. srpna 2017;
- Sněmovna lordů. Růst s internetem. Zvláštní výbor pro komunikace, 2. zpráva ze zasedání 2016–2017, <https://publications.parliament.uk/pa/ld201617/ldselect/ldcomuni/130/13002.htm>. Konzultováno dne 31. srpna 2017;
- Sandra Wachter, Brent Mittelstadt a Luciano Floridi. Why a right to explanation of automated decision-making does not exist in the General Data Protection Regulation (Proč právo na vysvětlení automatizovaného rozhodování neexistuje v obecném nařízení o ochraně osobních údajů), 28. prosinec 2016, [https://www.turing.ac.uk/research\\_projects/data-ethics-group-deg/](https://www.turing.ac.uk/research_projects/data-ethics-group-deg/). Konzultováno dne 13. prosince 2017;
- Sandra Wachter, Brent Mittelstadt a Chris Russell. Counterfactual explanations Without Opening the Black Box: Automated Decisions and the GDPR (Možná vysvětlení bez otevření černé skříňky: automatizovaná rozhodnutí a obecné nařízení o ochraně osobních údajů), 6. říjen 2017. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3063289](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3063289). Konzultováno dne 13. prosince 2017.
- Australská vláda. Příručka o osvědčených postupech, automatizovaná pomoc v administrativním rozhodování. Metodika o šesti krocích a shrnutí části bodů kontrolního seznamu, 7. únor 2007. <https://www.oaic.gov.au/images/documents/migrated/migrated/betterpracticeguide.pdf>. Konzultováno dne 9. ledna 2018.