



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00468/20-41
Praha 2. září 2021

Protokol o kontrole

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) ve spojení s § 50 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Kontrolující:

Ing. Zdeňka Filová - pověřená zaměstnankyně Úřadu, č. služebního průkazu: XXXXXX, jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 1. února 2021;

Mgr. Marta Lásiková - pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu: XXXXXX, na základě pověření ke kontrole ze dne 30. července 2020;

Kontrolovaná osoba:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, z.s., se sídlem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXXXXXXXXXXXX (dále také „kontrolovaný“)

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je ověření souladu zpracování osobních údajů dle nařízení (EU) 2016/679 se zaměřením na povinnost dle ustanovení článku 15 nařízení (EU) 2016/679.

První kontrolní úkon:

Oznámení o zahájení kontroly ze dne 5. srpna 2020, čj. UOOU-00468/20-13, které bylo doručeno kontrolované osobě dne 7. srpna 2020.

Poslední kontrolní úkon:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Odpověď na žádost o součinnost. UOOU- 00468/20-40. 25. srpna 2021.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti:

1. Stížnost XXXXXXXXXXXXXXX. UOOU- 00468/20-1. 21. ledna 2020. 8 listů.
2. UOOU. Neposkytnutí informace o zpracování osobních údajů, vyřízení žádostí subjektu údajů – informování správce o možném porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů. UOOU-00468/20-3. 17. února 2020. 1 list.
3. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Odpověď. UOOU- 00468/20-4. 1 list.
4. UOOU. Odpověď XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, z.s. 21. dubna 2020. UOOU- 00468/20-6. 2 listy.
5. Oznámení o zahájení kontroly. Čj. UOOU-00468/20-13, doručené kontrolované osobě dne 7. srpna 2020. 2 listy. 1 příloha (1 s.).
6. Formulář pro podání stížnosti. XXXXXXXXXXX. 7. července 2020. UOOU-00468/20-14. 5 listů.
7. Výzva. Čj. UOOU-00468/20-16, doručená kontrolované osobě dne 13. září 2020. 1 list.
8. Stížnost XXXXXXXXXXXXXXX. 14. července 2020. 6 listů.
9. Vyjádření kontrolované osoby. UOOU- 00468/20-29. 26. března 2021. 18. listů.
10. Úřední záznam - pořízení dokumentace ze dne 12. dubna 2021. Čj. UOOU-00468/20-30. 1 s. 4 přílohy.
 - 10.1. Výpis ze spolkového rejstříku, vedeného Krajským soudem v XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. 3. dubna 2021. 2 s.
 - 10.2. Článek XXX. [http: XXX](http://XX). 11. ledna 2021. 5 listů.
 - 10.3. Výpis z obchodního registra SR. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. 23. února 2021. 1 list.
 - 10.4. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. 20. února 2021. 6. listů.
11. Žádost o součinnost XXXXXXXXXXXXXXX, a.s. UOOU- 00468/20-32. 15. dubna 2021. 1. list.
12. Doplnění kontrolované osoby. UOOU- 00468/20-33. 23. dubna 2021. 8. listů.
13. XXXXXXXXXXXXXXX, a.s. Odpověď na žádost o součinnost. UOOU- 00468/20-34, 36 a 38. 23. 28. a 29. dubna 2021. 8. listů, 4 přílohy.
14. Žádost o součinnost XXXXXXXXXXXXXXX. UOOU- 00468/20-39. 5. května 2021. 2 s.
15. XXXXXXXXXXXXXXX. Odpověď na žádost o součinnost. UOOU- 00468/20-40. 25. srpna 2021. 8 listů.

V rámci kontroly je posuzováno výhradně zpracování osobních údajů v rozsahu stanoveném v předmětu kontroly, pokud není níže uvedeno jinak, v čase provedení kontroly. Z výše uvedených podkladů jsou pro kontrolní zjištění v protokolu o kontrole výslovně vyhodnoceny pouze ty podklady, případně jejich části, v nichž jsou uvedeny relevantní informace.

II. Důvod kontroly:

Kontrola byla provedena na základě tří stížností, a to pana XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a paní XXXXXXXXXXXX. Stěžovatelé shodně uvádějí, že zaslali kontrolovanému žádost o přístup ke svým osobním údajům, aniž by do dne zahájení kontroly obdrželi odpověď. XXXXXXXXXXXX jako jediný ze stěžovatelů doložil odeslání žádosti podacím lístkem ze dne 5. prosince 2019. Pan XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX svoji stížnost doložili otiskem webové stránky XXXXXXXXXXXX, kde je uveden odkaz na článek, zveřejněný v Deníku METRO a otisk záznamu diskuse na sociálních sítích (facebook.com). Stěžovatel XXXXXXXXXXXX doložil pouze otisk záznamu diskuse na sociálních sítích (facebook.com). Všichni stěžovatelé požádali kontrolovaného i o výmaz osobních údajů jich se týkajících ve smyslu ustanovení čl. 17 odst. 1 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 (I.1., I 6. a I.8.).

III. Kontrolní zjištění:

Skutečnosti zjištěné z veřejných zdrojů, stížností a činnosti Úřadu

1. XXXXXXXXXXXX, z.s., se sídlem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, je zapsána ve spolkovém rejstříku, vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Jako účel spolku je uvedena *Ochrana oprávněných zájmů subjektů kapitálového trhu a drobných investorů v postavení spotřebitelů dle práva EU (I.10.1.)*.

2. Dne 11. ledna 2021 byl na webové stránce XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nalezen v záložce aktuality odkaz nazvaný XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Článek uveřejněný v deníku Metro jsou uvedena jména stěžovatelů XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX (I.10.2.).

3. Úřadem bylo zjištěno, že stěžovatel XXXXXXXXXXXX je statutárním orgánem a jediným společníkem ve společnosti XXXXXXXXXXXX, s.r.o., IČO: XXXXXXXXXXXX na Slovensku (I.10.3.).

4. Jméno a příjmení stěžovatelky XXXXXXXXXXXX bylo 23. února 2021 zveřejněno na XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, včetně jejího pracovního zařazení (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) (I.10.4.).

5. Úřad zaslal 17. února 2020 kontrolovanému upozornění na *neposkytnutí informace o zpracování osobních údajů, vyřízení žádostí subjektu údajů - informování správce o možném porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů (UOOU-00468/20-2)*, a to v souvislosti se stížností pana XXXXXXXXXXXX.

Kontrolovaný ve svém vyjádření k upozornění ze dne 13. března 2020 mimo jiné uvedl, že *tuto písemnost skartovali, neboť nejsme oprávněni o něm žádné informace zpracovávat, ani je uchovávat, jelikož není členem XXXXXXXXXXXX, tedy žádný souhlas se zpracováním osobních údajů od něj nemáme a měli jsme za to, že se jednalo ze strany toho pána o omyl a žádost nám byla adresována neoprávněně.*

Dále uvedl, že *ve vztahu ke svým členům jsme skutečně správci jejich osobních údajů, ale pouze na základě jejich souhlasu a po dobu členství. XXXXXXX k nám nemá žádný vztah,...*

Na povinnost kontrolovaného sdělit panu XXXXXXXXXXXXXXX na základě jeho žádosti o přístup k osobním údajům, které se ho týkají, tuto informaci mu poskytnout ve lhůtě stanovené v ustanovení článku 12 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, byl kontrolovaný Úřadem 21. dubna 2020 upozorněn (UOOU- 00468/20-6) (I.2, I.3. a I.4.).

6. Kontrolovaný 7. srpna 2020 převzal *Oznámení o zahájení kontroly* UOOU-00468/20-13, neposkytl však součinnost potřebnou k provedení kontroly tím, že nezaslal Úřadu ve stanovené lhůtě písemné informace a dokumenty, které byly po něm v oznámení o zahájení kontroly písemně požadovány.

Dne 3. září 2020 byla Úřadem zaslána *Výzva* (čj. UOOU-00468/20-16), doručená kontrolovanému dne 13. září 2020. Ani na tuto výzvu kontrolovaný nijak nereagoval.

Dne 17. září 2020 byl Úřadem vydán *Příkaz* č.j. UOOU-03993/20-3 za spáchání přestupku podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb.

S Úřadem začal komunikovat až po telefonické výzvě ze strany Úřadu, v souvislosti se změnou kontrolního týmu (čj. UOOU-00468/20-23) ze dne 3. února 2021 (I.5., I.7.).

Skutečnosti zjištěné u kontrolovaného

7. Kontrolovaný 26. března 2021 mimo jiné písemně uvedl, že *stěžovatelé XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXX jsou zaměstnanci právního oddělení společnosti XXXXXXXXXXXXXXX se sídlem na Kypru. Tato společnost dle zjištění Komise pro cenné papíry CYSEC poskytovala na území ČR investiční služby v rozsahu, který neodpovídal udělenému oprávnění, za což jí byla udělena několikrát v řízení vedeném proti ní pokuta.*

Aby se vyhnula dalším postihům, prokazatelně poskytovala tyto služby prostřednictvím společnosti XXXXXXXXX, která však vystupovala pouze jako subjekt, který propaguje obchodní značku XXXXXXXXX. Ve skutečnosti však zaměstnanci společnosti XXXXXXXXXXXXXXX nabízeli klientům ze skupiny neprofesionálních investorů investiční službu a tak je neodbornými doporučeními připravili o desítky milionů.

Celý důmyslný systém fiktivních „burzovních obchodů“ byl odhalen na základě podnětu ze stran bývalých zaměstnanců XXXXXXXXXXXXXXX s.r.o. což je do dnešního dne živá věc a nyní ji šetří útvar NCOZ (Policie České republiky Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV) (odbor finanční kriminality) a specializované útvary SKPV OHK PČR v součinnosti s ČNB za spolupráce XXXXXXXXX, institucí založenou za účelem ochrany spotřebitelů, která na způsob poskytování investiční služby společností XXXXXXXXXXXXXXX, nechala vypracovat odborné vyjádření soudním znalcem. Na základě tohoto vyjádření pak XXXXX z.s. věc postoupila orgánům činným v trestním řízení z důvodu podezření ze spáchání TČ poškozování spotřebitele a také informovala ČNB o podezření z přestupku ust. ZPKTa MIFID I a II. V současné době je o celé věci XXXXXXXXX vázána mlčenlivostí a není oprávněna nic sdělovat. Ze strany XXXXXXXXX probíhá pouze předávání podkladů od poškozených klientů vyšetřujícím orgánům prvopisem na příslušný útvar. Zpracování dat neprovádíme, neboť nejsme orgánem činným v TŘ.

Kontrolovaný dále uvedl, že *stížnost osob, podezřelých ze spolupráce a přípravy hospodářských trestných činů, vůči XXXXX z důvodu, že jim nebylo ze strany XXXXX odpovězeno na jejich žádost ohledně shromažďovaných dat o jejich osobě, XXXX vzhledem k citlivosti případu považuje za zjevnou provokaci a z toho důvodu na ni nereaguje a reagovat ani nemůže.* To kontrolovaný doložil mimo jiné usnesením Městského soudu v Praze čj. XX To

XXXXXX ze dne XXXXXXXXXX, nebo dopisem ČNB ze dne 7.5.2018, zaslaným kontrolovanému (I.9.).

8. K tomu kontrolovaný 23. dubna 2021 mimo jiné uvedl, že stěžovatelé pan XXXXXXXXXX, paní XXXXXXXXXX, pan XXXXXXXXXX odkazují na uvedení svých osobních údajů na veřejném prostoru, který není oficiální prezentací XXXXX a nejsme vlastníky těchto webových stránek.

Dále uvedl, že informace o aktivitách společnosti XXXXXXXXXX. zveřejnili ve veřejném prostoru nikoli XXXXXX, ale poškození zaměstnanci, kteří jsou členy XXXXX, což není jedno a to samé, a tedy stěžovatelé v řízení označili nesprávnou osobu, což zapříčinilo absenci pasivní legitimace a nedostatek podmínky řízení, neboť se nejedná o oficiální stránky XXXXXX, ani o oficiální stanovisko nebo vyjádření ze strany XXXXXX, které XXXXXXXXXX sděluje výhradně veřejnoprávním orgánům na základě znaleckých posudků, a to v řízeních o přestupcích na úseku poskytování investičních služeb dohledovému orgánu ČNB a v řízeních trestních OČTŘ, která jsou v souvislosti s tím vedena. To kontrolovaný doložil výpisem z www.nic.cz, ze kterého je patrné, že držitelem domény XXXXXX, registrované od 1. prosince 2017 je XXXXXXXXXX (I.13.).

9. Úřad proto 15. dubna 2021 oslovil určeného registrátora domény, a to společnost XXXXXXXXXX, a.s. se žádostí o přesné určení subjektu, kterému bylo zaregistrováno doménové jméno XXXXXX a komu je poskytován hosting k doméně XXXXX.

Ta dne 23. dubna 2021 uvedla, že doména byla zaregistrována s údaji:

ID: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Jméno: XXXXXXXXXXXXX
E-mail: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Telefon: XXXXXXXXXXXXXXXX
Ulice: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Město: XXXXXX
PSČ: XXXXXX
Ident: datum narození: XXXXXXXX

Po dobu registrace nebyla provedena změna majitele.

Stejně údaje byly uvedeny také pro fakturaci domény za období 01.12.2017 - 17.01.2021, kdy došlo ke změně fakturačních údajů na kontakt:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX
XXXXXX
XXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

To společnost XXXXXXXXXX doložila daňovými doklady a výpisy k platbám. Dále uvedla, že neeviduje žádnou emailovou komunikaci ohledně registrace domény ani jinou osobu jako objednavatele.

Z daňových dokladů vyplývá, že byly vystaveny na osobu XXXXXXXXXXXXX, a to za *Balíček Easy pro doménu XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX)*.

K dotazu Úřadu, komu je poskytován hosting pro doménu XXXXXXXXXXXX na IP adrese XXXXXXXXXXXXX, společnost XXXXXXXXXXXX v rámci součinnosti dne 29. dubna 2021 uvedla, že *v rámci služby Balíček (Objednávka Webhosting - Balíček Easy č. objednávky: XXXXXXXXXXXX) je poskytována jak registrace domény, tak webhosting vždy na období 1 rok, jsou daňové doklady společné (stejně) jak pro registraci domény, tak pro webhosting pkfcr.cz. (I.11. a I.13.).*

10. Úřad 5. května 2021 požádal pana XXXXXXXXXXXX o vyjádření, který v odpovědi doručené Úřadu 25. srpna 2021 mimo jiné písemně uvedl, že zaregistroval *doménu XXXXXX se záměrem vytvořit svobodný diskuzní prostor pro ty, kteří se cítí podvodným jednáním na kapitálovém trhu poškozeni (I.15. a 16.)*.

Hodnocení zjištěných skutečností

Držitelem domény XXXXXX registrované od 1. prosince 2017 není kontrolovaná osoba, nýbrž pan XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX (kontrolního zjištění 9.).

Z kontrolního zjištění 10. je patrné, že to byl právě pan XXXXXXXXXXX, který zaregistroval doménu XXXXXX se záměrem vytvořit svobodný diskuzní prostor pro ty, kteří se cítí podvodným jednáním na kapitálovém trhu poškozeni.

Provedenou kontrolou nebylo tedy zjištěno, že by kontrolovaná osoba byla správcem osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 stěžovatelů (pana XXXXXXX, pana XXXXXXX a paní XXXXXXXXXXX).

IV. Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky.

Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Podpisová doložka:

| | | |
|--------------------|--|---|
| Ing. Zdeňka Filová | vedoucí kontrolní skupiny pověřená zaměstnankyně Úřadu | <i>(podepsáno elektronicky)</i> podpis |
|--------------------|--|---|

| | | |
|---------------------|---------------------------------|---|
| Mgr. Marta Lásiková | pověřená zaměstnankyně Úřadu | <i>(podepsáno elektronicky)</i> podpis |
|---------------------|---------------------------------|---|