



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04020/22-13

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozklad obviněné, [redacted], proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-04020/22-7 ze dne 15. prosince 2022, **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Odůvodnění

I. Vymezení věci

/1/ Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, vedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále „Úřad“) s obviněnou, [redacted] (dále „obviněná“), bylo zahájeno vydáním příkazu čj. UOOU-04020/22-3 ze dne 9. listopadu 2022 (dále „příkaz“), který byl obviněné doručen téhož dne. Tímto příkazem byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. a byla jí uložena pokuta ve výši 40.000 Kč. Podkladem pro vydání příkazu byl protokol o kontrole čj. UOOU-04617/21-19 ze dne 30. září 2022 pořízený Úřadem podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v rámci kontroly provedené u obviněné, a to včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly, přičemž proti uvedenému protokolu o kontrole nebyly podány námitky. Proti příkazu se však obviněná dne 16. listopadu 2022 ohradila včasným odporem, čímž byl příkaz v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v předmětném řízení.

/2/ Výsledkem pokračujícího řízení pak bylo vydání rozhodnutí čj. UOOU-04020/22-7 ze dne 15. prosince 2022 (dále „rozhodnutí“). Jím byla obviněná opětovně uznána vinnou ze spáchání

sdělení „nabídka školení [redacted] – obchodní sdělení“, přičemž adresáti shora uvedených obchodních sdělení nedali obviněné souhlas se zasíláním obchodních sdělení, a nejsou zákazníky ani registrovanými uživateli odesílatele. Tím obviněná porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas. Z uvedených důvodů proto byla obviněné rozhodnutím uložena pokuta ve výši 40.000 Kč.

/3/ Proti rozhodnutí, které bylo doručeno dne 15. prosince 2022 však obviněná podala dne 28. prosince 2022 včasný a řádný rozklad.

II. Obsah rozkladu

/4/ V rozkladu obviněná uvedla, že uložená pokuta je nepřiměřeně přísná s ohledem na závažnost spáchaného jednání a veškeré okolnosti případu. Úřad při ukládání pokuty totiž, podle názoru obviněné, neměl zohlednit všechny okolnosti případu i samotnou osobu obviněné a ani žádnou z polehčujících okolností. K tomu obviněná připomenula, že jí spravovaná databáze čítá kolem [redacted], její kontrola po prvotním provinění proběhla i manuálním způsobem a tedy pochybení, které se týká 3 e-mailových adres se pohybuje v řádu [redacted] oproti spravované databázi. Pro rozvoj jejího podnikání pak je prezentace nabízených služeb prostřednictvím obchodních sdělení klíčová.

/5/ Obviněná si ale je vědoma svého předchozího provinění, a právě proto provedla řadu opatření k nápravě a zlepšení v oblasti obchodních sdělení, jako je změna správce internetových služeb, vyřazení společnosti [redacted] z databáze po aplikaci automatického odhlášení a zaslání omluvy. Stejně tak v rámci kontroly plně spolupracovala a doložila všechny dokumenty, které měla k dispozici a které byly požadovány.

/6/ Má být tudíž zjevné, že obviněná zodpovědněji přistoupila ke kontrole fungování databáze a rozesílání obchodních sdělení. A právě v kontextu těchto okolností očekávala ze strany Úřadu zohlednění jejího přístupu a nápravy. Nadto se obviněná domnívá, že se nejedná o závažný přestupek, jímž nikomu nebyla způsobena škoda, a tudíž by sankce měla mít spíše preventivní než represivní charakter.

/7/ Dále se obviněná ohradila proti argumentaci Úřadu uvedené v prvním odstavci na str. 6 rozhodnutí vyjádřené větou: „Taktéž je třeba uvést a vzít v potaz, že byly podány pouze tři stížnosti, což neznámá, že počet oslovených adresátů by s ohledem na způsob získávání kontaktů, nemohl být vyšší“, což považuje za nepodložené tvrzení, tedy za pouhou spekulaci a porušení presumpce nevin. Úřad také mohl využít i některou z polehčujících okolností, a to, že obviněná sama ve dvou případech odstranila škodlivé následky a zamezila tak odesílání opakovaných obchodních sdělení a napomáhala Úřadu při objasnění.

/8/ Obviněná proto navrhla rozhodnutí zrušit a rozhodnout tak, že bude upuštěno od uložení správního trestu, příp. uložena pokuta při samé spodní hranici sazby anebo věc vrácena k novému projednání.

III. Rozhodné právo

/9/ Ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. zní: „Pro účely tohoto zákona se rozumí: ... f) obchodním sdělením všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.“

/10/ Ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. zní: „Podrobnosti elektronického kontaktu lze za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.“

/11/ Ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. zní: „Právnícká osoba se dopustí přestupku tím, že...a) hromadně nebo opakovaně šíří elektronickými prostředky obchodní sdělení...1. bez souhlasu adresáta.“

/12/ Ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. zní: „Za přestupek lze uložit pokutu do: ...b) 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a).“

IV. Posouzení odvolacím orgánem

/13/ Odvolací orgán na základě podaného rozkladu přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a nejprve se zabýval argumentací obviněné.

/14/ Odvolací orgán předně uvádí, že spolupráce v rámci kontroly je povinností kontrolované osoby (viz zejména § 8 a § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole) a poskytnutí potřebné součinnosti tedy nelze a priori vnímat jako polehčující okolnost, resp. důvod pro upuštění od uložení sankce. Dále, jak je třeba také konstatovat, obviněná sice obecně poukázala na přijetí řady opatření k nápravě. Konkrétně ovšem konstatovala pouze změnu správce internetových služeb a také uvedla, že u adresáta, který využil systém automatického odhlášení, došlo k zastavení zasílání obchodních sdělení, jeho údaje byla vyřazeny z databáze, a také připomenula zaslání omluvného dopisu. Z tohoto však rozhodně nelze vyvozovat přijetí náležité nápravy, a tedy i to, že k předmětnému rozeslání obchodních sdělení skutečně došlo pouze ojedinele. Tuto skutečnost pak potvrzuje i fakt, že na jednu z e-mailových adres bylo obchodní sdělení zasláno dokonce desetkrát. Výše připomenuté tvrzení uvedené v prvním odstavci na str. 6 rozhodnutí tak rozhodně nelze považovat za zcela nepodloženou spekulaci, nicméně, jak je třeba také podotknout, nemělo ani žádný vliv při ukládání sankce, o čemž svědčí jak samotný výrok rozhodnutí, tak odůvodnění výše sankce (viz str. 6 poslední odstavce rozhodnutí). Jak je také vhodné na tomto místě podotknout, z pohledu ochrany soukromí dotčených osob, tedy základního práva chráněného předmětnou právní úpravou, je zcela irelevantní, kolika procent záznamů z předmětné databáze se pochybení týkalo. Současně odvolací orgán uvádí, že v případě zjištění opakovaného porušení ze strany obviněné (viz příkaz Úřadu čj. UOOU-00666/21-3 ze dne 12. února 2021 navazující na protokol o kontrole čj. UOOU-02478/20-48 ze dne 12. ledna 2021) by sankce měla mít účinek represivní, nikoli pouze preventivní, což vylučuje úvahy o upuštění od uložení sankce. Nadto skutečnost, že podnikatelské aktivity obviněné jsou imanentně spojeny s vedením objemné databáze a s rozsáhlým rozesláním obchodních sdělení a obviněnou tudíž, co se týká rozesílání obchodních sdělení, lze považovat za profesionálku, která by měla zvláště dbát na zákonnost svých aktivit, je spíše přitěžující okolností.

/15/ Ohledně výše uložené pokuty odvolací orgán odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí (zejména ohledně počtu rozeslaných nevyžádaných obchodních sdělení, míry zásahu do soukromí a toho, že za přestupek se stejnou právní kvalifikací, tedy podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., spočívající v protiprávním šíření více než třiceti obchodních sdělení, byla obviněná již dříve, a to příkazem čj. UOOU-00666/21-3 ze dne 12. února 2021, uložena pokuta ve výši 80.000 Kč), s nímž se ztotožnil. V této souvislosti pak zvláště připomíná, že uložená pokuta mohla v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. činit až 10.000.000 Kč. Byla tedy vyměřena při samé spodní hranici možné sazby, což odvolací orgán považuje s ohledem na výše uvedené za přiměřené a nijak nevybočující ze standardu aplikovaného Úřadem. Uložená pokuta také koresponduje s finanční situací obviněné, a tudíž nemá likvidační charakter.

/16/ Argumentaci obviněné tedy odvolací orgán odmítl a po celkovém přezkoumání neshledal v postupu správního orgánu prvního stupně Úřadu žádná pochybení způsobující nezákonnost rozhodnutí.

/17/ Ze všech výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí podle ustanovení § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze podat rozklad.

Praha 9. února 2023

Mgr. Jiří Kaucký
předseda
(podepsáno elektronicky)