

První kontrolní úkon:

Kontrola byla zahájena doručením Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-04099/19-7, ze dne 27. února 2020, které bylo kontrolované osobě doručeno dne 8. března 2020 fikcí dle § 17, odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Přílohou oznámení o zahájení kontroly bylo pověření ke kontrole čj. UOOU-04099/19-6 ze dne 24. února 2020.

Poslední kontrolní úkon:

Úřední záznam čj. UOOU-04099/19-17 o ověření platnosti údajů vedených ve veřejném obchodním rejstříku na www.justice.cz, týkající se kontrolované osoby, včetně jména jejího statutárního zástupce. Tento kontrolní úkon byl proveden dne 12. října 2020

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti:

1. Stížnost doručená Úřadu od Úřadu průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč ze dne 25. září 2019, zaevidováno pod čj. UOOU-04099/19-1, počet listů včetně příloh: 4;
2. IS – postoupení k dalším dozorovým opatřením s datem 9. ledna 2020 č.j. UOOU-04099/19-2, počet listů 4;
3. Žádost o vysvětlení adresovaná kontrolované osobě v rámci úkonů před zahájením kontroly ze dne 21. ledna 2020, doručená kontrolované osobě fikcí dne 21. ledna 2020, zaevidováno pod čj. UOOU-04099/19-3, počet listů: 1,
4. Doplnění informace o možném porušování nařízení (EU) 2016/679 adresováno Úřadem průmyslového vlastnictví, zaslání další nevyžádané nabídky kontrolovanou osobou ze dne 29. ledna 2020 č.j. UOOU-04099/19-4, počet listů včetně příloh: 4;
5. Odpověď stěžovateli, tedy Úřadu průmyslového vlastnictví na základě žádosti o informaci, č.j. UOOU -04099/19-5, počet listů 1;
6. Pověření ke kontrole ze dne 24. února 2020 č.j. UOOU-04099/19-6, počet listů 1.
7. Oznámení o zahájení kontroly č.j. UOOU-04099/19-7 ze dne 27. února 2020, doručeno kontrolované osobě fikcí dne 8. března 2020, součástí oznámení byla i žádost o vysvětlení.
8. Úřední záznam o provedení kontrolního úkonu, zjištění bližších informací ke kontrolované osobě, jejímu sídlu a osobě jednatele č.j. UOOU -04099/19-8, počet listů 3, počet stran příloh 20,
9. Zrušení nařízeného ústního jednání a místního šetření u kontrolované osoby na den 17. března 2020 v sídle kontrolované osoby z důvodu vyhlášení nouzového stavu, vyhlášeného Nařízením vlády ČR ze dne 15. března 2020 č.j. UOOU-04099/19-9, doručeno opět fikcí dne 26. března 2020, počet listů 1
10. Doplnění ke spisu č.j. UOOU-04099/19, doručené Úřadem průmyslového vlastnictví, zaslání dalších nevyžádaných nabídek, které stěžovatel obdržel od mezinárodních

- organizací, zaslané fyzickým osobám v rámci EU kontrolovanou osobou, č.j. UOOU – 04099/19-10, počet listů 1, počet listů příloh, 5
11. Žádost o součinnost ze dne 1. června č.j. UOOU – 04099/19-11, doručeno opět fikcí dle § 17, odst. 4 zákona 300/2008 Sb., (do datové schránky se nepřihlásila oprávněná osoba)
 12. Žádost o součinnost – opakovaná výzva ze dne 30. června 2020, č.j. UOOU – 04099/19-13, doručena opět fikcí dne 10. července 2020
 13. Příkaz č.j. UOOU – 04099/19-14 ze dne 26. srpna 2020, doručen fikcí dne 5. září 2020, příkaz nabyt právní moci dne 15. září 2020
 14. Opravné usnesení č.j. UOOU – 04099/19-15 ze dne 27. srpna 2020, doručeno fikcí dne 6. září 2020, opravné usnesení nabylo právní moci dne 22. září 2020
 15. Informace stěžovateli, sdělení k průběhu kontroly č.j. 2020/D20010691/80/ÚPV ze dne 27. srpna 2020.
 16. Úřední záznam-pořízení dokumentace pro účely kontroly, týkající se zajištění aktuálního výpisu z obchodního rejstříku kontrolované osoby ze dne 12. října 2020, č.j. UOOU - 04099/19-17.

V rámci kontroly je posuzováno výhradně zpracování osobních údajů v rozsahu stanoveném v předmětu kontroly, a ledaže je níže uvedeno jinak, v čase provedení kontroly. Z výše uvedených podkladů jsou pro kontrolní zjištění v protokolu o kontrole výslovně vyhodnoceny pouze ty podklady, případně jejich části, v nichž jsou uvedeny relevantní informace.

II. Důvod kontroly:

Kontrola byla zahájena na základě stížnosti doručené Úřadu dne 23. září 2019. Inspektorce byla stížnost k dalším dozorovým opatřením postoupena dne 9. ledna 2020. Předmětná stížnost, kterou Úřadu zaslal Úřad průmyslového vlastnictví směřovala proti kontrolované osobě. Obsahem stížnosti bylo důvodné podezření stěžovatele, který z úřední činnosti zjistil, že kontrolovaná osoba zasílá vlastníkům průmyslových práv nevyžádané nabídky, přičemž informace získává z veřejných rejstříků publikovaných podle Smlouvy o patentové spolupráci nebo ochranných známek přihlášených dle Madridské dohody o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek a Protokolu k této dohodě u Světové organizace duševního vlastnictví, či přihlášených u Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky či přihlášených u Office for Harmonization in the Internal Market. Úřad na základě poznatků uskutečněných v rámci úkonů předcházejících kontrole dle § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a na základě toho, že kontrolovaná osoba nereagovala a ani se nepřihlásila do datové schránky a žádost o vysvětlení ze dne 21. ledna 2020 byla tak doručena fikcí, rozhodl o zahájení kontroly a o jejím zaměření na dodržování povinností při zpracování osobních údajů stanovených nařízením (EU) 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. v rámci rozesílání nevyžádaných nabídek adresátům v různých zemích EU, které získává z veřejných rejstříků. (přehled podkladů č. 1, 2, 3)

III. Kontrolní zjištění:

Kontrolní zjištění č. 1:

Kontrolující předně posuzovali, zda informace, které kontrolovaná osoba při oslovování vlastníků průmyslových práv s nevyžádanými nabídkami registrace jejich průmyslového práva na internetových stránkách kontrolované osoby za což požaduje úhradu, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, a dále, zda jsou tyto údaje zpracovávány ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679.

K tomu kontrolující přikládají definici pojmu osobních údajů a též definici pojmu zpracování dle článku 4 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 a pojmu zpracování dle čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679:

„osobními údaji (se rozumí) veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.“

„zpracováním (se rozumí) jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“

Úřadu byla dne 23. září 2019 doručena stížnost a následné doplnění stížnosti (přehled podkladů č. 1, 4, 10) v rámci které stěžovatel uvedl, že kontrolovaná osoba zasílá vlastníkům průmyslových práv nevyžádané nabídky, přičemž informace získává z veřejných rejstříků publikovaných podle Smlouvy o patentové spolupráci nebo ochranných známek přihlášených dle Madridské dohody o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek a Protokolu k této dohodě u Světové organizace duševního vlastnictví, či přihlášených u Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky či přihlášených u Office for Harmonization in the Internal Market. Ke stížnosti byly doloženy kopie nevyžádaných nabídek adresované kontrolovanou osobou, tedy Intellectual Property Services několika adresátům. V těchto nabídkách bylo vždy uvedeno **jméno, příjmení, adresa a země adresáta** (přehled podkladů č. 1, 4, 10).

Kontrolující s ohledem na obsah stížnosti, skutečností v ní uvedených a výše uvedené definice konstatují, že údaje, které kontrolovaná osoba využívá při oslovování a rozesílání nevyžádaných nabídek jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 a oslovováním adresátů dochází zcela jistě ke zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst.2 nařízení (EU) 2016/679.

Vzhledem však ke skutečnosti, že kontrolovaná osoba nereagovala na opakované výzvy Úřadu k součinnosti, a to ani v rámci předkontroly, ani v rámci kontroly samotné, za což jí byla pravomocně uložena sankce, nepodařilo se kontrolou prokázat, zda skutečně dochází ke zpracování osobních údajů kontrolovanou osobou (přehled podkladů č. 1,2,3,11,12,13,14.)

Kontrolní zjištění č. 2:

Kontrolující dále posuzovali, zda může být kontrolovaná osoba při oslovování adresátů s nevyžádanými nabídkami v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst.7 nařízení (EU) 2016/679. K tomu kontrolující přikládají definici pojmu správce osobních údajů:

„správcem (se rozumí) fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení;“

V návaznosti na obsah doručené stížnosti a její přílohy, které dosvědčují, že kontrolovaná osoba rozhodla sama o své vůli a za finanční odměnu nabídla a oslovila písemně adresáty s s nevyžádanou nabídkou registrace jejich průmyslového práva na internetových stránkách kontrolované osoby, je kontrolovaná osoba nepochybně v postavení správce osobních údajů ve smyslu definice nařízení viz. výše (přehled podkladů č.1,4,10) .

Vzhledem ke skutečnosti, že kontrolovaná osoba nereagovala na opakované výzvy Úřadu k součinnosti, a to ani v rámci předkontroly, ani v rámci kontroly samotné, za což jí byla pravomocně uložena sankce, nepodařilo se kontrolou prokázat, zda skutečně se kontrolovaná osoba nachází v postavení správce osobních údajů (přehled podkladů č. 1,2,3,11,12,13,14).

Kontrolní zjištění č. 3:

Kontrolující dále posuzovali, zda je zpracování osobních údajů, jenž je předmětem této kontroly, zákonné ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého musí správce osobních údajů pro dané zpracování vždy disponovat legitimním právním titulem, tedy zpracovávat osobní údaje pouze v případech taxativně vyjmenovaných v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679.

K tomu kontrolující přikládají znění ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679:

Článek 6 (právní titul)

„Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:

- a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;*
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*

- e) *zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*
- f) *zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*

Z doručeného podnětu(stížnosti) a jejího obsahu vyplývá, že kontrolovaná osoba, aniž by disponovala souhlasem adresátů, oslovuje osoby jejichž data vytěžila z veřejných databází průmyslových práv s nabídkou registrace jejich průmyslového práva na internetových stránkách kontrolované osoby. Za to požaduje finanční odměnu. Tolik citace z podnětu. Zjištění právního titulu bylo jednou z hlavních skutečností, kterou se kontrolující zabývali a kontrolované osobě v rámci žádostí o součinnost pokládali dotaz na uvedení legitimního právního titulu, tak jak vyplývá z článku 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. V tomto případě může být zpracování zákonné pouze za předpokladu, že zpracovatel disponuje souhlasem subjektu údajů se zpracováním jeho osobních údajů ve smyslu písm. a), případně na základě uzavřené smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů ve smyslu písm. b) čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Jak již bylo uvedeno výše kontrolovaná osoba nereagovala na žádné výzvy ani žádosti o součinnost ze strany kontrolujících, proto byla kontrolované osobě ve finále uložena sankce za spáchání přestupku podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., (přehled podkladů č. č. 1,2,3,11,12,13,14).

Vzhledem ke skutečnosti, že kontrolovaná osoba nereagovala na opakované výzvy Úřadu k součinnosti, a to ani v rámci předkontroly, ani v rámci kontroly samotné, za což jí byla pravomocně uložena sankce, nepodařilo se kontrolou prokázat, zda kontrolovaná osoba disponuje legitimním právním titulem, který by jí opravňoval k rozesílání nevyžádaných obchodních nabídek adresátům (subjektům údajů).

Vzhledem k nesoučinnosti kontrolované osoby, bylo hodnocení dodržování dalších povinností stanovené kontrolované osobě nařízením (EU) 2016/679 bezpředmětné.

IV. Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky.

Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Podpisová doložka:

otisk
úředního
razítka

JUDr. Jiřina Rippelová

vedoucí kontrolní skupiny
Inspektorka Úřadu

(podepsáno elektronicky)
podpis

Ing. Milan Švajcr

pověřený zaměstnanec Úřadu

(podepsáno elektronicky)
podpis