



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00196/20-38
Praha 24. srpna 2020

Protokol o kontrole

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“] ve spojení s § 50 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“).

Kontrolující:

Mgr. Eva Cupáková – pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu: [REDAKCE] jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 26. května 2020;

Josef Polák – pověřený zaměstnanec Úřadu, číslo průkazu: [REDAKCE] na základě pověření ke kontrole ze dne 26. května 2020;

Mgr. Marek Šnajdr – pověřený zaměstnanec Úřadu, číslo průkazu: [REDAKCE] na základě pověření ke kontrole ze dne 26. května 2020;

Kontrolovaná osoba:

[REDAKCE]

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností stanovených kontrolované osobě nařízením (EU) 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů na internetu, respektováním práva na výmaz a rovněž práva na informace o zpracování osobních údajů, a to jak v rozsahu podané stížnosti, tak v rozsahu obecného naplňování práv subjektů údajů při zpracování jejich osobních údajů v prostředí internetu.

První kontrolní úkon:

Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-00196/20-23 ze dne 2. června 2020, které bylo kontrolované osobě doručeno dne 12. června 2020.

Poslední kontrolní úkon:

Vypracování protokolu o kontrole dne 24. srpna 2020, čj. UOOU-00196/20-38.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti:

1. Stížnost č. 1 doručená Úřadu dne 7. ledna 2020, čj. UOOU-00196/20-1, počet listů 9 vč. Příloh;
 - 1.1 Výzva stěžovatelky č. 1 ze dne 3. ledna 2020;
 - 1.2 doklad o vrácení zásilky ze dne 6. ledna 2020;
2. Stížnost č. 2 doručená Úřadu dne 27. ledna 2020, čj. UOOU-00196/20-3, počet listů 3 vč. Příloh;
3. Stížnost č. 3 doručená Úřadu dne 31. ledna 2020, čj. UOOU-00196/20-5, počet listů 1 vč. Příloh;
 - 3.1 Dopis stěžovatelky č. 3 ze dne 11. března 2020 adresovaný kontrolované osobě s výzvou k výmazu osobních údajů;
 - 3.2 podací lístek dopisu ze dne 11. března 2020;
4. Stížnost č. 4 doručená Úřadu dne 17. února 2020, čj. UOOU-00196/20-6, počet listů 2 vč. Příloh;
5. Stížnost č. 5 doručená Úřadu dne 28. února 2020, čj. UOOU-00196/20-7, počet listů 1 vč. Příloh;
6. Výzva k doplnění podání ze dne 30. března 2020, čj. UOOU-00196/20-8;
7. Výzva k doplnění podání ze dne 30. března 2020, čj. UOOU-00196/20-9;
8. Výzva k doplnění podání ze dne 30. března 2020, čj. UOOU-00196/20-10;
9. Výzva k doplnění podání ze dne 30. března 2020, čj. UOOU-00196/20-11;
10. Výzva k doplnění podání ze dne 30. března 2020, čj. UOOU-00196/20-12;
11. Žádost o vyjádření ze dne 30. března 2020, čj. UOOU-00196/20-13, doručená kontrolované osobě 10. dubna 2020,
12. Sdělení stěžovatele č. 2 ze dne 31. března 2020, čj. UOOU-00196/20-14;
13. Sdělení stěžovatele č. 5 ze dne 5. dubna 2020, čj. UOOU-00196/20-15;
14. Sdělení stěžovatelky č. 4 ze dne 4. dubna 2020, čj. UOOU-00196/20-16;
15. Sdělení stěžovatelky č. 3 ze dne 31. března 2020, čj. UOOU-00196/20-17, počet listů 3 vč. Příloh;
16. Sdělení stěžovatelky č. 1 ze dne 9. dubna 2020, čj. UOOU-00196/20-18;
17. Úřední záznam ze dne 25. května, čj. UOOU-00196/20-21; počet listů 16 vč. Příloh:
 - 17.1 Právní analýza na OPEN DATA vypracovaná advokátní kanceláří [REDAKCE]
 - 17.2 Zpracování osobních údajů z veřejných zdrojů
18. Pověření ke kontrole ze dne 26. května 2020, čj. UOOU-00196/20-22;
19. Oznámení o zahájení kontroly ze dne 2. června 2020, čj. UOOU-00196/20-23, doručené kontrolované osobě dne 12. června 2020;
20. Výzva ze dne 1. července 2020, čj. UOOU-00196/20-24, doručená kontrolované osobě dne 12. července 2020;
21. Stížnost č. 6 doručená Úřadu dne 9. května 2020, čj. UOOU-00196/20-25, počet listů 5 včetně Příloh;
22. Příkaz ze dne 4. srpna 2020, čj. UOOU-03270/20-5, doručení kontrolované osobě dne 14. srpna 2020;
23. Úřední záznam ze dne 14. srpna 2020, čj. UOOU-00196/20-36;
24. Úřední záznam ze dne 19. srpna 2020, čj. UOOU-00196/20-37.

V rámci kontroly je posuzováno výhradně zpracování osobních údajů v rozsahu stanoveném v předmětu kontroly a ledaže je níže uvedeno jinak, v čase provedení kontroly. Z výše uvedených podkladů jsou pro kontrolní zjištění v protokolu o kontrole výslovně vyhodnoceny pouze ty podklady, případně jejich části, v nichž jsou uvedeny relevantní informace.

II. Důvod kontroly

Na kontrolovanou osobu bylo podáno celkem šest (6) stížností:

(i)

Dne 7. ledna 2020 obdržel Úřad stížnost č. 1 (viz podklad č. 1) směřující proti kontrolované osobě. Stěžovatelka č. 1 brojila proti provozování webové stránky [REDAKCE] která shromažďuje údaje o podnikatelích (jsou zde přebírány údaje např. z rejstříku ekonomických subjektů ARES, z živnostenského rejstříku, obchodního rejstříku atd.). Stěžovatelka č. 1 svým dopisem ze dne 3. ledna 2020 (viz podklad 1.1) požádala kontrolovanou osobu o výmaz všech daňových identifikačních čísel podnikatelů. Tento dopis se jí dne 6. ledna 2020 vrátil zpět jako nedoručená zásilka, protože sídlo kontrolované osoby na dané adrese nebylo známo (viz podklad 1.2).

(ii)

Dne 27. ledna 2020 obdržel Úřad stížnost č. 2 (viz podklad č. 2). Stěžovatel č. 2 se ohradil proti zpracovávání jeho osobních údajů kontrolovanou osobu na stránkách [REDAKCE] Dne 20. ledna 2020 požádal stěžovatel č. 2 o výmaz svých osobních údajů přes webové rozhraní [REDAKCE] [REDAKCE] Údaje stěžovatele č. 2 byly kontrolovanou osobou smazány, nicméně stěžovatel nebyl informován o výmazu osobních údajů ani nebyl nijak kontaktován o způsobu vyřízení jeho žádosti.

(iii)

Dne 31. ledna 2020 obdržel Úřad stížnost č. 3 (viz podklad č. 3), která směřovala proti kontrolované osobě s tím, že tato na stránkách [REDAKCE] shromažďuje osobní údaje stěžovatelky č. 3. Stěžovatelka č. 3 se kontrolovanou osobu pokoušela kontaktovat, však bez úspěchu. Stěžovatelka č. 3 mj. Úřadu sdělila, že na stránkách [REDAKCE] jsou uváděny nesprávné údaje o její osobě, že nikdy nebyla společníkem ani jednatelem společnosti [REDAKCE] Stěžovatelka č. 3 zaslala kontrolované osobě dopis ze dne 11. března 2020 s žádostí o výmaz jejích osobních údajů (viz podklad č. 3.1), avšak tento dopis se jí vrátil jako nedoručený s tím, že je adresát neznámý (viz podklad č. 15).

(iv)

Dne 17. února 2020 obdržel Úřad stížnost č. 4 (viz podklad č. 4) na kontrolovanou osobu, která na stránkách [REDAKCE] zpracovávala její osobní údaje. Stěžovatelka č. 4 několikrát kontaktovala kontrolovanou osobu (v průběhu prosince 2019 do února 2020) přes vyplnění formuláře uváděného na stránkách [REDAKCE] (dle sdělení stěžovatelky č. 4 nebylo možné kontaktovat kontrolovanou osobu jiným způsobem), kdy chtěla požádat o výmaz či opravu svých osobních údajů. Osobní údaje stěžovatelky č. 4 byly smazány (viz podklad č. 14 a podklad č. 17), nicméně nebyla o přijatých opatřeních ze strany kontrolované osoby informována nebo jakkoli vyrozuměna.

(v)

Dne 28. února 2020 obdržel Úřad stížnost č. 5 (viz podklad č. 5) na kontrolovanou osobu, která dle názoru stěžovatele č. 5 neoprávněně shromažďovala detailní informace o fyzických osobách, zejména datum narození a adresy bydliště. Tento stěžovatel nevěděl, že by byly zpracovávány jeho osobní údaje, obecně brojil proti skutečnosti, že kontrolovaná osoba neoprávněně shromažďuje údaje z veřejných zdrojů. Dle jeho sdělení se kontrolovanou osobu nepokoušel kontaktovat za účelem žádosti o výmaz údajů (viz podklad č. 13).

(v)

Dne 9. května 2020 obdržel Úřad stížnost č. 6 (viz podklad č. 22) směřující proti webovým stránkám [REDAKCE] kdy se po zadání jména a příjmení stěžovatele č. 6 na [REDAKCE] objeví jeho osobní údaje hned na první stránce s tím, že je uveden v databázi [REDAKCE] a u jeho jména a příjmení je uvedeno i datum narození.

Ze shora uvedených stížností vyplynulo podezření na:

- a) porušení zásady uvedené v čl. 5 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tj. zásady zákonnosti, korektnosti a transparentnosti;
- b) porušení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy absence řádného právního titulu pro zpracování osobních údajů;
- c) porušení čl. 12 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, neboť kontrolovaná osoba neusnadňovala subjektům údajů výkon jejich práv a nebyla známa na adrese svého sídla (viz podklad č. 1.2, č. 15) a subjekty údajů tak nemohly vykonávat svá práva dle čl. 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679;
- d) porušení čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, neboť subjekty údajů po požádání o výmaz svých osobních údajů prostřednictvím webového formuláře (viz podklad č. 2) nebyly kontrolovanou osobu informovány o přijatých opatřeních nebo o důvodech, proč požadované opatření nebylo přijato (viz podklad č. 12 a č. 14);
- e) na porušení čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, spočívající v nevyřízení žádosti subjektu údajů týkající se přístupu k osobním údajům v případě, kdyby kontrolovaná byla v pozici správce osobních údajů.

Uvedeným jednáním se kontrolovaná mohla dopustit porušení podle čl. 83 odst. 5 písm. a) a písm. b), nařízení (EU) 2016/679, tedy přestupku dle § 62 odst. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., z tohoto důvodu bylo přistoupeno k zahájení kontroly u kontrolované.

III. Průběh kontroly

Na základě stížností doručených Úřadu a pro podezření na porušení příslušných ustanovení nařízení (EU) 2016/679 Úřad zaslal kontrolované osobě do její datové schránky výzvu ze dne 30. března 2020 (viz podklad č. 11), ve které se mj. dotazoval na vyřizování žádostí subjektů údajů o výmaz, jak lze společnost kontaktovat i bez použití kontaktního formuláře, za jak dlouho vyřizují žádosti subjektů údajů, zda vyhovují všem žádostem o výmaz/omezení, zda informují subjekty údajů o vyřízení jejich žádostí, atd. Kontrolovaná osoba na výzvu nikterak nereagovala.

Dne 2. června 2020 Úřad zaslal kontrolované osobě do její datové schránky oznámení o zahájení kontroly (viz podklad č. 19), které jí bylo doručeno 12. června 2020. V oznámení o zahájení kontroly byla kontrolovaná opětovně vyzvána ke zodpovězení dotazů a poskytnutí součinnosti. I tato výzva zůstala ze strany kontrolované osoby bez reakce.

Úřad se ještě jednou pokusil kontaktovat kontrolovanou osobu výzvou ze dne 1. července 2020 (doručena kontrolované osobě fikcí dne 12. července 2020), ve které ji opět požádal o součinnost. I tato výzva byla bez jakékoliv odezvy.

V reakci na opakovanou nesoučinnost byl dne 4. srpna 2020, čj. UOOU-03270/20-5 do datové schránky kontrolované odeslán příkaz o uložení pokuty ve výši 100 000,- Kč. Příkaz byl doručen fikcí dne 14. srpna 2020. Lhůta pro podání odporu byla stanovena v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v délce 8 dnů. Ve stanovené lhůtě nebyl podán odpor.

(i) Kontrolní zjištění

Kontrolní zjištění č. 1 – pojem osobní údaj a pojem zpracování osobních údajů

Kontrolující jako první posuzovali, zda kontrolovaná osoba v souvislosti se zveřejňováním osobních údajů na [redacted] zpracovává osobní údaje ve smyslu čl. 4 odst. 1 a odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

Na webových stránkách [redacted] je uvedeno v sekci „O projektu“, že: [redacted] Na stránce je zmíněno, že data jsou zpřístupněna široké veřejnosti za účelem zprůhlednění prostředí v ČR.

Dále kontrolující zjistili, že stránkách [redacted] je PDF dokument, ke kterému se lze dostat přes proklik na odkaz v sekci GDPR „Zpracování osobních údajů“ (viz podklad č. 17.2, dále také jen „Dokument“). Dokument sděluje informace o zpracování osobních údajů z veřejných zdrojů na serveru [redacted] a je zde uvedeno, že:

[redacted]

Pro shrnutí kontrolující uvádí, že kontrolovaná osoba proklamuje, že je:

- a) je správcem údajů;
- b) účelem zpracování je informování veřejnosti a klientů správce o detailech podnikatelských subjektů a dále statistické účely;

- c) kontrolovaná osoba opírá zveřejňování informací z veřejných registrů o oprávněné zájmy veřejnosti, správce a jeho klientů; opírá tedy zpracování osobních údajů o oprávněný zájem dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679.¹

Průzkumem předmětných webových stránek tedy kontrolující zjistili, že kontrolovaná osoba na stránkách [REDAKCE] zpracovává osobní údaje ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 o stovkách tisících fyzických osobách podnikatelích zapsaných v živnostenském rejstříku minimálně v rozsahu jméno a příjmení (firma podnikající fyzické osoby), IČO, adresa místa podnikání (sídlo), příp. adresa provozovny a datum vzniku živnostenského oprávnění (viz podklad č. 24). Tyto osobní údaje kontrolovaná osoba dále zpracovává ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, a to při nejmenším v rozsahu jejich shromáždění, zaznamenání, uspořádání, uložení, použití, zpřístupnění a zkombinování.

Kontrolující mají tedy za to, informace o živnostnících splňují definici osobního údaje. Ke stejnému závěru dospěla jak judikatura, tak i Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29 směrnice č. 95/46/ES (WP29) ve svém Stanovisku č. 4/2007 k pojmu osobní údaje.²

Na základě výše uvedeného a podrobným prozkoumáním stránek [REDAKCE] (viz též podklad č. 17) mají kontrolující za prokázané, že kontrolovaná shromažďuje velké množství údajů o fyzických osobách překlápěním z veřejných rejstříků. Vzhledem k povaze překlápění lze usuzovat, že předmětné zpracování se dotýká stovek tisíc fyzických osob.

Kontrolní zjištění č. 2 – správce osobních údajů

Kontrolující dále posuzovali, zda je kontrolovaná osoba v postavení správce osobních údajů dle čl. 4 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.

Jak vyplývá z definice správce osobních údajů, pro určení role správce osobních údajů je rozhodující skutečností určení účelu a prostředku zpracování osobních údajů. Jak je uvedeno výše kontrolovaná osoba uvedla účel zpracování osobních údajů. Prostředkem zpracování osobních údajů jsou pak dle názoru kontrolujících internetové stránky [REDAKCE] na kterých je jako provozovatel uvedena právě kontrolovaná osoba.

Kontrolující tak konstatují, že kontrolovaná osoba se nachází v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť určila účel zpracování osobních údajů, kterým je informování veřejnosti a klientů správce o detailech podnikatelských subjektů a statistické účely a určila rovněž prostředky zpracování osobních údajů, kterými jsou internetové stránky [REDAKCE] na kterých dochází ke zpracování osobních údajů.

Kontrolní zjištění č. 3 – právní titul

¹

Pro úplnost kontrolující konstatují, že informace o zpracování osobních údajů nejsou aktualizované, když je uveden zdroj zpracování ke dni 11. února 2018 a odkazuje se zde na již neexistující zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

² Údaje vztahující se k osobám podnikajícím dle živnostenského zákona a údaje vztahující se k příslušníkům svobodných povolání jsou sice převážně vázány na jejich profesní (ekonomickou) sféru, což by naznačovalo vyloučení aplikace právních předpisů z oblasti ochrany osobních údajů, na druhou stranu jsou tyto údaje zveřejňovány a mají jednoznačně dopad i na jejich soukromý život a zároveň je v některých případech těžko oddělitelné, které údaje se vztahují ke které části jejich života – zda k jejich profesní části, či k části soukromé.

Vzhledem k závěru kontrolního zjištění č. 2 se kontrolující zaměřili též na právní titul, který je pro zpracování osobních údajů nezbytný.

Na stránkách [redacted] kontrolovaná osoba zpracovává osobní údaje z **živnostenského rejstříku**. Data z živnostenského rejstříku nejsou zařazena mezi tzv. open data³. Živnostenský rejstřík je obecně upraven zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), kdy nakládání s živnostenským rejstříkem a údaji v něm je upraveno § 60 odst. 6⁴.

Z tohoto ustanovení je zřejmé, že je možné požádat o výpis ze sestavy z živnostenského rejstříku, nicméně žadateli, který o takový výpis požádá, je zakázáno tuto sestavu dále zveřejnit, či poskytnout třetí osobě. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci celého živnostenského rejstříku zpracovávat formou jejich prostého zveřejnění na internetu (překlopením) a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Nadto kontrolující uvádí, že „překlápění“ veřejného rejstříku nespĺňuje podmínku nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů deklarovaného kontrolovanou osobou, a sice informování veřejnosti a klientů správce o detailech podnikatelských subjektů a dále statistické účely. Tuto informační povinnost plní již na základě zákonného zmocnění veřejnoprávní správce příslušného veřejného rejstříku [kterému svědčí právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679], který na rozdíl od kontrolované osoby poskytuje veřejnosti informace úplné, aktuální a v souladu se zákonem.

Z prohlášení v Dokumentu kontrolované je uvedeno, že zpracovává i údaje z **obchodního rejstříku**. Ve vztahu k obchodnímu rejstříku se právní úprava nalézá v zákoně č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřeneckých fondů (dále jen „zákon č. 304/2013“). Všechny rejstřiky upravené zákonem č. 304/2013 Sb. jsou postaveny na principu formální publicity. Ze zákona vyplývá povinnost, aby byly listiny v rejstřících přístupné dálkovým způsobem, aby z rejstřiků bylo možné dálkovým způsobem získat ověřené opisy a případně, aby rejstřikový soud vydal na žádost úplný nebo částečný opis listiny, která se v rejstřiku nachází. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon taxativním, tj. úplným, výčtem uvádí, jakým způsobem lze získat informace z rejstřiku, a to včetně obchodního, není možné obchodní rejstřík překlápet, respektive, za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci obchodního rejstřiku zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Nadto kontrolující uvádí, že „překlápění“ veřejného rejstřiku nespĺňuje podmínku nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů deklarovaného kontrolovanou osobou, a sice informování veřejnosti a klientů správce o detailech podnikatelských subjektů a dále statistické účely. Tuto informační povinnost plní již na základě zákonného zmocnění veřejnoprávní správce příslušného veřejného rejstřiku [kterému svědčí právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679], který na rozdíl od kontrolované osoby poskytuje veřejnosti informace úplné, aktuální a v souladu se zákonem.

Dalšími údaji, o nichž kontrolovaná prohlašuje na [redacted] v sekci „O Projektu“ (dále jen „Projekt“), že je zpracovává, jsou informace o **veřejných zakázkách**. Dle bodu 23. přílohy k nařízení vlády č. 425/2016 Sb., „*Informace obsažené v informačním systému o veřejných zakázkách podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů*“ spadají do

³ Viz zákon č. 425/2019 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data a § 1 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a evidenci svěřeneckých fondů. Ve výčtu těchto rejstřiků živnostenský rejstřík není.

⁴ § 60 odst. 6 zákona č. 455/1991 Sb.: „*Na žádost vydá živnostenský úřad z veřejné části živnostenského rejstřiku sestavu v listinné nebo elektronické podobě, jejímž obsahem mohou být pouze základní identifikační údaje o podnikateli, a to jméno, příjmení, nebo obchodní firma, popřípadě název, adresa sídla a identifikační číslo osoby, a dále, pokud to žadatel požaduje, předmět podnikání a umístění provozovny. Sestava obsahuje údaje platné ke dni zpracování sestavy. Tuto sestavu žadatel nesmí zveřejnit ani poskytnout třetí osobě.*“

režimu tzv. open dat. Kontrolující však mají za to, že prosté překlápění Věstníku veřejných zakázek nespĺňuje podmínku nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů deklarovaného kontrolovanou osobou. Tuto informační povinnosti plní již na základě zákonného zmocnění veřejnoprávní správce [svědčí mu právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679], v daném případě Ministerstvo pro místní rozvoj (viz www.vestnikverejnychzakazek.cz). Kontrolovaná se tak ani v tomto případě nemůže dovolávat právního titulu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679.

Dále je v Projektu uvedeno, že kontrolovaná osoba monitoruje i **patentové registry a ochranné známky**. Právními předpisy této oblasti je zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií⁵ polovodičových výrobků (dále jen „zákon č. 529/1991“) a stanoví, že topografii je třeba přihlásit, přičemž přihláška obsahuje osobní údaje v rozsahu: datum narození, jméno, příjmení, titul před a za jménem, adresu, IČO, kontaktní údaje v rozsahu telefonní číslo, elektronická adresa, datové schránku, číslo faxu. Přihlášená topografie se dle § 8 zákona č. 529/1991 Sb. zapisuje do rejstříku topografií. Dle § 8 odst. 3 je umožněno, aby třetí osoby nahlédly do podkladů (odlišná je právní úprava v situaci, kdy tyto podklady obsahují obchodní tajemství). Zákon č. 529/1991 tak jasně stanoví pouze jednu možnost, a tou je nahlédnutí do rejstříku topografií a nepředpokládá tak šíření informací z tohoto rejstříku mimo něj. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci rejstříku topografií zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Nadto kontrolující uvádí, že „překlápění“ veřejného rejstříku nespĺňuje podmínku nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů deklarovaného kontrolovanou osobou, a sice informování veřejnosti a klientů správce o detailech podnikatelských subjektů a dále statistické účely. Tuto informační povinnosti plní již na základě zákonného zmocnění veřejnoprávní správce příslušného veřejného rejstříku [kterému svědčí právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679], který na rozdíl od kontrolované osoby poskytuje veřejnosti informace úplné, aktuální a v souladu se zákonem.

Právní úprava patentů je obsažena v zákoně č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích (dále jen „zákon č. 527/1990“). Tento zákon v § 25 stanoví povinnost uvést původce patentu, přičemž však na jeho žádost neuvede jeho jméno při zveřejnění přihlášky patentu a při oznámení o udělení patentu. Dále pak § 66 zákona č. 527/1990 Sb. stanovuje, že do spisu může nahlédnout pouze ten, kdo na tom osvědčí právní zájem. Z dikce celého zákona je patrné, že jak ochraně patentů, tak ochraně osobních údajů jejich původců je dáována zvláštní důležitost. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci patentového rejstříku zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Nadto kontrolující uvádí, že „překlápění“ veřejného rejstříku nespĺňuje podmínku nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů deklarovaného kontrolovanou osobou, a sice informování veřejnosti a klientů správce o detailech podnikatelských subjektů a dále statistické účely. Tuto informační povinnosti plní již na základě zákonného zmocnění veřejnoprávní správce příslušného veřejného rejstříku [kterému svědčí právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679], který na rozdíl od kontrolované osoby poskytuje veřejnosti informace úplné, aktuální a v souladu se zákonem.

⁵ § 2 zákon č. 529/1991.“ (1) Topografií se pro účely tohoto zákona rozumí série jakkoli zafixovaných nebo zakódovaných vzájemně souvisejících zobrazení, znázorňující trojrozměrné trvalé uspořádání vrstev, z nichž se polovodičový výrobek skládá, přičemž každé zobrazení znázorňuje vzor jedné vrstvy polovodičového výrobku nebo jeho části, popřípadě povrchu polovodičového výrobku v jednotlivých stupních výroby nebo jeho částí. (2) Polovodičovým výrobkem se pro účely tohoto zákona rozumí konečná nebo mezitímní forma mikroelektronického výrobku, který je určen k plnění elektronické funkce a který se skládá ze základního tělesa obsahujícího vrstvu polovodičového materiálu a opatřeného alespoň jednou vrstvou vodivého, izolačního nebo polovodičového materiálu v předem daném uspořádání.

Z hlediska **právní úpravy ochranných známek** je relevantní zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 441/2003“). Tento zákon v § 44 odst. 6 stanovuje, že v rejstříku ochranných známek se, mj. uvádí údaje o totožnosti přihlašovatele nebo vlastníka ochranné známky, stejně jako údaje o totožnosti členů či společníků právnické osoby oprávněných užívat kolektivní ochrannou známku a dále údaje o totožnosti zástupce přihlašovatele nebo vlastníka ochranné známky. Dále je v § 44 odst. 2 zákona č. 441/2003 stanoveno, že do tohoto rejstříku má každý možnost nahlédnout, pořídit si z něj kopie a výpisy, případně je mu takový úředně ověřený výpis či kopie vydána. Zákon č. 441/2003 Sb. tedy opět taxativním způsobem stanovuje rozsah činnosti ve vztahu k rejstříku a údajům v něm uvedeným. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci rejstříku ochranných známek zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Nadto kontrolující uvádí, že „překlápění“ veřejného rejstříku nespĺňuje podmínku nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů deklarovaného kontrolovanou osobou, a sice informování veřejnosti a klientů správce o detailech podnikatelských subjektů a dále statistické účely. Tuto informační povinnost plní již na základě zákonného zmocnění veřejnoprávní správce příslušného veřejného rejstříku [kterému svědčí právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679], který na rozdíl od kontrolované osoby poskytuje veřejnosti informace úplné, aktuální a v souladu se zákonem.

Závěrem kontrolující konstatují, že kontrolovaná osoba sice proklamuje, že zpracovává (překlápí) údaje o veřejných zakázkách, patentových registrech a ochranných známkách, avšak žádné takové informace a data nebyly kontrolující na stránkách ██████████ nalezeny.

Shrnutí kontrolních zjištění č. 3:

1. V případě prostého překlápění živnostenského rejstříku a obchodního rejstříku kontrolovanou osobou je takové zpracování nezákonné, neboť prosté „překlápění“ veřejného rejstříku nespĺňuje podmínku nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů deklarovaného kontrolovanou osobou, a proto právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 pro dané zpracování nelze aplikovat. Jediným právním titulem přicházejícím v úvahu je ten dle čl. 6 odst. 1 písm. a), který je však podle názoru kontrolujících prakticky nerealizovatelný. Kontrolující mají tedy za prokázané, že kontrolovaná osoba porušila čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.
2. Kontrolující mají dále za prokázané, že kontrolovaná osoba porušila čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, neboť zpracovávala osobní údaje, aniž by disponovala některým z právních titulů uvedených v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolní zjištění č. 4 – naplňování práv subjektů údajů

V návaznosti na doručené podněty a na předmět kontroly se kontrolující zabývali rovněž naplňováním práv subjektů údajů.

Právo na přístup k osobním údajům je jedno z práv subjektů údajů, díky kterému mají subjekty údajů možnost získat větší kontrolu nad svými osobními údaji, přičemž pro výkon tohoto práva je nezbytná součinnost správce osobních údajů, který má povinnost na žádost dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 reagovat, a to ve lhůtě *jednoho měsíce* ode dne obdržení žádosti. Tato povinnost je správcí osobních údajů dána čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679. Pro úplnost je třeba uvést, že tento úkon, tj.

informace o zpracovávaných osobních údajů jsou zásadně poskytovány bezplatně, a to s výjimkou uvedenou v čl. 12 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolující mají za to, že v případě stížnosti č. 2 byl kontrolovanou osobou porušen čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, neboť stěžovatel č. 2 nebyl žádným způsobem vyrozuměn (viz podklad č. 12), jak byla jeho žádost o výmaz vyřešena (byť byly jeho osobní údaje vymazány). Kontrolující mají dále za prokázané, že kontrolovaná osoba porušila čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, protože neusnadňovala výkon práv tohoto subjektu údajů.

Stejnou situaci mají kontrolující za prokázanou v případě stěžovatelky č. 3, která kontaktovala kontrolovanou osobu dopisem ze dne 11. března 2020 (viz podklad č. 3.1) s žádostí o výmaz jejích osobních údajů, dopis byl však vrácen jako nedoručený s neznámým adresátem (viz podklad č. 15). Tzn., že kontrolovaná osoba porušila čl. 12 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, neboť neusnadnila výkon práv stěžovatelky č. 3 dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679. I zde mají kontrolující za to, že kontrolovaná osoba porušila čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, neboť ve vztahu ke stěžovateli č. 3 neusnadňovala, resp. neumožnila výkon jejích práv.

U stěžovatelky č. 4 nemají kontrolující za dostatečně prokázané, že došlo k porušení čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, neboť stěžovatelka nedoložila, že kontrolovanou osobu kontaktovala s žádostí o výmaz jejích osobních údajů. Pro úplnost kontrolující uvádí, že osobní údaje této stěžovatelky byly vymazány.

Co se týče vyřízení žádosti stěžovatelky č. 1 kontrolující konstatují, že stěžovatelka č. 1 doporučeným dopisem požádala kontrolovanou osobu o odstranění daňových identifikačních čísel všech fyzických osob podnikatelů, dá se tedy předpokládat, že požádala i o odstranění svých osobních údajů (viz podklad č. 1., 1.1 a 1.2). I zde mají na základě doručených podkladů kontrolující za prokázané, že kontrolovaná osoba ve vztahu ke stěžovateli č. 1 porušila čl. 12 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, neboť neusnadňovala výkon jejích práv (doporučená zásilka s žádostí o výmaz se stěžovateli č. 1 vrátila, neboť sídlo kontrolované osoby nebylo na dané adrese známo). I na tomto místě kontrolující konstatují, že kontrolovaná osoba ve vztahu ke stěžovateli č. 1 porušila čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, protože jí neusnadňovala/neumožnila výkon jejích práv.

U stěžovatele č. 5 jsou jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, IČO a adresa místa podnikání stále přístupné na stránkách [redacted] (viz podklad č. 23) nicméně tento stěžovatel kontrolovanou osobu nepožádal o výmaz jeho osobních údajů. Stejně tak stěžovatel č. 6 se nepokoušel kontrolovanou osobu kontaktovat s žádostí o výmaz jeho osobních údajů, jeho stížnost mířila všeobecně proti tomu, že kontrolovaná osoba agreguje na stránkách [redacted] údaje a detailní informace o fyzických osobách (datum narození a adresa bydliště).

V souvislosti se shora uvedeným jsou relevantní zásady korektnosti a transparentnosti, které ukládají správci povinnost být otevřený ohledně zpracování a zajišťovat co největší míru informovanosti subjektů údajů. Tyto zásady jsou pak v praktické rovině promítnuty do a odrážejí se právě v povinnosti správce informovat subjekt údajů o zpracování v rozsahu, který je uložen čl. 13 a 14 nařízení (EU) 2016/679 a způsobem, který je popsán v čl. 12 nařízení (EU) 2016/679. Zásada korektnosti a transparentnosti výrazně souvisí s právem na přístup k osobním údajům dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679. Kontrolovaná osoba stěžovatelům neusnadňovala a znemožnila jim výkon jejich práv [především právo na přístup k osobním údajům dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679], a proto kontrolující konstatují, že kontrolovaná osoba porušila též zásadu korektnosti a transparentnosti uvedenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679].

V poslední řadě se kontrolující zabývali i otázkou, zda ze strany kontrolované osoby došlo k porušení čl. 14 nařízení (EU) 2016/679. Tento článek upravuje způsoby, jakými je třeba splnit informační

povinnost vůči subjektu údajů v případě, že správce osobní údaje nezískal přímo od subjektu údajů, a je tak správcem nepůvodním. Jedná se tedy o situace, kdy správce získal údaje od jiného správce, popř. se může jednat o *osobní údaj získaný z veřejných zdrojů*. I v takovém případě je třeba informovat subjekt údajů, aby mohl řádně uplatňovat svá práva vyplývající z nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolující mají za prokázané, že kontrolovaná osoba porušila čl. 14 nařízení (EU) 2016/679, neboť nesplnila svou informační povinnost dle tohoto článku. Pouhým zveřejněním informací na stránkách [redacted] nebyla informační povinnost naplněna. V této souvislosti je třeba vyvrátit i výjimku uvedenou v čl. 14 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, na kterou by se teoreticky mohla kontrolovaná odvolávat. Tento výjimečný případ může nastat tehdy, když správce objektivně není schopen subjekt údajů kontaktovat, nicméně kontrolující mají za prokázané, že kontrolovaná osoba znala minimálně adresu sídla podnikání či adresu provozoven, na kterých bylo možno subjekty údajů kontaktovat a splnit tak informační povinnost. Tím, že informační povinnost není dodržována, stovky tisíců fyzických osob nemají žádnou povědomost o tom, že jsou jejich osobní údaje zpracovávány.

IV. Poučení o opravném prostředku

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námítky.

Námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Podpisová doložka:

otisk
úředního
razítka

Mgr. Eva Cupáková vedoucí kontrolní skupiny *(podepsáno elektronicky)*
podpis

Mgr. Marek Šnajdr pověřený zaměstnanec Úřadu *(podepsáno elektronicky)*
podpis

Josef Polák pověřený zaměstnanec Úřadu *(podepsáno elektronicky)*
podpis

