

Povinný subjekt dne 2. 3. 2020 nejprve odmítl poskytnutí informací rozhodnutím pod č. j. VS-405167/ČJ-2020-800040-INFZ. Na základě odvolání žadatelky ze dne 4. 3. 2020 proti uvedenému rozhodnutí zrušil nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu a věc mu vrátil zpět k novému projednání (č. j. MSP-212/2020-OSV-OSV/5).

Povinný subjekt následně dne 7. 5. 2020 zaslal žadatelce *sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informace* pod č.j. VS-40516-11/ČJ-2020-800040-INFZ. Žadatelka toto sdělení vyhodnotila jako rozhodnutí, podala proti němu odvolání a současně s ním, z důvodu procesní opatrnosti, též stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Jelikož, dle názoru žadatelky, povinný subjekt následně nepředal v zákonné lhůtě spis nadřízenému orgánu, požádala nadřízený orgán o uplatnění opatření proti nečinnosti povinného subjektu. Tuto žádost nadřízený orgán dle vyjádření žadatelky doposud nevyřídil.

Dne 18. 6. 2020 zaslal povinný subjekt žadatelce rozhodnutí o odmítnutí žádosti pod č.j. VS-40516-13/ČJ-2020-800040-INFZ. Proti uvedenému rozhodnutí podala žadatelka dne 22. 6. 2020 odvolání, o kterém dle jejího vyjádření nadřízený orgán doposud nerozhodnul.

S ohledem na tyto skutečnosti zaslala žadatelka žádost o přijetí opatření proti nečinnosti Úřadu dne 23. 7. 2020.

II.

Úřad si dne 23. 7. 2020 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti. Nadřízený orgán dne 6. 8. 2020 zaslal své stanovisko k výše uvedenému řízení.

Úřadu bylo sděleno, že povinný subjekt zaslal dne 7. 5. 2020 žadatelce sdělení pod č.j. VS-40516-11/ČJ-2020-800040-INFZ, které žadatelka vyhodnotila jako rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, a proto jej dne 18. 5. 2020 napadla odvoláním, ve kterém mj. uvedla, že z důvodu procesní opatrnosti podává stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Z obsahu dalšího vyjádření nadřízeného orgánu vyplynulo, že dne 3. 6. 2020 obdržel podání žadatelky, které nadřízený orgán vyhodnotil jako návrh na přijetí opatření proti nečinnosti povinného subjektu ve věci žádosti o informace vedené pod sp. zn. VS-40516/ČJ-2020-800040-INFZ. V této souvislosti nadřízený orgán vyzval dne 12. 6. 2020 povinný subjekt k vyjádření, jakým způsobem vyřídil podání žadatelky, a pokud jej povinný subjekt nevyřídil postupem dle ustanovení § 87 správního řádu, proč nedodržel zákonnou lhůtu pro předložení odvolání nadřízenému orgánu.

Povinný subjekt na výzvu nadřízeného orgánu ze dne 12. 6. 2020 reagoval dne 17. 6. 2020 vyjádřením pod č.j. VS-40516/ČJ-2020-800040-INFZ, ve kterém uvedl, že odvolání žadatelky ze dne 18. 5. 2020 vyhodnotil jako stížnost, kterou dne 17. 6. 2020 vyřídil vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti pod č.j. VS-40516-13/ČJ-2020-800040-INFZ.

Nadřízenému orgánu byl ze strany povinného subjektu předložen dne 25. 6. 2020 spisový materiál pod sp. zn. VS-40516/ČJ-2020-800040-INFZ společně s rozhodnutím o odmítnutí žádosti ze dne 17. 6. 2020 a odvoláním žadatelky ze dne 22. 6. 2020 proti uvedenému rozhodnutí. O odvolání nebylo nadřízeným orgánem doposud rozhodnuto.

III.

Dle § 80 odst. 3 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí může žádost o přijetí opatření proti nečinnosti podat účastník.

Lhůta pro rozhodnutí o odvolání podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. činí 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem příslušnému nadřízenému orgánu.

Žadatelka je účastníkem řízení. Lhůta příslušným nadřízeným orgánem v době podání žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti žadatelkou, tedy dne 23. 7. 2020, překročena byla, neboť nadřízený orgán měl rozhodnout o odvolání žadatelky ve výše uvedené zákonné lhůtě, tedy do 10. 7. 2020.

Úřad o opatření proti nečinnosti rozhoduje též z moci úřední, tedy, je-li mu z úřední činnosti známo, že nebylo vydáno rozhodnutí o odvolání v zákonné lhůtě. S ohledem na tuto skutečnost Úřad vydal toto opatření v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 správního řádu.

Úřad po posouzení relevantních skutečností dospěl k závěru, že účelným opatřením, které nejlépe a nejrychleji povede k odstranění průtahů, je příkázání nečinnému nadřízenému orgánu ve věci rozhodnout do 15 dnů ode dne vydání tohoto příkazu v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu.

K délce stanovené lhůty Úřad uvádí, že 15 dnů ode dne vydání opatření považuje za přiměřené, vzhledem k okolnostem týkající se zatížení nadřízeného orgánu, k rozhodnutí v odvolacím řízení. Nadřízený orgán má dostatečný prostor pro shromáždění všech potřebných podkladů pro rozhodnutí ve věci.

Mgr. Monika Bendová
vedoucí oddělení přezkumu
(podepsáno elektronicky)

Na vědomí:

XX