

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00979/21-4  
Vyřizuje: Mgr. Filip Jebavý

Ministerstvo spravedlnosti  
Oddělení styku s veřejností  
Vyšehradská 427/16  
128 10 Praha 2  
IDDS: kq4aawz

Praha 22. března 2021

### OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), a ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 80 odst. 3 správního řádu, rozhodl o přijetí opatření proti Ministerstvu spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2, v řízení o stížnosti ze dne 7. 2. 2021, vedeném pod sp. zn. **MSP-226/2021-OSV-OSV**, takto:

**Ministerstvu spravedlnosti**, jako příslušnému nadřízenému orgánu pro vyřízení stížnosti směřované vůči Okresnímu soudu Plzeň - jih, **se** ve smyslu ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu **přikazuje, aby do 15 dnů od dne doručení tohoto opatření učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy v řízení vedeném pod sp. zn. MSP-226/2021-OSV-OSV o stížnosti ze dne 7. 2. 2021** na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 1. 2021.

#### Odůvodnění

##### I.

Dne 1. 3. 2021 obdržel Úřad žádost XXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti Ministerstva spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“), týkající se stížnosti žadatele ze dne 7. 2. 2021 proti postupu Okresního soudu Plzeň-jih (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 1. 2021 podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou žádal o poskytnutí konkrétních dokumentů, které jsou obsahem spisu vedeného u povinného subjektu pod sp. zn. 11 C 261/2020. Povinný subjekt zaslal žadateli dne 7. 1. 2021 výzvu, kterou, ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., vyzval žadatele k doplnění žádosti, neboť jeho žádost byla formulována příliš obecně. Tato výzva byla žadateli doručena

dne 12. 1. 2021. Žadatel nebyl se způsobem vyřízení jeho žádosti spokojen, a proto podal dne 7. 2. 2021 výše uvedenou stížnost.

Z vyjádření žadatele vyplynulo, že o podané stížnosti nebylo nadřízeným orgánem do data podání uvedené žádosti rozhodnuto, čímž je údajně nečinný, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

## II.

Úřad si dne 4. 3. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti. Nadřízený orgán dne 19. 3. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko k výše uvedené stížnosti.

Úřadu bylo sděleno, že nadřízený orgán vyřizuje žadatelovu stížnost v řízení vedeném pod sp. zn. MSP-226/2021-OSV-OSV. K uvedené stížnosti nadřízený orgán uvedl, že žadatel podal k povinnému subjektu dne 6. 1. 2021 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kdy bylo požadováno několik listů ze spisu, který povinný subjekt vede pod sp. zn. 11 C 261/2020. Následující den vyzval povinný subjekt žadatele k upřesnění žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Výzva k upřesnění žádosti byla žadateli doručena dne 12. 1. 2021. Žadatel na uvedenou výzvu nereagoval a teprve až 7. 2. 2021 napadl postup povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., ve které uvedl, že mu povinný subjekt požadované informace neposkytl. Povinný subjekt uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. 18 Si 5/2021 postoupil nadřízenému orgánu dne 11. 2. 2021. Nadřízený orgán, dle svého vyjádření, o této stížnosti dosud nerozhodnul. Nadřízený orgán zároveň uvedl, že s ohledem na trvající nouzový stav související s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 a omezený provoz jeho pracoviště je obtížné zajistit, aby bylo o veškerých podáních rozhodnuto ve lhůtách stanovených zákonem č. 106/1999 Sb.

## III.

Dle § 80 odst. 3 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí může žádost o přijetí opatření proti nečinnosti podat účastník.

Povinný subjekt ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil; neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Žadatel je účastníkem řízení. Povinný subjekt žadatele, v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., vyzval k upřesnění žádosti. Zde je třeba uvést, že je především v dispozici žadatele, aby svoji žádost upřesnil tak, aby mohla být povinným subjektem kladně vyřízena. Počátek plynutí lhůty 15 dnů pro vyřízení žádosti po uplatnění výzvy k upřesnění začíná až jejím upřesněním, neboť identifikace požadovaných informací je základní podmínkou, aby byl povinný subjekt vůbec schopen tyto informace vyhledat a žadateli vydat (srovnej s FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 702). Zároveň však platí, že **pokud žadatel svoji žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy k upřesnění žádosti neupřesní, rozhodne povinný subjekt o odmítnutí této žádosti nebo její části**, což v tomto případě do doby podání stížnosti neučinil, neboť mu stále svědčila patnáctidenní lhůta pro vyřízení žádosti, jejíž běh počíná od uplynutí 30 dnů ode dne doručení výzvy k upřesnění žádosti. Povinný subjekt v této souvislosti postoupil stížnost žadatele nadřízenému orgánu v zákonné lhůtě v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. Lhůta pro vyřízení stížnosti příslušným nadřízeným orgánem v době podání žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti žadatelem, tedy dne 1. 3. 2020, překročena byla, neboť nadřízený orgán měl rozhodnout o stížnosti žadatele ve výše uvedené zákonné lhůtě, tedy do 26. 2. 2021. Úřad si je zároveň vědom současné situace související s vyhlášeným nouzovým stavem a s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, která ztěžuje činnost nadřízeného orgánu, nicméně i v této situaci je nutné, aby bylo o žadatelově stížnosti rozhodnuto, aby nezůstával nadřízený orgán nečinným.

Úřad po posouzení relevantních skutečností dospěl k závěru, že účelným opatřením, které nejlépe a nejrychleji povede k odstranění průtahů, je příkázání nečinnému nadřízenému orgánu ve věci rozhodnout do 15 dnů ode dne vydání tohoto příkazu v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu.

K déle stanovené lhůty Úřad uvádí, že 15 dnů pro odstranění nečinnosti nadřízeného orgánu ve vyřízení výše uvedené stížnosti ze dne 7. 2. 2021 považuje za přiměřené pro zjednání nápravy a vydání rozhodnutí o stížnosti. Nadřízený orgán má dostatečný prostor pro shromáždění všech potřebných podkladů pro rozhodnutí o stížnosti.

Mgr. Monika Bendová  
vedoucí oddělení přezkumu  
(podepsáno elektronicky)

Na vědomí:

XX