



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03225/19-21  
Praha 17. srpna 2020

## Protokol o kontrole

### Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) ve spojení s § 50 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

### Kontrolující:

Ing. Helena Žemličková – pověřená zaměstnankyně Úřadu, č. služebního průkazu: XXXXXXXXXX, jako vedoucí kontrolní skupiny, na základě pověření ke kontrole ze dne 12. května 2020,

Mgr. Zdeňka Sidony Suchanová – pověřená zaměstnankyně Úřadu, č. služebního průkazu: XXXXXXXXXXXXXXXX, na základě pověření ke kontrole ze dne 12. května 2020,

(dále jen „kontrolující“).

### Kontrolovaná osoba:

XX,

(dále jen „kontrolovaná osoba“ nebo „XXXXXXXXXXXX“).

### Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností při zpracování osobních údajů stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů

a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v souvislosti se zveřejňováním fotografií zaměstnanců XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na internetových stránkách, včetně realizace práv subjektů údajů.

### **První kontrolní úkon:**

Kontrola byla zahájena doručením Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-03225/19-9, ze dne 18. května 2020, které bylo kontrolované osobě doručeno prostřednictvím datové schránky dne 18. května 2020. Přílohou oznámení o zahájení kontroly bylo pověření ke kontrole čj. UOOU-03225/19-8 ze dne 12. května 2020.

### **Poslední kontrolní úkon:**

Posouzení vyjádření a podkladů zaslaných kontrolovanou osobou Úřadu dne 3. července 2020, zaevidováno pod čj. UOOU-03225/19-17. Tento kontrolní úkon byl proveden dne 28. července 2020.

### **I. Přehled podkladů:**

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti:

1. Dotaz doručný Úřadu dne 17. července 2019, zaevidováno pod čj. UOOU-03225/19-1, počet listů: 1;
2. Doplnění dotazu doručené Úřadu dne 25. července 2019, zaevidováno pod čj. UOOU-03225/19-2, počet listů: 1, příloha:
  - 2.1. Balanční test pro právní titul oprávněný zájem správce, ze dne 17. července 2019, počet listů: 2;
3. Vyjádření Úřadu ke „Zveřejnění fotografie zaměstnance na webových stránkách zaměstnavatele“ ze dne 16. září 2019, čj. UOOU-03225/19-3, počet listů: 1;
4. Stížnost na porušení GDPR, doručená Úřadu dne 12. února 2020, zaevidována pod čj. UOOU-03225/19-4, počet listů: 1, přílohy:
  - 4.1. Vyplněný formulář pro podávání stížností, počet listů: 2;
  - 4.2. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXXXXXX ze dne 9. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
  - 4.3. Balanční test pro právní titul oprávněný zájem správce, ze dne 17. července 2019, počet listů: 2;
  - 4.4. Vyjádření Úřadu ke „Zveřejnění fotografie zaměstnance na webových stránkách zaměstnavatele“ ze dne 16. září 2019, počet listů: 1;
  - 4.5. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXX ze dne 23. října 2019 „Žádost o přezkum rozhodnutí ke zveřejnění fotografií zaměstnanců na webu

- XXXXXXXXXX“, odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
- 4.6. Vyjádření Úřadu „Ověření platnosti názoru Úřadu – odpověď“ zaslané pověřenkyni pro ochranu osobních údajů Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky (dále také jen „MPO“) pod čj. UOOU-05400/19-2, ze dne 6. ledna 2020, počet listů: 1;
  - 4.7. „Vyjádření k žádosti o přezkum rozhodnutí ke zveřejnění fotografií zaměstnanců na webu XXXXXXXXXXXX“ zaslané pověřenkyni pro ochranu osobních údajů MPO generálnímu řediteli XXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1.
5. Úřední záznam o pořízení dokumentace ze dne 12. května 2020, čj. UOOU-03225/19-7, kopie a zobrazení internetových stránek a fotografií, počet listů vč. příloh: 9;
  6. Pověření ke kontrole ze dne 12. května 2020, čj. UOOU-03225/19-8, počet listů 1;
  7. Oznámení o zahájení kontroly ze dne 18. května 2020, čj. UOOU-03225/19-9, kontrolované osobě doručené dne 18. května 2020, počet listů: 2;
  8. Vyjádření kontrolované osoby ze dne 4. června 2020, Úřadu doručené dne 4. června 2020, zaevidováno pod čj. UOOU-03225/19-14, počet listů 12, přílohy:
    - 8.1. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 29;
    - 8.2. Veřejnoprávní smlouva o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ze dne 22. prosince 2017, počet listů: 8;
    - 8.3. Dodatek č. 1 – Implementace nařízení GDPR – Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ze dne 22. prosince 2017, počet listů: 3;
    - 8.4. Souhlas se zpracováním osobní fotografie podepsaný stěžovatelkou, XXXXXXXXXXXXXXXX, roz. XXXXXXXXXXXXXXXX (dále také jen „Stěžovatelka“) dne 26. září 2018, počet listů: 1;
    - 8.5. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXXXX ze dne 9. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
    - 8.6. E-mailová korespondence ze dne 9. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
    - 8.7. E-mailová korespondence ze dne 17. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 2;
    - 8.8. Výtisk internetové stránky Úřadu k otázce pořízení a zveřejnění fotografie zaměstnanců, počet listů: 1;
    - 8.9. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXXXX ze dne 17. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 2;
    - 8.10. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXXXX ze dne 23. října 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 4;
    - 8.11. Vyjádření Úřadu ke „Zveřejnění fotografie zaměstnance na webových stránkách zaměstnavatele“ zaslané Stěžovatelce pod čj. UOOU-03225/19-3, ze dne 16. září 2019, počet listů: 1;

- 8.12. „Vyjádření k žádosti o přezkum rozhodnutí ke zveřejnění fotografií zaměstnanců na webu XXXXXXXXXXXX“ ze dne 5. listopadu 2019 zaslané pověřenkyní pro ochranu osobních údajů MPO generálnímu řediteli XXXXXX, počet listů: 2;
- 8.13. Vyjádření Úřadu „Ověření platnosti názoru Úřadu – odpověď“ zaslané pověřenkyní pro ochranu osobních údajů MPO pod čj. UOOU-05400/19-2, ze dne 6. ledna 2020, počet listů: 1;
- 8.14. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXXXXX ze dne 9. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
- 8.15. Podpisový arch „Seznámení se s vnitřními předpisy PS 01/18 - verze 2.0, PS 22/18, NGR 03/18“, počet listů: 1;
- 8.16. Kopie internetové stránky – doložení informační povinnosti XXXXX ze dne 26. května 2020 na internetových stránkách, počet listů: 2;
- 8.17. Prohlášení o zpracování osobních údajů – příloha XXXXXXXXXXXX, počet listů: 3;
- 8.18. Prezenční listina – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – 27. 9. 2018, počet listů: 1;
- 8.19. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXXXXX ze dne 10. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
- 8.20. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 11. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
- 8.21. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 11. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
- 8.22. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 11. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 2;
- 8.23. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 17. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 2;
- 8.24. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 17. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 2;
- 8.25. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 17. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 2;
- 8.26. Balanční test pro právní titul oprávněný zájem správce, ze dne 17. července 2019, počet listů: 4;
- 8.27. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 19. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
- 8.28. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXX ze dne 19. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 2;
- 8.29. E-mailová korespondence mezi zaměstnanci XXXXXXXXXXX ze dne 24. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 3;
- 8.30. Prováděcí směrnice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 5;
- 8.31. Prováděcí směrnice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 5;
- 8.32. Podpisový arch (seznámení se s vnitřními předpisy), počet listů: 1;

- 8.33. Formulář „Žádost subjektu osobních údajů“ jako součást XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 3;
- 8.34. E-mailová korespondence ze dne 9. července 2019 – odesílatelem e-mailu je XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, příjemcem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, počet listů: 1;
- 8.35. Popis služebního místa Stěžovatelky ze dne 11. prosince 2017, počet listů: 2;
- 8.36. Organizační řád zaměstnavatele „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“, počet listů: 7;
- 8.37. Činnosti a odpovědnosti vyplývající z odborného zaměření, počet listů: 3;
- 8.38. Prezentace „XXXXXXXXXX“, počet listů: 16;
- 8.39. Kopie internetové stránky XXXXXX „XXXXXXXXXX“ ze dne 28. května 2020, počet listů: 1;
- 8.40. Kopie internetové stránky XXXXXXXX „XXXXXXXXXXXXXXXX“, počet listů: 1;
- 8.41. Kopie internetové stránky XXXXXXXX „XXXXXXXXXXXX“, počet listů: 1;
- 8.42. Kopie internetové stránky XXXXXXXX „XX“, počet listů: 1;
- 8.43. Dokument MPO „XXXXXXXXXXXXXXXXXX“, počet listů: 5;
- 8.44. XX, počet listů: 7;
- 8.45. XXX, počet listů: 4;
- 8.46. XXX, počet listů: 5;
- 8.47. Kopie internetové stránky „XXXXXXXXXX“, ze dne 25. května 2020, počet listů: 1;
- 9. Žádost o součinnost ze dne 19. června 2020, čj. UOOU-03225/19-15, kontrolované osobě doručeno 19. června 2020, počet listů: 2;
- 10. Úřední záznam o pořízení dokumentace ze dne 23. června 2020, čj. UOOU-03225/19-16, kopie a zobrazení internetových stránek a fotografií, počet listů vč. příloh: 11;
- 11. Vyjádření kontrolované osoby ze dne 3. července 2020, Úřadu doručené dne 3. července 2020, zaevidováno pod čj. UOOU-03225/19-17, počet listů vč. příloh: 6.

V rámci kontroly je posuzováno výhradně zpracování osobních údajů v rozsahu stanoveném v předmětu kontroly a, ledaže je níže uvedeno jinak, v čase provedení kontroly. Z výše uvedených podkladů jsou pro kontrolní zjištění v protokolu o kontrole výslovně vyhodnoceny pouze ty podklady, případně jejich části, v nichž jsou uvedeny relevantní informace.

## II. Důvod kontroly:

Kontrola byla zahájena na základě stížnosti doručené Úřadu dne 12. února 2020. Uvedená stížnost navazovala na dotaz Stěžovatelky ze dne 17. července 2019, doplněný dne 26. července 2019. Předmětná stížnost směřovala proti zveřejňování fotografií zaměstnanců kontrolovanou osobou na jejích internetových stránkách. Úřad na základě poznatků uskutečněných v rámci úkonů předcházejících kontrole dle § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), rozhodl o zahájení kontroly a o jejím zaměření na dodržování povinností při zpracování osobních údajů stanovených nařízením (EU) 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. v souvislosti se zveřejňováním fotografií zaměstnanců kontrolované osoby na internetových stránkách, včetně realizace práv subjektů údajů.



Kontrolující na základě výše uvedeného konstatují, že kontrolovaná osoba prostřednictvím internetových stránek zveřejňuje osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679. Kontrolovaná osoba s osobními údaji provádí operace minimálně v rozsahu shromáždění, zaznamenání, uložení, použití a zveřejnění, tedy osobní údaje zpracovává ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679.

### **Kontrolní zjištění č. 2:**

Kontrolující následně posuzovali, zda je kontrolovaná osoba v souvislosti se zveřejňováním kontaktních údajů a fotografií svých zaměstnanců v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolou bylo zjištěno, že v rámci vnitřní normy kontrolované osoby XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (přehled podkladů č. 8.31), jsou definovány způsoby komunikace klientů se zástupci regionálních kanceláří. Komunikace probíhá osobní, telefonní či emailovou formou. Z důvodu usnadnění komunikace s klienty je nadto zveřejňována též portrétní/průkazová fotografie každého zaměstnance příslušné regionální kanceláře.

Určení účelu a prostředků zpracování osobních údajů prostřednictvím internetových stránek pak vyplývá též z předloženého vyjádření kontrolované osoby (přehled podkladů č. 8), v němž je mimo jiné uvedeno, že zveřejňování fotografií zaměstnanců regionálních poboček XXXXXXXXXXXX je prováděno za účelem personifikování služeb, kdy „*regionální projektový manažeři v kraji jsou tvářemi XXXXXXXX a tvářemi XX*“. Nad rámec uvedeného lze též konstatovat, že kontrolovaná osoba se ve svých vyjádřeních ve vztahu k předmětné činnosti sama za správce označuje.

Z uvedeného vyplývá, že kontrolovaná osoba určila účel i způsob a prostředky předmětného zpracování osobních údajů zaměstnanců. Kontrolovaná osoba je proto v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679.

### **Kontrolní zjištění č. 3:**

S ohledem na obsah stížnosti doručené Úřadu kontrolující dále posuzovali, zda je zpracování předmětných osobních údajů na internetových stránkách kontrolované osoby v souladu s čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle kterého musí správce osobních údajů disponovat vždy legitimním právním titulem, tedy zpracovávat osobní údaje pouze v případech taxativně vyjmenovaných v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679.

K zákonnosti zpracování kontrolovaná osoba uvádí (přehled podkladů č. 8), že zveřejňování jména a příjmení zaměstnance a telefonního čísla (pevné linky) je prováděno z důvodu zajištění řádného plnění Veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi XXXXXXXXX a MPO, resp. z důvodu plnění zákonných povinností ze strany kontrolované osoby, a to dle čl. 6 odst. 1 písm.

e) nařízení (EU) 2016/679, kdy zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci.

Zveřejňování typizovaných fotografií zaměstnanců regionálních poboček kontrolovaná osoba prvotně opírala o právní důvod specifikovaný v čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, podle kterého je možné osobní údaje zpracovávat, pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů. Kontrolovaná osoba zároveň uvedla, že po ustálení výkladové praxe nařízení (EU) 2016/679, a také s přihlédnutím k podané stížnosti, došlo k přezkumu právního titulu ze strany pověřenkyně pro ochranu osobních údajů XXXXXXXX (dále jen „Pověřenkyně“), která se ve svém stanovisku odkazuje na doporučení ze strany Úřadu (přehled podkladů č. 8.8) provádět zpracování fotografie zaměstnanců regionálních poboček XXXXXXXX na základě právního titulu oprávněného zájmu správce dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. V návaznosti na návrh Pověřenkyně byla zpracována aktualizace interní Prováděcí XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (přehled podkladů č. 8.31), ve které došlo k vložení odstavce, jenž informuje o zveřejnění portrétní/průkazové fotografie každého zaměstnance příslušné regionální pobočky XXXXXXXX pořízené za účelem usnadnění komunikace klientů s uvedenými zástupci kontrolované osoby.

V daném případě je účelem zpracování osobních údajů dle výše uvedené interní směrnice XXXXXXXX usnadnění komunikace klientů se zástupci regionálních poboček kontrolované osoby, tj. jak zájmy správce, tak i zájmy třetích osob. Pro posouzení, zda je možné použít čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 je pak nutno komparovat tyto zájmy se zájmy subjektů údajů v podobě jejich práva na ochranu soukromí a osobních údajů. Provedení této komparace (označované jako test proporcionality či balanční test) je tak nezbytným předpokladem pro zahájení zpracování osobních údajů, které se zakládá na citovaném právním důvodu. Oprávněný zájem správce musí být v první řadě zákonný, tedy v souladu s právními předpisy, a jasně formulovaný (nikoli spekulativní).

Existence oprávněného zájmu správce sama o sobě nicméně k závěru o možnosti aplikace čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 nestačí. V rámci balančního testu je dále nutné posoudit, zda je dané zpracování nezbytné pro naplnění těchto oprávněných zájmů, tedy zda nelze stejného výsledku dosáhnout zpracováním menšího rozsahu osobních údajů, případně zcela bez osobních údajů. Minimalizace údajů je ostatně základní zásadou zpracování osobních údajů, která je vyjádřena v čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679. Kontrolující v této souvislosti zejména upozorňují též na nezdůvodněné rozměry zveřejňovaných fotografií ve vztahu k účelu, pro který jsou zveřejňovány, resp. na možnosti jejich zobrazení, vyhledání a uložení, proti kterému se Stěžovatelka též ohradila (přehled podkladů č. 4, 5 a 10).

Jak vyplývá z podkladů shromážděných v rámci kontroly (zejména viz přehled podkladů č. 8), resp. z podrobně popsání časového sledu událostí ze strany kontrolované osoby týkající se přezkumu právního titulu oprávněný zájem v souvislosti se zveřejňováním fotografií zaměstnanců regionálních poboček XXXXXXXXXXXXX, vydala Pověřenkyně dne 17. července 2019 stanovisko (přehled podkladů č. 8.7), ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „V uvedeném případě se jedná o zveřejňování fotografií zaměstnanců XXXXXXXX v oprávněném zájmu zaměstnavatele dle čl. 6 odst. 1 písmeno f) Obecného nařízení“. Zároveň ve svém stanovisku doporučila vypracovat balanční test a v příslušné vnitřní směrnici XXXXX popsat změnu právního titulu zpracování osobních údajů. Téhož dne ředitelka





prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci. V obecné rovině pak lze konstatovat, že právním důvodem pro zveřejnění fotografie zaměstnance by mohl být oprávněný zájem správce ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, avšak balanční test, předložený v rámci kontroly kontrolovanou osobou, svým obsahem neprokázal oprávněné zájmy pro zpracování, které by převážily nad zájmy nebo základními právy a svobodami subjektů údajů. Kontrolovaná osoba tak neprokázala, že by jí pro zveřejňování fotografií svých zaměstnanců na internetových stránkách svědčil právní titul dle znění čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 a předmětné zpracování kontrolující vyhodnotili jako nezákonné. Kontrolující nadto zdůrazňují, že vypracování balančního testu je základním předpokladem pro posouzení oprávněného zájmu správce a třetích stran. O oprávněném zájmu může být rozhodnuto až na základě výsledku balančního testu a nelze tak akceptovat postup, kdy subjekt údajů je informován o oprávněném zájmu správce s tím, že balanční test „bude“ vypracován.

#### **Kontrolní zjištění č. 4:**

Kontrolující hodnotili také splnění povinnosti stanovené v čl. 12 odst. 1 a čl. 13 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnosti poskytovat subjektu údajů informace v případě, že jsou osobní údaje získány od subjektu údajů. Na základě uvedených ustanovení je každý správce povinen poskytovat informace subjektům údajů srozumitelným a snadno přístupným způsobem, za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků.

K informační povinnosti správců a k realizaci práv subjektů údajů lze předeslat, že práva subjektů údajů, resp. dostatečně transparentní informování o možnosti jejich uplatnění, má přímý vliv na aplikovatelnost právního titulu ve formě oprávněného zájmu správce. Skutečnost, že určité zpracování je obecně vyhodnoceno (na základě provedeného balančního testu) jako kompatibilní s požadavky čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, neznamená, že v návaznosti na žádost subjektu údajů nebude (ve vztahu k této konkrétní osobě) správce povinen provést určité úpravy. Je totiž nesporné, že v některých případech bude v zájmu (konkrétního) subjektu údajů zabránit dalšímu zpracování jeho osobních údajů, resp. zabránit zpracování osobních údajů v určité podobě. Na tuto situaci pak pamatuje nařízení (EU) 2016/679 tím, že upravuje širokou škálu práv subjektů údajů. Vůči zpracování osobních údajů založenému na čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 lze zejména uplatnit námitku dle čl. 21 tohoto nařízení, což vede ke vzniku povinnosti správce dle čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnosti bez zbytečného odkladu vymazat předmětné osobní údaje. Správce je oprávněn předmětné osobní údaje dále zpracovávat pouze v případě, že prokáže závažné oprávněné důvody pro zpracování těchto osobních údajů, které převažují nad zájmy subjektu údajů, ve smyslu čl. 21 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. K prokázání závažných oprávněných důvodů tedy správce provádí opět posouzení či zvážení svých zájmů na straně jedné a zájmů subjektu údajů na straně druhé s tím, že v tomto případě již zohledňuje zájmy určité konkrétní osoby (nikoli skupiny osob) a další zpracování osobních údajů je podmíněno převažujícím oprávněným zájmem na straně správce.

Kontrolou bylo zjištěno, že informace o zpracování osobních údajů poskytuje kontrolovaná osoba prostřednictvím dokumentu „Prohlášení o zpracování osobních údajů“ (přehled podkladů č. 8.17), který obsahuje informace zejména o správci, účelu, rozsahu a době

zpracování poskytovaných osobních údajů. Subjektům údajů jsou dále touto formou poskytnuty informace o tom, kdo má k jejich osobním údajům přístup (obecně pouze osobám, orgánům či institucím, kterým takové právo plyne z nařízení (EU) 2016/679). Uvedeny jsou také informace o právech subjektů údajů (mj. právo na opravu, omezení zpracování, výmaz či aktualizaci osobních údajů, právo podat stížnost u Úřadu, právo na informace a na přístup k osobním údajům). V rámci tohoto dokumentu však absentuje právo subjektu údajů vznést námitku proti zpracování. Toto právo subjektů údajů je uvedeno v samostatné příloze „PŘ02 – Práva Subjektu údajů“, která je součástí XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“, přehled podkladů č. 8.1).

Splnění informační povinnosti dle čl. 13 nařízení (EU) 2016/679, a to ve vztahu ke zveřejňovaným osobním údajům uvedených v kontrolním zjištění č. 1, kontrolovaná osoba dokládá na základě XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, která byla aktualizována dne 5. srpna 2019 z důvodu změny právního titulu oprávněný zájem v souvislosti se zveřejňováním fotografií zaměstnanců regionálních poboček XXXXXXXXXXXXXXX a doplněna tak o odstavec související s touto změnou, ve znění, cit.: „Pro usnadnění komunikace klientů se zástupci XXXXXXXXX se na webové stránky XXXXXXXXXXXXXXX (složka XXXXXXXXXXXXXXX) u každé regionální kanceláře XXXXXXXXX uvede jméno a příjmení všech zástupců příslušné XXXXXXXXX, e-mailová adresa a pevná telefonní linka na XXXXXXXXX, z důvodu oprávněného zájmu XXXXXXXXX (ve smyslu článku 6 odstavec 1 písm. f) nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES) i portrétní/průkazková fotografie každého zaměstnance příslušné RK, pořízená k tomuto účelu pověřeným zaměstnancem XXXX“ (přehled podkladů č. 8 a 8.3).

Postup pro vyřízení žádostí subjektů údajů, kterými uplatňují svá práva, kontrolovaná osoba popsala ve výše uvedeném vnitřním předpisu XXXXXXXXXXXXXXX. Subjekt údajů může uplatnit své právo na přístup k osobním údajům, právo na opravu, výmaz, omezení zpracování, přenositelnost údajů a právo vznést námitku proti zpracování osobních údajů, a to na základě formuláře XXXXXXXXXXXXXXX, který je součástí výše uvedené XXXXXXXXXXXXXXX. Kontrolující pro úplnost dodávají, že vyjma konkrétního případu Stěžovatelky (k tomu blíže kontrolní zjištění č. 5 tohoto protokolu), kontrolovaná osoba dle svého vyjádření (přehled podkladů č. 8) neviduje žádnou námitku proti předmětnému zpracování osobních údajů.

Na základě výše uvedeného kontrolující konstatují, že kontrolovaná osoba poskytuje subjektům údajů, jejichž osobní údaje shromažďuje, informace v rozsahu a způsobem odpovídajícím požadavkům uvedeným v čl. 12 odst. 1 a 13 nařízení (EU), tj. tyto své povinnosti neporušila, vyjma nepřesné informace ve vztahu ke zveřejňování fotografií zaměstnanců, neboť, jak bylo konstatováno v rámci kontrolního zjištění č. 3, kontrolovaná osoba oprávněný zájem ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 neprokázala.

#### **Kontrolní zjištění č. 5:**

Kontrolující s ohledem na obsah stížnosti doručené Úřadu dále posuzovali splnění povinností vyplývajících kontrolované osobě z nařízení (EU) 2016/679, a to ve vztahu ke Stěžovateli, tedy ke konkrétnímu subjektu údajů.

Stěžovatelka se v rámci své stížnosti prvotně ohrazuje proti zveřejnění své fotografie na internetových stránkách kontrolované osoby, a to tím, že k takovému zveřejnění neudělila souhlas. K této skutečnosti kontrolovaná osoba v zaslaném vyjádření uvádí, že od účinnosti nařízení (EU) 2016/679 bylo v XXXXXXXXXXXX zpracování fotografií zaměstnanců prováděno na základě uděleného souhlasu dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, kdy každý fotografovaný zaměstnanec XXXXXXXXXXXX ještě před fotografováním vlastnoručně podepsal formulář nazvaný Souhlas se zpracováním osobní fotografie (dále jen „Souhlas“), který Stěžovatelka podepsala dne 26. září 2018 (přehled podkladů č. 8.4), a to ve znění, cit.: „*Tímto uděluji XX (...) souhlas se zpracováním mých osobních údajů v souvislosti s použitím mé fotografie, pořízené XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v informačním systému XXXXXXXXXXXX, a jejím dalšímu použití pro interní účely XXXXXXXXXXXX (např. v ročence, prezentaci XXXXXXXXXXXX, organizační struktuře apod.), a to v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.4.2016, obecné nařízení o ochraně osobních údajů.*“ V návaznosti na uvedený formulář kontrolující vyzvali kontrolovanou osobu k objasnění pojmu „informační systém XXXXX“, uvedeného v Souhlasu. K tomuto kontrolovaná osoba sdělila, že „*Definice informačního systému vychází z obecné znalosti systému jako uceleného logického celku, který obsahuje informace*“ spolu s odkazem na § 2 zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, přičemž dále upřesňuje, že vychází z obecného pojetí informačního systému, s přihlédnutím k dosaženému vzdělání zaměstnanců XXXXXXXXXXXX.

Požadavky na souhlas se zpracováním osobních údajů obecně stanoví čl. 4 bod 11 nařízení (EU) 2016/679. Dle citovaného ustanovení se souhlasem subjektu údajů rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování osobních údajů. Požadavky na souhlas se zpracováním osobních údajů jsou dále rozvedeny v čl. 7 nařízení (EU) 2016/679.

S ohledem na uvedené podmínky získávání souhlasu se zpracováním osobních údajů a na skutečnost, že ani Stěžovatelka si nebyla vědoma udělení souhlasu ke zveřejňování její fotografie konkrétně na internetových stránkách, je evidentní, že nebyl subjekt údajů před jeho udělením dostatečně informován o skutečnostech, které se týkají zpracování, tak, aby mohl reálně učinit svobodnou volbu, zda souhlas ke zpracování udělí či nikoli. Informování o zpracování osobních údajů by mělo být o to kvalitnější, pokud se jedná o jasné nerovnovážné postavení mezi subjektem údajů a správcem, tedy ve vztahu zaměstnavatele a zaměstnance, a není na místě, aby správce osobních údajů vyrovnával nesplnění podmínek souhlasu odvoláváním se na dosažené vzdělání svých zaměstnanců a jejich erudici, a to zejména s ohledem na fakt, že z předmětného znění souhlasu nelze automaticky vyvozovat použití fotografie mimo interní účely XXXXXXXXXXXX, které jsou zde souhlasem předpokládány a vyjmenovány.

Ze zaslaných podkladů ze strany XXXXX vyplývá, že poté, co Stěžovatelka požádala v rámci e-mailové komunikace o stažení své fotografie z internetových stránek, nebyla upozorněna na možnost odvolání svého Souhlasu ze strany adresátů e-mailu. Obdobně tomu bylo i po provedené změně právního titulu pro zveřejňování fotografií zaměstnanců XXXXXXXXXXXX na oprávněný zájem správce, kontrolovaná osoba opětovně nevyzvala Stěžovatelku na postup pro vyřízení žádostí subjektů údajů k uplatnění svých práv na základě stanoveného postupu

dle XXXXXXXXXXXXXXXX. Dále bylo zjištěno, že se Stěžovatelka obrátila na Úřad a požádala o stanovisko (přehled podkladů č. 1), následně doložila i balanční test kontrolované osoby (přehled podkladů č. 2.1). Úřad ve své odpovědi vyhodnotil, že ačkoli obdobné zpracování mohlo být považováno za oprávněný zájem správce, doložený balanční test, konkrétně vypracovaný XXXXXXXX, neobsahuje požadované informace (přehled podkladů č. 3). Úřad následně též potvrdil platnost svého stanoviska k otázce použití právního titulu oprávněný zájem v souvislosti se zveřejňováním fotografií zaměstnanců (přehled podkladů č. 8.8 a 8.13). Z komunikace doložené kontrolovanou osobou (viz přehled podkladů č. 11) dále vyplývá, že Stěžovatelka iniciovala schůzky s XXXXXXXX, konané dne 22. října 2019 a 10. prosince 2019, kdy předmětem těchto setkání mělo být vyjasnění celé situace kolem zveřejnění fotografie Stěžovatelky. První schůzka se konala za účasti ředitelky XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ředitelky XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ředitele XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a Stěžovatelky. Druhé setkání probíhalo za přítomnosti Stěžovatelky, generálního ředitele XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ředitele XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Kontrolovaná osoba nadto konstatuje, že obě setkání měla neformální charakter, a proto nebyly provedeny zápisy z těchto schůzek. Jako důkaz svého tvrzení XXXXXXXX předložila čestná prohlášení účastníků z druhého setkání. V rámci těchto jednání Stěžovatelka nesouhlasila s argumentací XXXXXXXX s tím, že předmětné zpracování osobních údajů, tedy zveřejňování fotografií zaměstnanců XXXXXXXX na internetových stránkách kontrolované osoby, je oprávněným zájmem správce. Tento rozpor Stěžovatelka odvodila též z vyjádření Úřadu k této problematice (přehled podkladů č. 3), kdy však mylně došla k závěru, že z odpovědi Úřadu obecně vyplývá neopodstatněné použití právního titulu oprávněný zájem pro příslušné zpracování osobních údajů.

Kontrolující dále vyzvali kontrolovanou osobu k doložení balančního testu ve vztahu ke konkrétnímu subjektu údajů, tj. ve vztahu ke Stěžovatelce, která podala námitku proti zpracování osobních údajů. Kontrolovaná osoba k tomuto uvedla, že balanční test, který byl vypracován, se vztahoval na všechny zaměstnance XXXXXXXX, tudíž i na Stěžovatelku, a proto nepovažovala „za potřebné vypracovávat ještě speciální test k tomuto konkrétnímu případu“ (přehled podkladů č. 8).

Kontrolovaná osoba v rámci svých vyjádření mimo jiné opakovaně argumentovala skutečností, že Stěžovatelka nepodala námitku proti zpracování způsobem, který je v rámci XXXXXXXX ustanoven a s nímž byla prokazatelně seznámena, a dále, že stěžovatelka dosáhla XXXXXXXXXXXXXXXX, a že XXXXXXXX nemůže ověřovat, že každý ze zaměstnanců interní předpisy zná, popřípadě chápe. Kontrolující k této argumentaci konstatují, že z hlediska konkrétního případu Stěžovatelky nelze tuto považovat za relevantní. Z doložené komunikace je evidentní, že stěžovatelka postupovala v souladu s konkrétními aktuálními pokyny kontrolované osoby, kdy nejprve při spuštění provozu nových internetových stránek XXXXXXXX kontaktovala osobu, na kterou se měla se svými připomínkami k internetovým stránkám obrátit (přehled podkladů č. 4.2), přičemž kontrolovaná osoba tento požadavek začala řešit, o čemž byla Stěžovatelka informována (přehled podkladů č. 8.5, 8.6, 8.7, 8.14, 8.19, 8.22, 8.34). Z uvedeného pak vyplývá, že ačkoli Stěžovatelka nepostupovala v souladu s postupem nastaveným interními směrnici, nebyla na tuto skutečnost nikým upozorněna, nebyla vyzvána k doplnění dalších informací či předložení vyplněného formuláře, a naopak byla ubezpečena, že se záležitost řeší. Nelze tak následně tento postup Stěžovatelce dávat k tíži.

Uvedené by naopak ve svém důsledku mohlo nasvědčovat skutečnosti, že s postupem, jenž je závazně nastaven interními směrnici, nejsou zaměstnanci XXXXXXXXX dostatečně seznámeni, neboť na jeho existenci neupozornila žádná ze zúčastněných osob. Nutné je taktéž zdůraznit, že změna právního titulu pro předmětné zpracování byla provedena až v návaznosti na skutečnost, že se proti tomuto zpracování právě Stěžovatelka ohradila. Stěžovatelka proto předpokládala, že je zpracování prováděno na základě právního titulu souhlasu, což v době jejího prvotního vyjádření nesouhlasu s tímto zpracováním (resp. uvedení argumentu, že souhlas nebyl z její strany udělen) odpovídalo skutečnosti. Teprve poté byla informována, že uvedená skutečnost byla přehodnocena, a zpracování je oprávněným zájmem kontrolované osoby. Ačkoli Stěžovatelka odpověď Úřadu (přehled podkladů č. 3) interpretovala mylně, je na základě kontrolního zjištění č. 3 zřejmé, že v konkrétním případě bylo zpracování osobních údajů nezákonné, kdy již dříve Úřad ve své odpovědi jasně uvedl (přehled podkladů č. 3), že předmětný bilanční test neobsahuje požadované informace. Nutno též připomenout, že bilanční test přímo ve vztahu k Stěžovatelce nebyl vypracován.

Na základě výše uvedeného kontrolující dospěli k závěru, že kontrolovaná osoba porušila základní zásadu zpracování osobních údajů dle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, neboť ve vztahu k subjektu údajů nebyly osobní údaje zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem.

#### **IV. Poučení o opravném prostředku:**

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky.

Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

#### **Podpisová doložka:**

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Helena Žemličková

vedoucí kontrolní skupiny  
pověřená zaměstnankyně Úřadu

(podepsáno elektronicky)  
podpis

Mgr. Zdeňka Sidony Suchanová

pověřená zaměstnankyně Úřadu

(podepsáno elektronicky)  
podpis

