

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444

email: [posta@uouu.cz](mailto:posta@uouu.cz), [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)



Čj. UOOU-02631/20-20

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

Praha

**Věc: Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole čj. UOOU-02631/20-15 ze dne 7. října 2020**

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) obdržel dne 22. října 2020 od společnosti XXX (dále jen „kontrolovaná“), dvě námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole čj. UOOU-02631/20-15 ze dne 7. října 2020 (dále jen „protokol o kontrole“).

V souladu s § 14 odst. 1 kontrolního řádu je příslušný k vyřízení námitek předseda Úřadu.

Podané námítky podle ustanovení § 14 kontrolního řádu vyřizují takto:

- Námítka** směřující proti kontrolnímu zjištění č. III.1 protokolu o kontrole, kde je konstatováno, že se kontrolovaná nachází v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení“), **se zamítá**.

**V této souvislosti kontrolovaná** sdělila, že teprve z protokolu o kontrole se dozvěděla identitu stěžovatele a uvedla, že údaje o této fyzické osobě nezpracovává. Dále kontrolovaná uvedla, že stěžovatele považuje za nevěrohodného, jelikož nijak nedoložil své tvrzení, že se kontrolovanou pokusil několikrát telefonicky a prostřednictvím e-mailu kontaktovat. Dále kontrolovaná uvedla, že by jí musel být předložen originál nabídky, kterou měla stěžovateli zaslat, a to včetně obálky, aby mohla přijmout závěr, že porušila obecné nařízení, neboť Úřad vychází pouze z fotokopie dopisu a tvrzení nevěrohodného stěžovatele a nelze tak vyloučit, že do obsahu této prosté fotokopie nebylo zasahováno.

**K tomu uvádím**, že kontrola byla zahájena na základě stížnosti, jejíž přílohou byla fotokopie dopisu zaslaného kontrolovanou stěžovateli. Přestože stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že se pokusil kontrolovanou opakovaně kontaktovat, aniž by tuto skutečnost doložil, nelze jej a priori považovat za nevěrohodného. Úřad za poslední roky eviduje více stížností na kontrolovanou (s téměř totožným obsahem i vzhledem dopisu), přičemž i z veřejně dostupných zdrojů si lze ověřit, že takovéto dopisy kontrolovaná skutečně rozesílá a není tedy důvod podezírat stěžovatele z jakéhokoli pozměňování dopisu. Požadavek na předložení originálu dopisu včetně obálky považuji za pouhou obstrukci. Kontrolovaná dle svého vyjádření osobní údaje stěžovatele nikde neeviduje, tedy nezpracovává, nicméně to neznamená, že předmětný dopis nezaslala, což ostatně kontrolovaná ani netvrdí.

- 2. Námitka** směřující proti kontrolnímu zjištění č. III.2 protokolu o kontrole, kde se konstatuje porušení ustanovení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení, jelikož kontrolovaná osobní údaje nezpracovávala na základě řádného právního titulu, **se zamítá**.

**V této souvislosti kontrolovaná** uvádí, že v rámci kontroly měla předložit smlouvu, na základě které zpracovává osobní údaje. Jelikož však kontrolovaná neznala identitu stěžovatele, nevěděla, že se jedná o fyzickou osobu (a nikoli společnost, na kterou se obecné nařízení nevztahuje) a nemohla tak předložit konkrétní smlouvu, kterou by měla se stěžovatelem uzavřenou.

**K tomu uvádím**, že kontrolovaná dopisem ze dne 26. června 2020 sdělila, že zpracovává údaje na základě smlouvy, přičemž zpracovává pouze otevřená data, která jsou veřejně k dispozici nebo byla zveřejněna orgánem státní správy. Následně byla kontrolovaná dopisem čj. UOOU-02631/20-10 ze dne 24. srpna 2020 vyzvána, aby v případě, že osobní údaje zpracovává na základě právního titulu dle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení, doložila příslušné smlouvy. Kontrolující nepožadovali konkrétní smlouvu týkající se stěžovatele, ale jakoukoli smlouvu, která by dosvědčovala, že kontrolovaná zpracovává osobní údaje na základě smlouvy. Na tuto výzvu kontrolovaná odpověděla dne 15. září 2020 s tím, že nezpracovává žádné osobní údaje, ale pouze údaje společností, které již byly zveřejněny a jsou volně přístupné. Z námitek kontrolované pak vyplývá, že osobní údaje stěžovatele nezpracovává a žádnou smlouvu s ním neuzavřela. Je tedy zjevné, že by kontrolovaná smlouvu se stěžovatelem nemohla předložit ani kdyby byla vyžadována tato konkrétní smlouva. Zpracování osobních údajů na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení je zákonné, pokud je toto zpracování nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů (v tomto případě smlouva uzavřena nebyla), nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů, avšak stěžovatel sám o uzavření smlouvy nežádal, což vyplývá z jeho stížnosti, kde uvedl, že si nepřeje, aby kontrolovaná zpracovávala jeho osobní údaje z veřejně dostupných zdrojů a zneužívala je k podvodům. Na základě výše uvedeného konstatuji, že kontrolovaná nedoložila právní titul ke zpracování osobních údajů.

Nadto je třeba uvést, že stěžovatel je fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná do obchodního rejstříku (zapsaná v živnostenském rejstříku) a nejedná se tedy

o tzv. open data, jelikož živnostenský rejstřík není obsažen v nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kaucký  
předseda  
(podepsáno elektronicky)