



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.gov.cz, uouu.gov.cz



Čj. UOOU-00912/24-34

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 55 a násl. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění dalších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) rozhodl takto:

[REDACTED]  
(dále jen „obviněná“)

- I. je vinna tím, že jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 pacientky [REDACTED], nejméně z nedbalosti do přesně nezjištěného dne v listopadu nebo prosinci 2023 neohlásila porušení zabezpečení osobních údajů podle čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679 spočívající v neoprávněném nahlížení jejího zaměstnance [REDACTED] do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDACTED] zahrnující její osobní údaje o zdravotním stavu podle čl. 4 bodu 15 nařízení (EU) 2016/679, o němž se obviněná dozvěděla nejpozději dne 28. listopadu 2023 a k němuž došlo ve dnech 16. května 2022 kolem 16:07 hodin, 24. ledna 2023 kolem 13:43 hodin a 31. října 2023 kolem 17:28 hodin, aniž by s ohledem na povahu a rozsah dotčených osobních údajů zvláštní kategorie podle čl. 9 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 bylo nepravděpodobné, že by toto porušení zabezpečení osobních údajů mělo za následek riziko pro práva a svobody [REDACTED],  
čímž porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 ohlásit Úřadu porušení zabezpečení osobních údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděla,  
a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.,
- II. je vinna tím, že jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 pacientky paní [REDACTED], nejméně z nedbalosti do přesně nezjištěného dne v prosinci 2023 nebo lednu 2024 neohlásila porušení zabezpečení

osobních údajů podle čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679 spočívající v neoprávněném nahlížení jejího zaměstnance [REDACTED] do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace paní [REDACTED] zahrnující její osobní údaje o zdravotním stavu podle čl. 4 bodu 15 nařízení (EU) 2016/679, o němž se obviněná dozvěděla nejpozději dne 2. ledna 2024 a k němuž došlo ve dnech 24. ledna 2023 kolem 13:44 hodin, 13. února 2023 kolem 22:00 hodin, 5. dubna 2023 kolem 14:30 hodin, 22. května 2023 kolem 08:00 hodin, 1. června 2023 kolem 12:30 hodin, 21. června 2023 kolem 10:04 hodin, 17. července 2023 kolem 12:48 hodin, 25. července 2023 kolem 16:06 hodin, 18. srpna 2023 kolem 22:03 hodin, 21. září 2023 kolem 19:52 hodin a 31. října 2023 kolem 17:30 hodin, aniž by s ohledem na povahu a rozsah dotčených osobních údajů zvláštní kategorie podle čl. 9 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 bylo nepravděpodobné, že by toto porušení zabezpečení osobních údajů mělo za následek riziko pro práva a svobody paní [REDACTED],

čímž porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 ohlásit Úřadu porušení zabezpečení osobních údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděla,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.

III. Podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 se **od uložení správního trestu upouští.**

IV. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) se obviněné ukládá povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1 000 Kč,**

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 97729761/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

### I. Stručný průběh řízení

[1] Dne 26. června 2024 Úřad obviněné zaslal oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích z téhož dne, čj. UOOU-00912/24-17, a jeho doručením obviněné dne 27. června 2024 došlo k zahájení tohoto společného řízení o přestupcích. Předmětem oznámení o zahájení společného řízení o přestupcích byly skutky, jejichž popis je uveden ve výrocích I a II tohoto rozhodnutí.

[2] Dne 25. listopadu 2024 Úřad prostřednictvím písemnosti z téhož dne, čj. UOOU-00912/24-21, vyzval obviněnou k případnému uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Po založení dalších podkladů pro vydání rozhodnutí učiněném po odeslání naposledy uvedené výzvy Úřad dne 12. května 2025 prostřednictvím písemnosti z téhož dne, čj. UOOU-00912/24-33, opětovně vyzval obviněnou k případnému uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Obviněná tohoto svého práva ani v jednom případě nevyužila.

## II. Podklady rozhodnutí a skutková zjištění

[3] Dne 5. ledna 2024 Úřad obdržel oznámení o přestupku, evidováno jako čj. UOOU-00912/24-1, od Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDACTED] kraje (dále jen „Policie České republiky“), ze dne 2. ledna 2024, čj. KRPM-168420-3/PŘ-2023-140524, v němž je mimo jiné uvedeno, že [REDACTED], minimálně od 13. ledna 2023 do současné doby, opakovaně a neoprávněně vstupoval při výkonu zaměstnání do zdravotnické dokumentace jeho bývalé manželky [REDACTED].

[4] V úředním záznamu Policie České republiky o podaném vysvětlení [REDACTED] ze dne 5. prosince 2023, evidován jako příloha č. 1 k čj. UOOU-00912/24-1, je mimo jiné uvedeno, že si jmenovaná prostřednictvím žádosti u odboru pro ochranu osobních údajů [REDACTED] ověřila, že [REDACTED], nahlížel do její zdravotnické dokumentace vedené ve [REDACTED], o čemž obdržela písemnou zprávu.

[5] V úředním záznamu Policie České republiky o podaném vysvětlení [REDACTED] ze dne 14. prosince 2023, evidován jako příloha č. 1 k čj. UOOU-00912/24-1, je mimo jiné uvedeno, že jmenovaný uvedl, že do 28. listopadu 2023 byli s [REDACTED] manželé a že pro ni zajišťoval potřebná vyšetření ve [REDACTED] a s jejím souhlasem nahlížel do její zdravotnické dokumentace a požíval pro ni tištěné verze výsledků jejích vyšetření. V rámci rozepře ohledně vyšetření dětí na kardiovaskulární rizika, byl odkázán na prostudování její recentní dokumentace, kde měla být tato rizika uvedena. Dále je uvedeno, že nikdy ze strany [REDACTED] nebyl vyjádřen ústní či písemný nesouhlas s jeho nahlížením do její zdravotnické dokumentace.

[6] Dne 1. února 2024 Úřad obdržel oznámení o přestupku, evidováno jako čj. UOOU-00912/24-2, od Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDACTED] kraje, ze dne 31. ledna 2024, čj. KRPM-3892-4/PŘ-2024-140524, v němž je mimo jiné uvedeno, že v němž je mimo jiné uvedeno, že [REDACTED], od blíže neupřesněné doby dne 12. prosince 2022 do blíže neupřesněné doby dne 31. října 2023, opakovaně a neoprávněně vstupoval při výkonu zaměstnání do zdravotnické dokumentace paní [REDACTED], matky jeho bývalé manželky [REDACTED].

[7] V úředním záznamu Policie České republiky o podaném vysvětlení [REDACTED] ze dne 7. ledna 2024, evidován jako příloha č. 1 k čj. UOOU-00912/24-2, je mimo jiné uvedeno, že jmenovaná doplnila své výše uvedené podání vysvětlení tak, že na žádost své matky [REDACTED] od [REDACTED] zjistila, že [REDACTED] v období od 12. prosince 2022 do 31. října 2023 opakovaně neoprávněně vstoupil do lékařské dokumentace její matky paní [REDACTED], přičemž tím paní [REDACTED] velmi stresuje, přičemž se u ní z toho důvodu objevily zažívací obtíže.

[8] Dne 2. února 2024 Úřad obdržel podání [REDACTED], evidované jako čj. UOOU-00912/24-8, týkající se týchž skutkových okolností jako jsou uvedeny ve výše uvedených oznámeních Policie České republiky. Ve vztahu k osobním údajům jmenované pak bylo posouzeno jako stížnosti podle čl. 77 nařízení (EU) 2016/679, ve vztahu k osobním údajům paní [REDACTED] pak jako podnět k zahájení řízení z moci úřední ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb.

[9] V dokumentu „Žádost o součinnost, čj. UOOU-00912/24-3“ ze dne 26. února 2024, evidován jako čj. UOOU-00912/24-4, obviněná dané nahlížení [REDACTED],

[redacted], do zdravotnické dokumentace [redacted] vyhodnotila jako oprávněné, neboť dle názoru obviněné jmenovaný disponoval ústním souhlasem [redacted], a to s odkazem na jeho vyjádření v rámci podání vysvětlení ze dne 14. prosince 2023 uvedené výše. Ve vztahu k nahlížení [redacted], do zdravotnické dokumentace paní [redacted] obviněná uvedla, že k němu nedošlo, neboť jmenovaný do detailu neotvíral ke čtení žádné lékařské zprávy či výsledky.

[10] V dokumentu „Žádost o uplatnění práv subjektu údajů – odpověď“ ze dne 28. listopadu 2023, evidováno jako příloha čj. UOOU-00912/24-4, je mimo jiné uvedeno, že vyhodnocení logů nemocničního informačního systému bylo zjištěno, že do zdravotnické dokumentace vedené v elektronické podobě [redacted] v nemocničním informačním systému pracovištěm [redacted] nahlížel dne 31. října 2023 v době od 17:26 do 17:29 hodin i [redacted]. Hledání zpráv a výsledků týkající se jmenované k z jeho strany je v systému zaznamenáno rovněž dne 24. ledna 2023 ve 14:43 hodin (a v roce 2022 naposledy dne 16. května 2022 v 16:07 hodin). Rovněž je uvedeno, že jmenovaná podle § 33 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. jako osobu, která může být informována o jejím zdravotním stavu, určila v rámci zdravotnické dokumentace vedené I. chirurgickou klinikou pouze svou matku, paní [redacted].

[11] V dokumentu „Žádost o uplatnění práv subjektu údajů – odpověď“ ze dne 2. ledna 2024, evidováno jako příloha čj. UOOU-00912/24-4, je mimo jiné uvedeno, že vyhodnocení logů nemocničního informačního systému bylo zjištěno, že docházelo k hledání zpráv a výsledků uvedených v elektronické zdravotnické dokumentaci paní [redacted] vedených v nemocničním informačním systému ve dnech 12. prosince 2022 v 18:35 hodin, 24. ledna 2023 ve 13:44 hodin, 13. února 2023 ve 22:00 hodin, 5. dubna 2023 v době od 14:30 do 14:32 hodin, 22. května 2023 v době od 08:00 do 08:02 hodin, 01. června 2023 v době od 12:29 do 12:32 hodin, 21. června 2023 v 10:04 hodin, 17. července 2023 v době od 12:48 do 12:49 hodin, 25. července 2023 v 16:06 hodin, 18. srpna 2023 v době od 22:03 do 22:04 hodin, 21. září 2023 v 19:52 hodin a 31. října 2023 v 17:30 hodin i ze strany [redacted].

[12] V dokumentu „Žádost o součinnost, čj. UOOU-00912/24-5 – doplnění informací“ ze dne 26. března 2024, UOOU-00912/24-6, obviněná mimo jiné ve vztahu k zaslaným logům vysvětlila, že vypuštěny jsou z logu opakující se informace (sloupec POCITAC, UZIVATEL, PACIENT), které jsou vztaženy vždy k uživateli [redacted] a k pacientovi [redacted] nebo [redacted]. Je-li v logu ve sloupci TYP\_PRISTUPU zaznamenáno CR hledání (Skupina R: čtení dokumentace) a ve sloupci UPRESNENI není současně zaznamenáno nic, pak uživatel NIS vidí rozsah údajů v obrázku 1\_Centrální registr - hledání.jpg. Odtud se může podívat na výsledky (viz postup na obrázku 2\_Centrální registr - výsledky.jpg) - potom je v logu ve sloupci TYP\_PRISTUPU zaznamenáno Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace) a ve sloupci UPRESNENI není současně zaznamenáno nic, pak uživatel NIS vidí rozsah údajů v obrázku 3\_Výsledky.jpg (vidí konkrétní hodnoty všech laboratorních vyšetření vyžádaných přes NIS). Případně se může podívat na zprávy (viz postup na obrázku 4\_Centrální registr – zprávy.jpg) - potom je v logu ve sloupci TYP\_PRISTUPU zaznamenáno Zprávy (Skupina R: čtení dokumentace) a ve sloupci UPRESNENI není současně zaznamenáno nic, pak uživatel NIS vidí rozsah údajů v obrázku 5\_Zprávy.jpg (vidí seznam připojených zpráv jako je nálezy, operační protokoly apod. - pokud není zpráva utajená, pak vidí i zapisujícího uživatele a název zprávy; je-li utajená, vidí jen hvězdičky místo názvu zprávy a zapisujícího uživatele, ale vidí zapisující pracoviště a datum založení zprávy). Je-li ve sloupci UPRESNENI uveden konkrétní název zprávy, její datum pořízení a uzel pořízení, uživatel viděl i detail (samotný obsah) této zprávy

(rozklikl si jej ze seznamu zpráv – takto si ale nemůže jednoduše přečíst utajovanou zprávu). Doplnila, že v případě předmětného nahlížení do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDAKCE] bylo tedy nahlíženo i do konkrétních detailů uvedených zpráv a také do výsledků laboratorních vyšetření (všech bez dalšího omezení) a do seznamu zpráv týkajících se jmenované. V případě paní [REDAKCE] pak bylo nahlíženo do výsledků laboratorních vyšetření (všech bez dalšího omezení) a do seznamu zpráv týkajících se jmenované (bez zobrazení detailů – z důvodu utajení těchto zpráv). Závěrem obviněná uvedla ve vztahu k předmětnému nahlížení do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDAKCE], že měla k dispozici vzájemně rozporné tvrzení obou „tehdy ještě manželů“ a nemá kompetence, jak verifikovat tato tvrzení týkající se soukromé záležitosti rozvodu.

[13] Ve výpisu logů z nahlížení [REDAKCE], do zdravotnické dokumentace [REDAKCE], evidovaném jako příloha k čj. UOOU-00912/24-6, jsou uvedena tato data a časy nahlížení a tyto typy přístupu (pozn. uváděn jen „nejvyšší typ přístupu“): (i) dne 16. května 2022 kolem 16:07 hodin, typ přístupu – „Zprávy (Skupina R: čtení dokumentace)“; (ii) dne 24. ledna 2023 kolem 13:43 hodin, typ přístupu – „Zprávy (Skupina R: čtení dokumentace)“ a (iii) dne 31. ledna 2023 kolem 17:28 hodin, typ přístupu - „Zprávy (Skupina R: čtení dokumentace)“ s upřesněním názvů otevřených dokumentů.

[14] Ve výpisu logů z nahlížení [REDAKCE], do zdravotnické dokumentace paní [REDAKCE], evidovaném jako příloha k čj. UOOU-00912/24-6, jsou uvedena tato data a časy nahlížení a tyto typy přístupu (pozn. uváděn jen „nejvyšší typ přístupu“): (i) dne 24. ledna 2023 kolem 13:44 hodin, typ přístup – „CR hledání (Skupina R: čtení dokumentace)“; (ii) dne 13. února 2023 kolem 22:00 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“; (iii) dne 5. dubna 2023 kolem 14:30 hodin, typ přístupu – „Zprávy (Skupina R: čtení dokumentace)“; (iv) dne 22. května 2023 kolem 08:00 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“; (v) dne 1. června 2023 kolem 12:30 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“; (vi) dne 21. června 2023 kolem 10:04 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“; (vii) dne 17. července 2023 kolem 12:48 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“; (viii) dne 25. července 2023 kolem 16:06 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“; (ix) dne 18. srpna 2023 kolem 22:03 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“; (x) dne 21. září 2023 kolem 19:52 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“ a (xi) dne 31. října 2023 kolem 17:30 hodin, typ přístupu – „Výsledky (Skupina R: čtení dokumentace)“.

[15] V dokumentu „3\_Výsledky\_002\_(1311084759).jpg“ evidovaném jako příloha čj. UOOU-00912/24-6, je zobrazen rozsah náhledu na výsledky paní [REDAKCE], přičemž konkrétní hodnoty byly obviněnou pro účely tohoto řízení znečitelněny.

[16] V dokumentu „Zápis z jednání“ kanceláře ombudsmana ze dne 26. února 2024, příloha k čj. UOOU-00912/24-27, se mimo jiné uvádí, že [REDAKCE] ohradila proti tvrzení [REDAKCE], že mu udělila souhlas s nahlížením do své zdravotnické dokumentace. V informovaném souhlasu uváděla pouze svou matku, paní [REDAKCE]. Taktéž paní [REDAKCE] neuváděla [REDAKCE], jako osobu oprávněnou nahlížet do její zdravotnické dokumentace.

[17] V dokumentu „Reakce na e-mail ze dne 2.5.2024“ ze dne 7. května 2024 ředitele [REDAKCE] adresovanému [REDAKCE], evidován jako příloha k čj. UOOU-00912/24-28, se mimo jiné uvádí, že s [REDAKCE] jednal

osobně jeho přímý nadřízený [REDACTED], přičemž přijal jeho vysvětlení, že nahlížel za trvání manželství, že zařizoval vyšetření a že současně probíhá rozvodové řízení. [REDACTED], vyzval [REDACTED], ať již dále do zdravotnické dokumentace nenahlíží. Toto prověření věci [REDACTED], komunikoval s právním odborem [REDACTED] a její ombudsmankou.

[18] V dokumentu „K č.j.: UOOU-00912/24-17 – [REDACTED] – vyjádření ke správnímu řízení“ ze dne 27. června 2024, evidován jako čj. UOOU-00912/24-18, obviněná mimo jiné uvedla, že [REDACTED], působil v období let 2022 až 2023 na [REDACTED]. K nahlížení [REDACTED] na [REDACTED] a paní [REDACTED] nedošlo v přímé souvislosti s poskytováním zdravotních služeb těmto osobám. K bližšímu zdůvodnění k těmto nahlížením se odkázala na své dva přípisy v rámci poskytnuté součinnosti Úřadu ze dne 26. února 2024 a ze dne 26. března 2024. Uvedla, že tak do dokumentace paní [REDACTED] přímo nenahlížel a nahlížení do dokumentace [REDACTED] zdůvodnil svému nadřízenému přednostovi kliniky a je popsáno ve výše citovaných přípisech. Obviněná uvedla, že tedy neidentifikovala neoprávněné nahlížení ze strany [REDACTED], a ani nikde ve zpracovaných odpovědích pro [REDACTED] není obviněnou potvrzen neoprávněný přístup do zdravotnické dokumentace dotčených osob.

[19] V e-mailu ze dne 28. listopadu 2023 v rámci interní komunikace zaměstnanců obviněné, evidovaném jako příloha k čj. UOOU-00912/24-18, je mimo jiné uvedeno vyhodnocení logů ve vztahu k nahlížení do zdravotnické dokumentace [REDACTED]. Rovněž je uvedeno doporučení pověřence pro ochranu osobních údajů obviněné nadřízenému [REDACTED] aby naposled jmenovaný zjištěného nahlížení do zdravotnické dokumentace [REDACTED] zanechal.

[20] V e-mailu ze dne 2. ledna 2024 v rámci interní komunikace zaměstnanců obviněné, evidovaném jako příloha k čj. UOOU-00912/24-18, je mimo jiné uvedeno vyhodnocení logů ve vztahu k nahlížení do zdravotnické dokumentace paní [REDACTED]. Dále je uvedeno, že vyhodnocením logů nemocničního informačního systému bylo zjištěno, v její zdravotnické dokumentace docházelo za poslední rok (s uvedením konkrétních dnů) k hledání zpráv a výsledků ze strany [REDACTED]. Nebyly však pravděpodobně [REDACTED] otevírány do detailu ke čtení žádné lékařské zprávy či výsledky (logy tomu nenasvědčují), pouze byl z jeho strany opakovaně hledán a monitorován případný přírůstek nových zpráv a výsledků u paní [REDACTED].

[21] Ve vztahu k výroku I tak Úřad na základě výše uvedených skutkových zjištění uzavřel skutkový stav tak, že [REDACTED], ve dnech 16. května 2022 kolem 16:07 hodin, 24. ledna 2023 kolem 13:43 hodin a 31. října 2023 kolem 17:28 hodin nahlížel do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDACTED], toho času své manželky, avšak alespoň v části již v době probíhajícího rozvodového řízení, aniž by toto jeho nahlížení byly činěno v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb jmenované, přičemž nahlížení spočívalo ve čtení lékařských zpráv týkajících se jmenované. Současně nebylo zjištěno, že by bylo činěno na základě souhlasu [REDACTED], když udělení ústního souhlasu [REDACTED] popřela. Obviněná skutečnost, že [REDACTED], nahlížel do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDACTED], aniž by bylo činěno v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, dozvěděla nejpozději 28. listopadu 2023. V rámci interního šetření předmětných nahlížení do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace

obviněná vycházela z informací podaných [REDAKCE], mimo jiné při podání vysvětlení v dané věci u Policie České republiky, že do 28. listopadu 2023 byli s [REDAKCE] manželé a že pro ni zajišťoval potřebná vyšetření ve [REDAKCE] a s jejím souhlasem nahlížel do její zdravotnické dokumentace a požíval pro ni tištěné verze výsledků jejích vyšetření. V rámci rozepře ohledně vyšetření dětí na kardiovaskulární rizika, byl jí odkázán na prostudování její recentní dokumentace, kde měla být tato rizika uvedena, přičemž též uvedl, že nikdy ze strany [REDAKCE] nebyl vyjádřen ústní či písemný nesouhlas s jeho nahlížením do její zdravotnické dokumentace. Na základě toho, ačkoliv obviněná též i věděla, že [REDAKCE], udělení ústního souhlasu k nahlížení přímo [REDAKCE], rozporovala, dospěla obviněná k závěru, že k neoprávněnému nahlížení do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace ze strany [REDAKCE], nedošlo. Obviněná tak na základě tohoto zdůvodnění nečinila ohlášení porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu.

[22] Ve vztahu k výroku II pak Úřad na základě výše uvedených skutkových zjištění uzavřel skutkový stav tak, že [REDAKCE], opakovaně ve dnech 24. ledna 2023 kolem 13:44 hodin, 13. února 2023 kolem 22:00 hodin, 5. dubna 2023 kolem 14:30 hodin, 22. května 2023 kolem 08:00 hodin, 1. června 2023 kolem 12:30 hodin, 21. června 2023 kolem 10:04 hodin, 17. července 2023 kolem 12:48 hodin, 25. července 2023 kolem 16:06 hodin, 18. srpna 2023 kolem 22:03 hodin, 21. září 2023 kolem 19:52 hodin a 31. října 2023 kolem 17:30 hodin nahlížel do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace paní [REDAKCE], matky [REDAKCE], aniž by toto jeho nahlížení bylo činěno v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb jmenované, přičemž spočívalo i ve čtení výsledků laboratorních vyšetření jmenované, jak vyplývá z logů a vysvětlení k nim podané obviněnou. O tomto opakovaném nahlížení [REDAKCE] se obviněná dozvěděla nejpozději dne 2. ledna 2024. Se zdůvodněním, že v rámci předmětných nahlížení nedošlo ke čtení lékařských zpráv a případně výsledků, dospěla obviněná k závěru, že neoprávněné nahlížení do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace paní [REDAKCE] ze strany doc. [REDAKCE], neproběhlo, protože v této souvislosti nečinila ohlášení porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu.

### III. Relevantní právní úprava k výroky o vině

[23] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se pro účely tohoto nařízení osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

[24] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se pro účely tohoto nařízení správcem rozumí fyzický nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení.

[25] Podle čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679 se pro účely tohoto nařízení porušením zabezpečení osobních údajů rozumí porušení zabezpečení, které vede k náhodnému nebo protiprávnímu zničení, ztrátě, změně nebo neoprávněnému poskytnutí nebo zpřístupnění přenášených, uložených nebo jinak zpracovávaných osobních údajů.

[26] Podle čl. 4 bodu 15 nařízení (EU) 2016/679 se pro účely tohoto nařízení údaji o zdravotním stavu osobní údaje týkající se tělesného nebo duševního zdraví fyzické osoby, včetně údajů o poskytnutí zdravotních služeb, které vypovídají o jejím zdravotním stavu.

[27] Podle čl. 9 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 se zakazuje zpracování osobních údajů, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení nebo členství v odborech, a zpracování genetických údajů, biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby a údajů o zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby.

[28] Podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 jakékoliv porušení zabezpečení osobních údajů správce bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ohlásí dozorovému úřadu příslušnému podle článku 55, ledaže je nepravděpodobné, že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob. Pokud není ohlášení dozorovému úřadu učiněno do 72 hodin, musí být současně s ním uvedeny důvody tohoto zpoždění.

[29] Podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. se správce nebo zpracovatel podle hlavy II dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle čl. 8, 11, 25 až 39, 42 až 49 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II.

[30] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

#### **IV. K výroku I**

[31] Jak bylo uvedeno výše, Úřad má za prokázané, že [REDAKCE], jakožto zaměstnanec obviněné nahlížel ve výše uvedených dnech do obviněnou elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDAKCE].

[32] Je nepochybné, že zdravotnická dokumentace [REDAKCE] obsahuje její osobní údaje podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 a údaje o zdravotním stavu jakožto zvláštní kategorii údajů podle čl. 9 odst. 1 uvedeného nařízení a jejich shromáždění, uložení ve zdravotnické dokumentaci a používání v širším smyslu jsou operacemi zpracování podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679. Rovněž je nepochybné, že správcem těchto osobních údajů je obviněná, která má status poskytovatele zdravotních služeb ve smyslu § 2 zákona č. 372/2011 Sb. a vedení zdravotnické dokumentace je její povinností podle § 53 a násl. naposled uvedeného zákona.

[33] Obviněná vyhodnotila předmětná nahlížení jejího zaměstnance [REDAKCE] do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDAKCE] jako oprávněné s tím, že jmenovaný disponoval souhlasem své toho času manželky [REDAKCE], byť ne písemným. Spokojila se přitom pouze s jeho tvrzením o udělení takového souhlasu, a to dokonce ačkoliv [REDAKCE] pravdivost tohoto tvrzení rozporovala.

[34] Na základě zjištěného skutkového stavu se však Úřad s názorem obviněné o oprávněnosti nahlížení jejího zaměstnance [REDAKCE] do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDAKCE] ve výše uvedených případech neztotožnil.

[35] K tomuto opakovanému nahlížení [REDAKCE] do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDAKCE], Úřad předně konstatuje, že je zřejmé, že k němu nedošlo z důvodu poskytování zdravotních služeb jmenovaným

zaměstnancem obviněné, neboť to sama obviněná vyloučila. Toto opakované nahlížení [REDACTED] do zdravotnické dokumentace [REDACTED] proto nelze považovat za činěné na základě § 65 odst. 2 písm. a) bodu 1 zákona č. 372/2011 Sb.

[36] Podle § 65 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. do zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi mohou v přítomnosti zaměstnance pověřeného poskytovatelem nahlížet, pořizovat si její výpisy nebo kopie osoby určené pacientem, zákonným zástupcem nebo opatrovníkem pacienta, pěstoun nebo jiná pečující osoba. Lze podotknout, že § 65 odst. 2 zákon č. 372/2011 Sb. pak pro toto určení osob pacientem, které mohou do jeho zdravotnické dokumentace nahlížet, používá pojem souhlas.

[37] O projevu vůle pacienta spočívající v určení osoby, která ve smyslu § 65 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. je oprávněna do jeho zdravotnické dokumentace nahlížet, přitom ve zdravotnické dokumentaci musí být podle § 33 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. učiněn záznam, který podepíše pacient a zdravotnický pracovník. Za tím účelem ostatně obviněná disponuje formuláři, které jsou předkládány pacientům k vyplnění v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, a které obsahují rubriku týkající se souhlasu s umožněním nahlížet do zdravotnické dokumentace pacienta třetím, jím zvoleným osobám. Je přitom zřejmé, že účelem záznamu o skutečnosti, že do zdravotnické dokumentace pacienta je na základě jeho projevu vůle oprávněna nahlížet třetí osoba, je doložitelnost této skutečnosti, a to vzhledem k obzvláště citlivé povaze údajů ve zdravotnické dokumentaci. Žádný takovýto souhlas však obviněná Úřadu v posuzovaném případě nepředložila, přičemž je vhodné podotknout, že existenci takového písemného souhlasu ani netvrdila.

[38] Dle Úřadu je tedy třeba dospět k závěru, že i kdyby tvrzení [REDACTED] o tom, že mu [REDACTED] udělila souhlas s nahlížením do její zdravotnické dokumentace se zakládalo na skutečnosti, nebyl by takovýto souhlas relevantně projeven. Pokud by [REDACTED] nebyl zaměstnancem obviněné, přístup do zdravotnické dokumentace [REDACTED] by ústně projeveným souhlasem bez dalšího nezískal. Přitom na základě v řízení zjištěných skutečností pravdivosti tvrzení o udělení ústního souhlasu nic nenasvědčuje. Obzvláště za situace, kdy k neoprávněnému nahlížení do zdravotnické dokumentace jmenovaným zaměstnancem obviněné docházelo ve zřejmé časové a věcné souvislosti i ve vztahu k dalšímu subjektu údajů, matce [REDACTED], paní [REDACTED].

[39] Dle Úřadu proto nelze dospět k závěru, že by [REDACTED] opakovaně nahlížel do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace [REDACTED] na základě jejího souhlasu podle § 65 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

[40] Úřad proto uzavřel, že [REDACTED], opakovaně jako zaměstnanec obviněné nahlížel do elektronické zdravotnické dokumentace [REDACTED], aniž by k tomu byl v tomto konkrétním případě oprávněn, neboť zde absentovala přímá souvislost s poskytováním zdravotních služeb jmenované. Tím došlo k neoprávněnému zpřístupnění osobních údajů, včetně údajů o zdravotním stavu [REDACTED] zaměstnanci obviněné [REDACTED], a došlo tak k porušení jejich důvěrnosti.

[41] Neoprávněné zpřístupnění osobních údajů představuje jeden z alternativně stanovených znaků skutkové podstaty porušení zabezpečení podle čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679. Je proto třeba dospět k závěru, že předmětným nahlížením [REDACTED], jakožto zaměstnance obviněné do zdravotnické dokumentace [REDACTED] došlo k porušení zabezpečení jejich osobních údajů.

[42] Vznikne-li porušení zabezpečení osobních údajů, musí jej správce bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ohlásit dozorovému úřadu příslušnému podle čl. 55 nařízení (EU) 2016/679, ledaže je nepravděpodobné, že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob.

[43] Obviněná porušení zabezpečení osobních údajů spočívající v neoprávněném zpřístupnění osobních údajů, včetně údajů o zdravotním stavu [REDACTED] zaměstnanci obviněné [REDACTED] neohlásila. Jak bylo uvedeno výše, dle jejího názoru totiž k neoprávněnému zpřístupnění dotčených osobních údajů vůbec nedošlo, s čímž se Úřad neztotožnil.

[44] Pro učinění závěru, zda obviněná neohlášením daného porušení zabezpečení porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 zbývá posoudit, zda v jeho případě byla naplněna podmínka, že by bylo nepravděpodobné, že by toto porušení zabezpečení mělo za následek riziko pro práva a svobody dotčené fyzické osoby.

[45] Za účelem posouzení otázky vzniku rizika pro práva a svobody dotčeného subjektu údajů Úřad vycházel rovněž z relevantních dokumentů Evropského sboru pro ochranu osobních údajů. K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 písm. g) nařízení (EU) 2016/679 Evropský sbor pro ochranu osobních údajů za účelem jednotného uplatňování tohoto nařízení vydává pokyny, doporučení a osvědčené postupy. V době vzniku projednávaného porušení zabezpečení osobních údajů byly relevantními pokyny Evropského sboru pro ochranu osobních údajů zejména (i) Pokyny Evropského sboru pro ochranu osobních údajů 1/2021 Příklady ohlašování případů porušení zabezpečení osobních údajů, přijaté dne 14. prosince 2021 (dále jen „Pokyny č. 1/2021“) a (ii) Pokyny Evropského sboru pro ochranu osobních údajů 9/2022 k ohlašování případů porušení zabezpečení osobních údajů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přijaté 28. března 2023 (dále jen „Pokyny 9/2022“).

[46] Při posuzování rizika pro dotčenou fyzickou osobu v důsledku daného porušení zabezpečení osobních údajů Úřad v souladu s dokumentem Pokyny 9/2022 přihlížel k (i) typu porušení zabezpečení osobních údajů, (ii) povaze, citlivosti a objemu porušením zabezpečení dotčených osobních údajů, (iii) snadnosti zjištění totožnosti dotčené fyzické osoby, (iv) závažnosti následků pro dotčenou fyzickou osobu, (v) případné existenci zvláštní charakteristiky fyzické osoby, (vi) případné existenci zvláštní charakteristiky správce údajů, (vii) počtu dotčených fyzických osob a (viii) všeobecným aspektům. Při posuzování rizika pro subjekt údajů v důsledku porušení zabezpečení osobních údajů je přitom třeba zvažovat konkrétní okolnosti porušení, včetně závažnosti možného dopadu a pravděpodobnosti, že k němu dojde.

[47] Úřad výše uvedená kritéria vyhodnotil následovně. Pokud jde o typ porušení zabezpečení osobních údajů, jedná se v tomto případě o porušení zabezpečení spočívající v porušení důvěrnosti dotčených osobních údajů subjektu údajů, a to v důsledku záměrného neoprávněného přístupu k nim zaměstnancem obviněné – toho času manželem, nicméně alespoň v části již v době řízení o rozvodu. Svou povahou jde v případě dotčených osobních údajů, kromě identifikačních a kontaktních údajů, které byly [REDACTED] [REDACTED], známy, také o údaje o zdravotním stavu, tedy o údaje zvláštní kategorie, jež standardně zasluhují vyšší míru ochrany, neboť jejich zpřístupnění představuje zpravidla významný zásah do soukromí dotčené fyzické osoby. Pokud jde o závažnost následků pro dotčený subjekt údajů, pak je třeba poznamenat, že s ohledem na skutečnost, že výše jmenované osoby byly toho času v rozvodovém řízení, velmi pravděpodobně skutečnost zjištění neoprávněného nahlížení do zdravotnické dokumentace vedla k nemotné újmě nikoli marginální povahy

a intenzity spočívající v porušení soukromí [REDACTED]. Tomu ostatně nasvědčuje i skutečnost, že [REDACTED] podala v dané souvislosti stížnost podle nařízení (EU) 2016/679.

[48] Úřad proto dospěl k závěru, že riziko pro práva a svobody subjektu údajů v důsledku předmětného porušení zabezpečení osobních údajů nepochybně existovalo. Obviněné proto vznikla povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Úřadu ohlásit předmětné porušení zabezpečení osobních údajů [REDACTED], což však neučinila a uvedenou povinnost tím tak porušila.

[49] Porušení povinnosti podle čl. 33 nařízení (EU) 2016/679 je podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. přestupkem. Přestupkem je podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[50] Přestupek spáchaný právnickou osobou musí vykazovat formální znaky (protiprávnost, obecné požadavky na pachatele a znaky skutkové podstaty přestupku) a znak materiální (společenská škodlivost). Znaky skutkové podstaty (s ohledem na daný typ právního subjektu) představuje objekt (právem chráněný zájem), objektivní stránka a subjekt přestupku. Objektem přestupku je zájem na informování dozorového úřadu o porušení zabezpečení osobních údajů. Obviněná svým výše popsaným jednáním ve formě opomenutí porušila povinnost stanovenou v čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, čímž došlo k naplnění objektivní stránky přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. Z hlediska následku se jedná o přestupek abstraktně ohrožovací a k jeho dokonání tak postačí uvedené jednání, jímž došlo k zasažení objektu ochrany – následku; účinek není vyžadován. Obviněný je zvláštním subjektem přestupku podle § 12 zákona č. 250/2016 Sb., protože má zákonem vyžadované zvláštní postavení – správce osobních údajů.

[51] Nad rámec požadavků zákona č. 250/2016 Sb. ve vztahu k přestupkové odpovědnosti právnických osob se Úřad s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie C-683/21 a C-807/21, oba ze dne 5. prosince 2023, zabýval i otázkou zavinění obviněného ve vztahu k porušení povinnosti podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Ve vztahu k subjektivní stránce přestupku je dle Úřadu ze skutkových okolností uvedených výše nutné dovodit, že nedbalost obviněné je třeba přinejmenším spatřovat v tom, že za dostačující pro oprávněnost nahlížení do zdravotnické dokumentace [REDACTED] považovala tvrzení [REDACTED] o ústním souhlasu s takovým nahlížením, navíc rozporované [REDACTED]. Obviněná si přitom vzhledem ke svým poměrům musela být vědoma spornosti případného udělení souhlasu i o jeho případné nedostatečnosti z hlediska formálních požadavků a vlivu těchto skutečností na vznik povinnosti podle čl. 33 nařízení (EU) 2016/679. Přinejmenším v tomto ohledu tak obviněná nezachovala potřebnou míru opatrnosti. Úřad má proto za to, že obviněná porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 zaviněně, přinejmenším ve formě nedbalosti.

[52] Ve vztahu k materiálnímu znaku přestupku Úřad pouze ve stručnosti konstatuje, že v souladu s konstantní judikaturou zásadně platí, že jsou-li naplněny formální znaky přestupku, je naplněn také jeho znak materiální – míra společenské škodlivosti<sup>1</sup> (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 3 As 92/2014-32 a čj. 5 As 106/2011-77). V řízení přitom nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by měla způsobit snížit míru společenské

---

<sup>1</sup> Viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 3 As 92/2014-32 ze dne 12. února 2015 a čj. 5 As 106/2011-77 ze dne 6. ledna 2012.

škodlivosti protiprávního jednání pod hranici typové závažnosti přestupku. Materiální znak přestupku tak v projednávaném případě byl naplněn.

[53] Dle Úřadu je tak třeba uzavřít, že obviněná skutkem popsaným ve výroku I tohoto rozhodnutí spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. tím, že porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

## V. K výroku II

[54] Jak bylo uvedeno výše, Úřad má za prokázané, že [REDACTED] jakožto zaměstnanec obviněné nahlížel ve výše uvedených dnech do obviněnou elektronicky vedené zdravotnické dokumentace paní [REDACTED].

[55] Rovněž v tomto případě je nepochybné, že zdravotnická dokumentace paní [REDACTED] obsahuje její osobní údaje podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 a údaje o zdravotním stavu jakožto zvláštní kategorii údajů podle čl. 9 odst. 1 uvedeného nařízení a jejich shromáždění, uložení ve zdravotnické dokumentaci a používání v širším smyslu jsou operacemi zpracování podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679, jakož je nepochybné i to, že správcem těchto osobních údajů je obviněná, která má status poskytovatel zdravotních služeb ve smyslu § 2 zákona č. 372/2011 Sb. a vedení zdravotnické dokumentace je její povinností podle § 53 a násl. naposled uvedeného zákona.

[56] Obviněná k tomu uvedla, že do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace paní [REDACTED] její zaměstnanec [REDACTED], nenahlížel, neboť jím do detailu nebyly ke čtení otevírány žádné lékařské zprávy či výsledky týkající se paní [REDACTED]. Dle obviněné jí tak nevznikla povinnost předmětné porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu ohlásit.

[57] Úřad se však na základě zjištěného skutkového stavu s tímto názorem obviněné neztotožnil. Předně lze zopakovat, že pokud jde o otázku nahlížení na výsledky laboratorních vyšetření paní [REDACTED], Úřad má za prokázané, že na základě logů k nim doplňujících informací poskytnutých obviněnou je zřejmé, k nahlížení na ně [REDACTED] došlo ve výše specifikovaných dnech.

[58] Podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. je zdravotnická dokumentace soubor informací vedených, zpracovávaných a uchovávaných poskytovatelem zdravotních služeb za účelem poskytování zdravotních služeb konkrétnímu pacientovi, a to bez ohledu na to, zda byly získány od pacienta, od jiného poskytovatele nebo jiných osob nebo vlastní činností poskytovatele. Zdravotnická dokumentace přitom z povahy věci neobsahuje pouze údaje o zdravotním stavu pacienta, ale jeho identifikační a kontaktní údaje apod. K nahlížení do zdravotnické dokumentace tak může dojít i v případě, i když by nebylo přímo nahlíženo na údaje o zdravotním stavu.

[59] Pojem údaje o zdravotním stavu jako zvláštní kategorie osobních údajů přitom musí být dle Evropského sboru pro ochranu osobních údajů s odkazem na bod 53 odůvodnění nařízení (EU) 2016/679, v němž se uvádí, že tyto údaje zasluhují vyšší stupeň ochrany, neboť používání těchto citlivých údajů může mít pro subjekty údajů značné nežádoucí dopady, jakož i s ohledem na právní názor Evropského soudního dvora, resp. Soudního dvora Evropské unie, vykládán široce.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Evropský sbor pro ochranu osobních údajů, Pokyny 03/2020 ke zpracování údajů o zdravotním stavu pro účely vědeckého výzkumu v souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19, přijaty dne 21. dubna 2020, verze 1.1, s. 5,

[60] Jak Úřad uvedl již výše, [REDACTED], nahlížel ve výše uvedených dnech do zdravotnické dokumentace paní [REDACTED] v takovém rozsahu, že pro něj byly viditelné „konkrétní hodnoty všech laboratorních vyšetření vyžádaných přes NIS“ (vyjma dne 24. ledna 2023). Dle Úřadu je tedy zřejmé, že jmenovaný do elektronicky vedené zdravotnické dokumentace paní [REDACTED] ve výše uvedených případech nahlížel a že pro něj byly kromě např. identifikačních údajů viditelné i hodnoty laboratorních vyšetření, přičemž tyto informace mají z objektivního hlediska vypovídací hodnotu o zdravotním stavu fyzické osoby a jsou tedy v posuzovaném případě údaji o zdravotním stavu paní [REDACTED]. K tomu je třeba doplnit, že již samotným nahlížením na identifikační a kontaktní údaje paní [REDACTED] ve výše uvedených případech došlo k nahlížení do zdravotnické dokumentace a porušení zabezpečení osobních údajů.

[61] Úřad proto uzavřel, že [REDACTED], jako zaměstnanec obviněné opakovaně nahlížel do elektronické zdravotnické dokumentace paní [REDACTED], aniž by k tomu byl v těchto konkrétních případech oprávněn, neboť zde absentovala přímá souvislost s poskytováním zdravotních služeb jmenované, jakož případně jiný právem předvídaný důvod. Tím došlo k neoprávněnému zpřístupnění osobních údajů, včetně údajů o zdravotním stavu paní [REDACTED] zaměstnanci obviněné [REDACTED] a k porušení důvěrnosti dotčených osobních údajů.

[62] Úřad proto dospěl k dílčímu závěru, že výše uvedeným neoprávněným zpřístupněním osobních údajů paní [REDACTED] došlo ke vzniku porušení zabezpečení osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679.

[63] Vznikne-li porušení zabezpečení osobních údajů, musí jej správce bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ohlásit dozorovému úřadu příslušnému podle čl. 55 nařízení (EU) 2016/679, ledaže je nepravděpodobné, že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob.

[64] Obviněná porušení zabezpečení osobních údajů spočívající v neoprávněném zpřístupnění osobních údajů, včetně údajů o zdravotním stavu paní [REDACTED] zaměstnanci obviněné [REDACTED], neohlásila.

[65] Pro učinění závěru, zda obviněná neohlášení daného porušení zabezpečení porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 zbývá posoudit, zda v jeho případě byla naplněna podmínka, že by bylo nepravděpodobné, že by toto porušení zabezpečení mělo za následek riziko pro práva a svobody dotčené fyzické osoby.

[66] Při posuzování rizika pro dotčenou fyzickou osobu v důsledku daného porušení zabezpečení osobních údajů Úřad v souladu s Pokyny 9/2022 přihlížel ke kritériím v něm uvedeným, přičemž se dovoluje odkázat na bod 46 odůvodnění, a vyhodnotil je zásadně obdobně jako v předchozím případě. Tedy jednalo se o porušení zabezpečení osobních údajů spočívající v porušení důvěrnosti dotčených osobních údajů, a to v důsledku záměrného neoprávněného přístupu k nim zaměstnancem obviněné – bývalým zetěm. Kromě identifikačních a kontaktních údajů, které byly [REDACTED], pravděpodobně známy, byly dotčeny také údaje o zdravotním stavu, tedy o údaje zvláštní kategorie podle čl. 9 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, jež standardně zasluhují vyšší míru ochrany, neboť jejich zpřístupnění představuje zpravidla významný zásah do soukromí dotčené fyzické osoby. Pokud jde o závažnost následků pro dotčený subjekt údajů, pak je třeba

---

bod 7. Dostupné na: [https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_202003\\_healthdatascientificresearchcovid19\\_cs\\_0.pdf](https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202003_healthdatascientificresearchcovid19_cs_0.pdf)

poznámenat, že s ohledem na rozvodové řízení a následný rozvod jmenovaného zaměstnance obviněné a dcery paní [REDAKCE] velmi pravděpodobně skutečnost zjištění neoprávněného nahlížení do zdravotnické dokumentace vedla k nehmotné újmě nikoli marginální povahy a intenzity spočívající v porušení soukromí. Tomu ostatně nasvědčuje i skutečnost, že [REDAKCE], dcera paní [REDAKCE], podala v dané souvislosti podnět týkající se podezření na porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, jakož i její tvrzení o výše uvedených zdravotních potížích s tím spojených.

[67] Úřad proto dospěl k závěru, že riziko pro práva a svobody subjektu údajů v důsledku předmětného porušení zabezpečení osobních údajů nepochybně existovalo. Obviněné proto vznikla povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 ohlásit předmětné porušení zabezpečení osobních údajů paní [REDAKCE] Úřadu, což však neučinila a uvedenou povinnost tím tak porušila.

[68] Porušení povinnosti podle čl. 33 nařízení (EU) 2016/679 je podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. přestupkem. Přestupkem je podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[69] Objektem přestupku je zájem na informování dozorového úřadu o porušení zabezpečení osobních údajů. Obviněná svým výše popsaným jednáním ve formě opomenutí porušila povinnost stanovenou v čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, čímž došlo k naplnění objektivní stránky přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. Z hlediska následku se jedná o přestupek abstraktně ohrožovací a k jeho dokonání tak postačí uvedené jednání, jímž došlo k zasažení objektu ochrany – následku; účinek není vyžadován. Obviněný je zvláštním subjektem přestupku podle § 12 zákona č. 250/2016 Sb., protože má zákonem vyžadované zvláštní postavení – správce osobních údajů.

[70] Z důvodů uvedených v bodu 51 tohoto odůvodnění se Úřad zabýval i otázkou zavinění obviněné. Ve vztahu k subjektivní stránce přestupku je přitom dle Úřadu ze skutečností uvedených výše třeba dovést, že přinejmenším v mylném právním posouzení, že předmětným nahlížením nebyly dotčeny údaje o zdravotním stavu paní [REDAKCE], z čehož obviněná dovozovala, že není třeba Úřadu ohlásit porušení zabezpečení osobních údajů, je třeba spatřovat nedbalost obviněné. Obviněná si měla a mohla být vzhledem ke svým poměrům nepochybně vědoma opaku. Přinejmenším v tomto ohledu tak obviněná nezachovala potřebnou míru opatrnosti. Úřad má proto za to, že obviněná porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 zaviněně, přinejmenším ve formě nedbalosti.

[71] Ve vztahu k materiálnímu znaku přestupku Úřad konstatuje, že byl rovněž naplněn, přičemž co do důvodů se pro stručnost dovoluje odkázat na bod 52 tohoto rozhodnutí.

[72] Dle Úřadu je tak třeba uzavřít, že obviněná skutkem popsaným ve výroku II tohoto rozhodnutí spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. tím, že porušila povinnost podle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

## **VI. K výroku III**

[73] Za porušení povinnosti podle čl. 33 nařízení (EU) 2016/679 správcem lze podle čl. 83 odst. 4 písm. a) uvedeného nařízení uložit správci správní pokutu až do výše 10 000 000 EUR.

[74] Podle čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 aniž jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle čl. 58 odst. 2, může každý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je možno ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státě.

[75] Podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. Úřad upustí od uložení správního trestu také tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[76] Vzhledem k právní povaze fakultní nemocnice a účelu, za nímž byla zřízena, se Úřad zabýval tím, zda je obviněnou třeba kvalifikovat jako veřejný subjekt ve smyslu výše uvedených ustanovení nařízení (EU) 2016/679 a zákona č. 110/2019 Sb. Samy tyto právní předpisy přitom definici pojmu veřejný subjekt neobsahují.

[77] Úřad již dříve dospěl k závěru, že nemocnice s právní formou akciové společnosti, veřejným subjektem pro účely čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 a § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. není, třebaže by jejím jediným akcionářem byl kraj jakožto veřejnoprávní korporace. Tento závěr Úřadu přitom potvrdil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25. února 2022, čj. 10 As 190/2020-39. Nejvyšší správní soud v uvedeném rozsudku v té souvislosti poznamenal, že je zřejmé, že veřejným subjektem z povahy věci bude takový, který je zpravidla zřízen zákonem a určen k plnění úkolů ve veřejném zájmu a zároveň nebude disponovat vlastním majetkem, nýbrž bude financován z veřejných rozpočtů. Současně uvedl, že platby z veřejného zdravotního pojištění za financování z veřejných rozpočtů považovat nelze. Uzavřel, že nemocnice s právní formou akciové společnosti, byť poskytuje zdravotní péči, která je ve veřejném zájmu, tak veřejným subjektem není.

[78] Postavení a činnost fakultní nemocnice je upravena v § 111 zákona č. 372/2011 Sb. Fakultní nemocnice je státní příspěvkovou organizací a zřizovatelskou funkci vůči ní vykonává ministerstvo zdravotnictví. Fakultní nemocnice poskytuje zdravotní služby a uskutečňuje související výzkumnou nebo vývojovou činnost. Na odborných pracovištích fakultní nemocnice se také uskutečňuje klinická a praktická výuka akreditovaných studijních programech všeobecné lékařství, zubní lékařství a farmacie a v akreditovaných studijních programech a vzdělávacích programech nelékařských zdravotnických oborů a související výzkumná a vývojová činnost podle jiných právních předpisů.

[79] Státní příspěvkové organizace jsou pak podle § 54 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „zákon č. 219/2000 Sb.“), právníckými osobami a hospodaří s majetkem; podle § 55 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. však nemají vlastní majetek, pouze právo hospodařit s majetkem státu. Podle § 54 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. lze novou státní příspěvkovou organizaci zřídit pouze v případech a za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem. Podle § 53 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) (dále jen „zákon č. 218/2000 Sb.“), státní příspěvková organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými hlavní činností a s peněžními prostředky přijatými ze státního rozpočtu pouze v rámci finančních vztahů stanovených zřizovatelem. Podle § 74 zákona č. 218/2000 Sb. za dluhy příspěvkových organizací vzniklé v souvislosti s provozováním hlavní činnosti pak ručí stát. Z doktrinního hlediska jsou státní příspěvkové organizace tzv. veřejným ústavem, jenž zařazován mezi právnícké osoby veřejného práva.

[80] Lze tak shrnout, že fakultní nemocnice jakožto státní příspěvková organizace je zřizována veřejnoprávním úkonem ústředního orgánu státní správy, zpravidla ministerstva zdravotnictví, a jejím základním úkolem je poskytovat zdravotní péči a služby a podílet se na odborné výuce a vzdělávání; svou činností tak naplňuje veřejný účel. Nedisponuje přitom svým vlastním majetkem, nýbrž je oprávněna hospodařit s majetkem, který zřizovatel vymezil ve zřizovací listině. Ačkoliv část příjmů fakultní nemocnice budou rovněž tvořit platby z veřejného zdravotního pojištění, existuje zde však napojení na státní rozpočet. Stát pak vystupuje jako ručitel ve vztahu k dluhům vzniklým v souvislosti s provozováním hlavní

činnosti. Úřad proto dospěl k závěru, že fakultní nemocnici je třeba kvalifikovat jako veřejný subjekt ve smyslu § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[81] Na podporu uvedeného závěru lze doplnit, že rovněž důvodová zpráva k zákonu č. 110/2019 Sb. ve vztahu k problematice ukládání správních trestů za porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679 veřejným subjektům výslovně příspěvkové organizace jako veřejné subjekty uvádí.

[82] Úřad proto dospěl k závěru, že obviněná jakožto fakultní nemocnice je veřejným subjektem ve smyslu čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 a § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. a od uložení správní pokuty za jí spáchané přestupky uvedené ve výrocích I a II tohoto rozhodnutí upustil.

#### **VII. K výroku IV**

[83] Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.

[84] Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. (v důsledku přechodného ustanovení zavedeného vyhláškou č. 145/2024 Sb. Čl. II) činí paušální částka nákladů správního řízení, které účastník řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč.

[85] Proto Úřad ve výroku IV rozhodl tak, že obviněná je povinna nahradit náklady tohoto společného řízení o přestupcích ve výši 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

V souladu s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. může obviněná Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 25. července 2025

Mgr. Tomáš Zavadil  
vedoucí oddělení kontroly veřejných subjektů  
(podepsáno elektronicky)