

Mgr. Martina Šamlotová
advokátka

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Sp.zn. UOOU-03139/22

V Brně dne 6. 1. 2023

Vážení,

tímto přípisem si dovoluji reagovat na Vaše vyjádření ze dne 15. 9. 2022, č.j. UOOU-03139/22-3, kde níže uvádím své námitky:

A) Hlavní připomínky k nečinnosti Úřadu.

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: Můj klient se domnívá, že jeho právo na soukromí a právo na rodinný život je porušováno. Především právo na soukromí je regulováno Nařízením 2016/679/EU (dále GDPR) na jehož dodržování má dbát Úřad pro ochranu osobních údajů (dále označován jako Úřad a správní orgán).

GDPR dává ve svém článku 77, odst. 1. subjektům údajů (tedy i mému klientovi) podat stížnost k Úřadu. Úřad má podle judikatury Soudního dvora povinnost se těmito stížnostmi zabývat (vizte také UOOUX00F5PO0 a názorem generálního advokáta ve věci C-132/21 SDEU s podrobným vyjádřením ke článkům 77-79 GDPR). Interakci mezi články 77 a 78 popisují recitály 129, 141 a 143, případně další pro interakci s vedoucími úřady apod. Úřad může ve své činnosti stížnost uznat jako odůvodněnou a v tom případě musí zjednat pořádek. Úřad také může seznat část, nebo celou stížnost jako neodůvodněnou a pak by měl vydat rozhodnutí, ve kterém stěžovateli vysvětlí, v čem je stížnost neodůvodněná a proč ji zamítá. Vůči (částečné) nečinnosti Úřadu má subjekt údajů právo se vždy obrátit k soudu podle GDPR čl. 78, odst. 2. Subjekt údajů má v případech, kdy s postupem Úřadu nesouhlasí, nebo jej považuje za nečinný právo na účinnou soudní ochranu před postupem Úřadu.

GDPR však nereguluje činnost správních orgánů a jejich přesné postupy. Pro tyto je potřeba nahlédnout do správního řádu. Vzhledem k tomu, že implementační zákon 110/2019 Sb. se postupem při řešení stížností nijak nezabývá, je v zásadě v gesci Úřadu, jaký postup ze správního řádu zvolí. Tento postup však nutně musí vést k cíli GDPR - musí tedy včas dosáhnout zjednání pořádku v případech, kdy Úřad stížnost uzná a musí vést k možnosti soudního přezkumu v případě částečného nebo úplného zamítnutí stížnosti.

Můj klient se domnívá, že se Úřad mylně domnívá, že můj klient není dotčenou osobou z pohledu správního řádu. Můj klient však dotčenou osobou je, protože zpracování osobních údajů, které je předmětem stížnosti zasahuje do jeho základních práv nad míru povolenou zákonem. Můj klient očekával, že v duchu práva na spravedlivý proces a práva být vyslechnut bude Úřad postupovat takovým způsobem, kdy bude postupovat nestranně vůči mému klientovi a obviněným správcům a zpracovatelům. Namísto toho Úřad vypisuje kontroly dle

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

kontrolního řádu, jejichž průběh a výstup nemůže můj klient soudní cestou napadnout. Případně Úřad nejedná vůbec, nebo stížnost částečně uzná jako odůvodněnou, ale zbytek nezamítá relevantními argumenty.

Z pohledu očekávané doby řešení stížnosti mluví čl. 78 GDPR jasně: pokud se Úřad do tří měsíců stížností subjekt údajů nezabývá, nebo pokud subjekt údajů neinformuje déle než tři měsíce o pokroku, pak je považován Úřad za nečinný. V rámci stížností vyjmenovaných níže v bodě A1 nedostal můj klient obvyklé informace o pokroku déle než tři měsíce, často nedostal informace o pokroku déle než rok. Tam, kde informace o pokroku dostal, např. MONETA a zpracování osobních údajů při registraci na očkování proti COVID-19 se dozvěděl, že Úřad aplikuje postup, který nevede k výsledku, proti kterému se lze odvolat soudně a podrobit jej soudnímu přezkumu. V zásadě tak lze říct, že je Úřad nečinný ve všech případech déle než rok.

Můj klient seznal v postupu Úřadu celou řadu správních nedostatků, které rozdělil do společné části týkající se obecného postupu Úřadu společného pro všechny stížnosti (část A) a specifické nedostatky u jednotlivých stížností (část B-M). Nadřízený správní orgán by se měl seznámit s dokumentem UOOUX00F5PO0 obsahující případy před soudním dvorem C-311/18, C-434/16, C-136/17, kde Soudní dvůr neměl námitky, aby se stěžovatelé dožadovali uplatňování svých práv nerespektovaných dozorovými orgány soudní cestou. V případě Nařízení 2016/679/EU (dále GDPR) je pak vhodné seznámit se s názorem generálního advokáta ve věci C-132/21 SDEU s podrobným vyjádřením ke článkům 77-79 GDPR. Nadto je třeba uvést, že podle čl. 288 druhého pododstavce SFEU je nařízení závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech, takže jeho ustanovení v zásadě nevyžadují žádné prováděcí opatření členských států.

Z komunikace s Úřadem se také zdá, že se Úřad zdráhá prošetření porušení práv mého klienta v minulosti, především v době označené ve stížnosti (stížnosti byly obvykle podány v době, kdy k porušení práv již došlo. Toto se děje např. když v rámci č.j.UOOU-03139/22-3 píše o novelizaci zákona č. 127/2005 Sb., která však vešla v účinnost až po podání stížnosti. Obdobná situace nastala při řešení stížnosti na ČSOB (případ 5 č.j. UOOU-03139/22-3, bod M níže). V č.j. UOOU-03613/20-33 Úřad mého klienta informoval o prodloužení kontroly z důvodů změn na stránkách ČSOB. Jak můj klient Úřad upozorňoval v UOOUX00EZF7Y 23.9.2021 tyto úpravy stránek nejsou relevantní pro obsah stížnosti.

Následují požadavky mého klienta na prošetření nečinnosti Úřadu, v rámci kterých by měl nadřízený správní orgán zjednat pořádek.

A1) Podle odpovědi na otázku č. 2 v č.j. UOOU-03139/22-3 se zdá, že správní orgán mylně vyhodnotil, že můj klient není dotčenou osobou ve věcech označených v odpovědi na otázku 1 č.j. UOOU-03139/22-3 jako stížnost, v případě 11 (ENBRA) č.j. UOOU-03139/22-3 a v případech zmíněných níže v části B. Nadřízený orgán by měl vyhodnotit, že můj klient dotčenou osobou je. Nadřízený správní orgán by měl úřad donutit zabývat se porušeními práv mého klienta v době podání stížnosti, těch, které byly předmětem stížnosti a případně takové, které trvají v době šetření.

A2) Nadřízený správní orgán by měl prohlásit, že žádný z dokumentů ve věcech zmíněných v bodě A1 neobsahuje rozhodnutí, které se mého klienta týkalo, proti kterému bylo možné požádat o účinnou soudní ochranu podle čl. 78., odst. 1. Jak již můj klient psal v rámci UOOUX00ET3BW (bez odpovědi), postup správního orgánu u stížností zmíněných v A1

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

nevedl k prošetření stížností mého klienta postupem správního orgánu, který má takové znaky, které vedou k možnosti přezkoumání soudem (vizte případy SDEU uvedené v UOOUX00F5PO0 a věc 132/21, které jsou důsledkem soudního přezkoumání rozhodnutí Irského DPC, francouzského CNIL a maďarského dozorového úřadu). Např. v podání ze dne 26. dubna 2021 můj klient takový postup naznačil zejména v bodech 71 a 72. Nadřízený správní orgán by měl správnímu orgánu zakázat otevírání kontrol podle kontrolního řádu a prohlašovat o nich, že vedou k vyřešení stížností. Otevírání kontrol podle kontrolního řádu by mělo být prohlášeno za chybný postup úřadu.

A3) V souvislosti s A2 by měl nadřízený orgán zejména prohlásit, že kroky uvedené v dopise č.j. UOOU-03139/22-3, Čj. UOOU-00341/21-112 a Čj. UOOU-01367/21-5 nejsou soudně přezkoumatelné podle čl. 78, odst. 1 GDPR. Při vypracování odpovědi by se měl nadřízený správní orgán opřít o názornou argumentaci pana místopředsedy v dopise Čj. UOOU-02114/21-7: "Jako takový protokol o kontrole nepodléhá soudnímu přezkumu, nelze jej úspěšně napadnout správní žalobou. Judikatura Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 30. 11. 2016, č. j. 3 As 4/752/2016 - 28) dospěla k závěru, že protokol o kontrole obsahuje toliko kontrolní zjištění, čili zjištění skutková, jimiž nemůže být nikterak zasaženo do práv kontrolovaného subjektu, a ani „rozhodnutí“ o námitkách proti zjištění uvedenému v protokolu proto nejsou samostatně soudně přezkoumatelná žalobami dle soudního řádu správního."

A4) Nadřízený správní orgán by měl vyjádřit k obsahu podání ze dne 26. dubna 2021, o kterém podřízený orgán tvrdí, že můj klient svou stížnost po obsahové stránce podstatným způsobem rozšířil (stížnostní námitky v rozsahu 20 stran), a to zejména ve vztahu k protokolu o kontrole č.j. UOOU-04349/20-12 ze dne 26. února 2021 a protokolu o kontrole č.j. UOOU-04702/20-13 ze dne 28. února 2021 (dále případně jen jako „protokoly o kontrole“) zmíněném v Čj. UOOU-02114/21-7. Čl. 77 GDPR očekává odpověď vždy, tedy i když o ní můj klient explicitně nepožádá. Můj klient neví proč, když dopis adresoval předsedovi Úřadu, nedostal odpověď od předsedy Úřadu, když místopředseda vyhodnotil, že odpověď dát nemůže. Vyjádření nadřízeného správního orgánu by se mělo být učiněno v kontextu názoru generálního advokáta ve věci C-132/21 SDEU. Můj klient se ani tak nepokoušel napadnout postup inspektora, jako postup Úřadu, který nebyl v souladu s jeho oprávněnými zájmy, zejména právem na spravedlivý proces a právem být vyslyšen.

A5) Nadřízený správní orgán by měl zajistit euro-konformní výklad správního řádu Úřadem v souladu s články 77-78 GDPR (a odpovídajícími recitály), rozhodnutími SDEU a názorem generálního advokáta ve věci C-132/21 SDEU tak, aby měl můj klient právo na účinnou soudní ochranu, pokud se dozorový úřad, který je příslušný podle článků 55 a 56 GDPR, stížností nezabývá nebo pokud neinformuje subjekt údajů do tří měsíců o pokroku v řešení stížnosti podané podle článku 77 GDPR či o jeho výsledku.

A6) Nadřízený správní orgán by měl zajistit, aby správní orgán informoval mého klienta dostatečně dopředu o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení práv mého klienta a neohrozí-li to účel úkonu. Můj klient tvrdí, že nedostává informace předem, ale až s odstupem. Např. stížnost na SVJ Jablonoňová, Mall.cz, rezervační systém, MONETA, ČSOB a další.

A7) V souvislosti s bodem A6 by měl nadřízený správní orgán Úřadu přikázat, aby vydávané dokumenty jasně označovaly vztah ke čl. 77, odst. 2 GDPR. Tedy zejména zda jde o informování o pokroku v řešení stížnosti, nebo jde již o výsledek řešení stížnosti. V každém

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

případě by mělo být jasné, jaké možnosti obrany dává správní řád a samotné GDPR, případně jiné právní normy jako jsou SFEU. Poučení je nutné dle § 4 správního řádu, mému klientovi jde zejména o informace jak napadnout postup Úřadu a dokumenty dodané Úřadem soudní, či správní cestou.

A8) Nadřízený správní orgán by měl Úřadu přikázat, aby Úřad v každé jednotlivé věci zasílal informace o pokroku řešení stížnosti nejméně jednou za 3 měsíce (GDPR, čl. 78, odst. 2), vizte také postup v Čj. UOOU-03613/20-9, Čj. UOOU-03613/20-16, Čj. UOOU-03613/20-33. Zde se Úřad o toto průběžné informování zjevně pokoušel, po Čj. UOOU-03613/20-33 však můj klient k Čj. UOOU-03613/20 žádné další informace nedostal. V ostatních případech (uvedených v bodě A1) k pravidelnému informování mého klienta v intervalech nejvýše tři měsíců nedocházelo. Pakliže v průběhu 3 měsíců nedošlo k pokroku, měl by podřízený správní orgán tuto situaci zdůvodnit (nebo donutit ke zdůvodnění podřízený orgán) a navrhnout opatření, aby nebyl tento stav prodlužován.

A9) Nadřízený správní orgán by měl nařídit správnímu orgánu postup, který bude z pohledu mého klienta soudně přezkoumatelný. Pokud bude můj klient označený jako dotčená osoba, měl by podřízený orgán zahájit do jednoho měsíce správní řízení v případech označených v bodě A1. Můj klient by měl být účastníkem těchto řízení podle § 27, odst. 1 správního řádu. Tento postup povede k tomu, aby bylo dodrženo právo na účinnou soudní ochranu vůči rozhodnutím Úřadu, které se jej týkají. Pokud nadřízený správní orgán zvolí jiný postup, měl by mého klienta včas informovat. Každopádně by měl být mým klientem soudně přezkoumatelný v částech, kdy s jeho stížností nebude Úřad souhlasit.

A10) Nadřízený správní orgán by měl prohlásit, že mému klientovi by mělo být vydáno rozhodnutí v souladu s § 9 správního řádu, aby se ve věcech definovaných v A1 prohlásilo, že můj klient práva nebo povinnosti má anebo nemá a také, že mu vzniká např. právo podat námitku proti některým zpracováním, pokud správce špatně stanovil právní základ zpracování, nebo jej původně nestanovil vůbec (tak se děje např. u stížnosti z bodu E, ale i u jiných).

A11) Nadřízený správní orgán by měl prohlásit, že správní orgán nedal mému klientovi rovné postavení při uplatňování svých procesních práv (§ 7 správního řádu). Správní orgán nepostupuje vůči dotčeným osobám nestranně. Můj klient se rozhodně necítí v rovném postavení, pokud ostatní mají právo se odvolat k panu předsedovi a on toto právo opakovaně nedostává. Ba co víc nedostává odpovědi ani na opakovaně zaslané e-maily přímo panu předsedovi.

A12) Nadřízený správní orgán by měl prohlásit, že správní orgán porušil § 4, odst. 4 správního řádu, když chybným postupem mému klientovi neumožnil uplatňovat jeho práva a oprávněné zájmy, např. právo na spravedlivý proces a právo být vyslyšen.

A13) Nadřízený správní orgán by měl prohlásit, že Úřad porušil § 6, odst. 1 správního řádu, když věci nevyřizuje bez zbytečných průtahů. Např. ve věci č. 1 (E) se nemůže rozhodnout, zda se jedná o osobní údaje, nebo nejedná. Nejdříve se rozhodl, že ano a vypsál kontrolu, tam mu správce řekl, že se o osobní údaje nejedná, tak tuto argumentaci bez dalšího přijal, aby následně zaslal č.j. UOOU-04349/20-19, protože se zřejmě znovu překlonoil k názoru, že se o osobní údaje jedná. V rámci kontroly nijak nedbal na obsah stížnosti mého klienta a podrobné zdůvodnění proč se o osobní údaje jedná. Z dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 se pak zdá, že se Úřad domnívá, že se o osobní údaje jedná, protože zvažuje uplatnění dozorových

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

kompetenci u českých výrobců a dodavatelů. Další příklady zbytečných průtahů lze najít níže. Správní orgán tedy nečiní úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena.

A14) V souvislosti s A13 pokládá můj klient za vhodné přiložit informace ze stránek ombudsmana <https://www.ochrance.cz/...va/>:

"Kdy je úřad nečinný? Nejčastěji je úřad nečinný, když
* v řízení včas (v určené lhůtě) nevydá rozhodnutí,
* sám nezahájí řízení, přestože by to měl udělat, nebo neodpovídá na podněty k zahájení řízení.

Obecně platí (když některý zákon neurčí jiná pravidla), že úřad musí rozhodnout „bez zbytečného odkladu“, tedy co nejrychleji, nejlépe za několik dní, nanejvýš týdnů."

Vzhledem k tomu, že stížnosti mého klienta se obvykle týkají naprosto obyčejných zpracování běžných pro všechna SVJ a velkou část internetových stránek, očekával by, že vodoměry budou vyřešeny koncem roku 2019. Zpracování jako to od ČMSS, Mallu apod. během půl roku. Některé části pojišťovny MV ČR mohly být vyřešeny prakticky okamžitě, vždyť můj klient Úřadu dodal vyjádření pojišťovny, která nedovolené zpracování mimo prostor EHP v zásadě přiznává.

A15) Nadřízený správní orgán by měl prohlásit, že správní orgán nepostupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. V důsledku chybně provedené kontroly SVJ Jabloňová si můj klient musel zakoupit záchytové zařízení, další zařízení a vodoměry zakoupilo VUT v Brně a svěřilo mému klientovi do správy. Můj klient musí trávit velké množství času na vymáhání práva na spravedlivý proces a další své oprávněné zájmy. V důsledku mu vznikají zbytečné náklady týkající se braní dovolené, hledání advokátů apod. Čl. 82 GDPR přiznává mému klientovi možnost uplatnění náhrady majetkové a nemajetkové újmy, prodlevy budou uplatňování těchto nároků znesnadňovat, např. uplynutím 3 roků od doby, kdy se o těchto újmách dozvěděl.

A16) Můj klient v rámci UOOUX00F5PO0 prosil o sdělení, jaké stížnosti Úřad ještě eviduje v aktivním stavu a u kterých došlo k vypršení lhůty podle správního řádu. Nadřízený správní orgán by měl prošetřit, proč mému klientovi nebylo vyhověno a musel se obrátit na mě. Informace, které dostal v č.j. UOOU-03139/22-3 mohl v (tehdejší stavu) dostat již v únoru 2022. Tímto Úřad mému klientovi přiděluje zbytečnou práci a vznikají mu zbytečné náklady a obtíže. Např. není schopen řádně a vhodně spravovat svůj majetek v rámci SVJ Jabloňová, které se nesprávným postupem Úřadu utvrdilo v tom, že v oblasti ochrany údajů nemá můj klient správné informace. Pakliže Úřad nezasáhne, hrozí mému klientovi vynaložení dalších finančních prostředků na obranu proti zpracování osobních údajů mého klienta v rozporu s GDPR.

A17) Vzhledem k průtahům, které vedou i k nečinnosti delší než tři roky a názory ombudsmana by měl nadřízený orgán nařídit, aby se správní orgán pokusil s mým klientem dohodnout na odškodnění za chybný postup Úřadu. Mému klientovi vznikla újma ve formě nedůvěry k činnosti správního orgánu, v to, že bude ve svých základních právech (soukromí, rodinný život, spravedlivý proces, být vyslyšen) správním orgánem respektován, což vedlo k tomu, že ani nepodává další stížnosti, protože to považuje za zbytečné – správní orgán se jeho věcmi nezabývá a nekoná. Nadto mu vznikají další potíže ve formě dalších prohrávek již dříve

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

obviněných správců (např. SVJ Jabloňová, MONETA).

B) Chybějící stížnosti:

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: V dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 měly být vyjmenovány všechny stížnosti, 2 stížnosti však chybí.

B1) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit sdělit, zda dokument UOOUX00DWA04 považuje za stížnost, nebo podnět. Podřízený orgán by měl být donucen sdělit jaké konkrétní kroky Úřad podnikl a v jakém procesním postavení je můj klient.

B2) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že UOOUX00DWA04 splňuje v doplnění požadovaném v UOOU-01105/20-4 požadavky na stížnost podle Nařízení 2016/679/EU (dále GDPR), čl. 77, odst. 1.

B3) V případě, že nadřízený orgán odpoví na B2 negativně, měl by jasně napsat v čem je problém a jak jej odstranit.

B4) V případě, že nadřízený orgán odpoví na B2 negativně, měl by nadřízený orgán donutit podřízený orgán k vysvětlení, proč nebylo zhojení nedostatků poptáváno v Čj. UOOU-01105/20-4.

B5) V případě kladné odpovědi na otázku B2 by měl nadřízený orgán ověřit, zda postup Úřadu vede k soudně přezkoumatelnému rozhodnutí zejména pokud Úřad vyhodnotil, chystá se vyhodnotit, nebo teprve vyhodnotí, že stížnost částečně, nebo úplně zamítne.

B6) Nadřízený orgán by měl vyhodnotit, že můj klient o postupu vzhledem k UOOUX00DWA04 nedostává informace v intervalu kratším než každé 3 měsíce.

B7) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit sdělit, zda UOOUX00EIF68 v doplnění UOOUX00EKI3C splňuje požadavky na stížnost podle GDPR, čl. 77, odst. 1.

B8) V případě negativní odpovědi na otázku B7 by měl Úřad odpovědět, v čem konkrétně tyto požadavky nesplňuje a jak tyto nedostatky napravit.

B9) V případě kladné odpovědi na otázku B7 by měl být Úřad donucen objasnit jaké konkrétní kroky Úřad podnikl, v jakém procesním postavení je můj klient a že vyšetřování stížnosti netrvá příliš dlouho. Nadřízený orgán by měl ověřit, zda postup Úřadu vede k soudně přezkoumatelnému rozhodnutí zejména pokud Úřad vyhodnotil, chystá se vyhodnotit, nebo teprve vyhodnotí, že stížnost částečně, nebo úplně zamítne.

B10) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že v dokumentu UOOUX00EIF68 jsou jasně označený podezřelí správci Ministerstvo zdravotnictví, Google LLC a společný správce, či zpracovatel Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR. Pokud nejsou jasně označeni, měl by Úřad mému klientovi jasně a pochopitelně sdělit, co je chybně a jak tuto chybu napravit.

B11) V případě nejasnosti identifikovaných v B10, měl by nadřízený orgán donutit vysvětlit Úřad, proč nebylo zhojení nedostatků poptáváno způsobem obdobným jako v Čj. UOOU-01105/20-4.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

B13) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že z dokumentu UOOUX00EKI3C je patrné, že se týká stejné věci jako UOOUX00EIF68.

B14) Nadřízený orgán by měl donutit Úřad objasnit z pohledu čl. 77 a 78 GDPR vztah čj. UOOU-00341/21-112 k UOOUX00EIF68 v doplnění UOOUX00EKI3C.

B15) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že Čj. UOOU-00341/21-112 neobsahuje jasné a pochopitelné poučení z pohledu čl. 77 a 78 GDPR.

B16) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že Úřad nepodnikl žádné kroky ve věcech UOOUX00EIF68, konkrétně bodu 3 (písmo Google na rezervačním webu jsou využívána pro personalizovanou reklamu, smlouvou MZ ČR o společném správcovství s Google, LLC, možností orgánů veřejné moci při plnění svých úkolů pro navazování společných správcovství se soukromou sférou a obcházení nemožnosti využívání čl. 6, odst. 1, písm. f GDPR - v této souvislosti také bod 13), bodem 4 (zda je IP adresa mého klienta osobním údajem), body 5, 10, 11, 15, 18 (předávání osobních údajů pro marketingové účely), bodem 6 a 9 (souladem přenosů s kapitolou V. GDPR zejména ve světle rozhodnutí SDEU ve věci C-311/18), bodem 7 (vztahem MZ ČR a ÚZIS a uvedeným dokumentem), nesouladem v pojetí osobních údajů správce ÚZIS a Google (body 10-12), body 8 a 16 (neexistující možnost odmítnutí cookies), sběru souhlasu v souladu s podmínkami Google (bod 17), souladem se Zákonem 127/2005 Sb. v § 89, odst. 3 ve znění platném v roce 2021 a spyware dle směrnice ePrivacy (body 19-21).

B17) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že Úřad nepodnikl žádné kroky ve věcech zmíněných v UOOUX00EKI3C: použití Google ReCaptcha, spojováním souhlasu s očkovaním se souhlasem s použitím osobních údajů společností Google zaslanou MZ ČR v dopise přiloženém k UOOUX00EKI3C, korektností získávaného souhlasu a souladem se čl. 25 GDPR.

B18) V souvislosti s B16 a B17, pokud Úřad některé kroky podnikl, mělo by být nadřízeným orgánem konstatováno, že Úřad mého klienta o těchto zjištěních jasné a pochopitelně neinformoval. Zejména mému klientovi nesdělil, zda byla, nebo nebyla stížnost odůvodněná a zda byla, nebo nebyla v bodech uvedených v B16 a B17 zamítnutá.

B19) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit stanovit postup, jakým Úřad navrhuje prošetřit stížnost podle UOOUX00EIF68 v doplnění UOOUX00EKI3C. Nadřízený orgán by měl ověřit, zda navržený postup Úřadu vede k soudně přezkoumatelnému rozhodnutí zejména pokud Úřad vyhodnotil, chystá se vyhodnotit, nebo teprve vyhodnotí, že stížnost částečně, nebo úplně zamítne.

B20) Nadřízený orgán by měl prošetřit nejednotnost postupu Úřadu. V rámci mechanismu spolupráce a jednotného místa došel francouzský dozorový úřad ke zjištění, že Google Analytics nesplňuje požadavky na mezinárodní přenosy <https://edpb.europa.eu/...pdf>. Úřad v této věci byl v postavení dotčeného dozorového Úřadu a měl možnost podat relevantní námitku, pokud ve své činnosti shledal, že Google Analytics požadavky na mezinárodní přenosy splňuje. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. § 2, odst. 4 správního řádu předpokládá, že nebudou vznikat neodůvodněné rozdíly. Tím, že Úřad postupuje v obdobných případech různě, dochází k právní nejistotě subjektů údajů, správců i zpracovatelů a jsou porušována základní práva subjektů údajů.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

B21) V souvislosti s B20 a tím, že Google ReCaptcha má podobné smluvní podmínky jako Google Analytics, lze očekávat, že Google ReCaptcha také odporuje Kapitole V. GDPR (vizte B17). Aplikací § 2, odst. 4 správního řádu by měl být Úřad nadřízeným orgánem donucen využití Google ReCaptcha Ministerstvu zdravotnictví i Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR v rámci veškerého zpracování osobních údajů, tedy vždy.

C) Mechanismus spolupráce a jednotného místa

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: Mechanismus spolupráce a jednotného místa slouží k tomu, aby správci nemuseli komunikovat s každým dozorovým úřadem zvlášť a zároveň přispívá ke sjednocování pohledů zapojených dozorových Úřadů i Sboru jako celku. Při využití mechanismus spolupráce a jednotného místa pro řešení stížnosti může nastat situace, kdy se vedoucí a dotčené dozorové úřady shodnou, nebo neshodnou.

Pokud se vedoucí a dotčené dozorové úřady shodnou, pak dozorové úřady, kde byly podané stížnosti vystavují stěžovatelům rozhodnutí o částečném, nebo úplném zamítnutí stížnosti. Vedoucí dozorový úřad vystavuje rozhodnutí o porušení GDPR správci, či zpracovateli. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o (částečném) zamítnutí stížnosti podléhá soudnímu přezkumu dle čl. 78, zdálo by se vhodné a pro soudy ulehčující, kdyby měl můj klient informace o průběhu vyšetřování a o očekávaném obsahu právně závazného zamítnutí již v době přípravy tohoto dokumentu tak, aby bylo možné včas podat relevantní a odůvodněné námitky proti obsahu rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného v případě, že se vedoucí a dotčené dozorové úřady neshodnou, vydává Sbor své stanovisko. Toto stanovisko je soudně přezkoumatelné podle SFEU, doba na podání žaloby k Soudnímu dvoru je však relativně krátká. Pakliže by žaloba nebyla podaná včas, nebo by z důvodu chybějících informací nebyla úplná, pak mému klientovi hrozí riziko nenapravitelné ztráty možnosti se proti rozhodnutí Sboru bránit.

Vzhledem k dosavadnímu postupu Úřadu, kdy můj klient nedostává o postupu vyšetřování informace a o využití mechanismu spolupráce a jednotného místa se dozvěděl až z č.j. UOOU-03139/22-3 se můj klient bojí, že liknavost v postupu Úřadu povede k nemožnosti uplatnění oprávněných zájmů na spravedlivý proces a práva být vyslechnut při přijetí konečného rozhodnutí mechanismu spolupráce a jednotného místa, nebo dokonce při přijetí rozhodnutí Sboru. Pokud by Úřad Sboru oznámil, že může vystavit své rozhodnutí na úřední desku dříve než můj klient dostane kompletní informace o tomto rozhodnutí, hrozí mému klientovi riziko zmeškání možnosti účinné obrany.

Proto by měl nadřízený orgán jednat preventivně a zabývat se body níže, zejména protože můj klient doposud poučení v těchto věcech od Úřadu nedostal, podle § 4 správního řádu však poučen být měl:

C1) Nadřízený orgán by měl ověřit, že Úřad ve věcech mechanismu spolupráce v řešení stížností (čl. 60 GDPR), postupuje Úřad podle pokynu Sboru (Guidelines 02/2022).

C2) Pokud nadřízený orgán zjistí v C1, že takto Úřad postupuje. Měl by být Úřad donucen informovat mého klienta, zda Úřad vynechává národní právo, které je v konfliktu s právem evropským (pozn. pod čarou 18 pokynu Sboru Guidelines 02/2022). Zejména by měl Úřad konkrétně informovat, zda se takto zachoval v případě Doodle (případ 7 uvedený v č.j.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

UOOU-03139/22-3), případně babymarkt.de (případ 6 uvedený v č.j. UOOU-03139/22-3).

C3) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby mému klientovi zajistil dostatek času k vyjádření se k návrhu rozhodnutí a vznesení odůvodněných a relevantních námitek. Úřad by měl předem mému klientovi sdělit, jaké podklady můj klient dostane. Můj klient by byl rád, kdyby Úřad odhadl i očekávaný čas dodání rozhodnutí.

C4) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby mému klientovi vydal Úřad rozhodnutí založené na čl. 60, odst. 8, pokud by byla stížnost odmítnutá, nebo zamítnutá.

C5) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby mému klientovi sdělil, jakou oporu bude mít rozhodnutí založené na čl. 60, odst. 8 ve správním řádu.

C6) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby mému klientovi sdělil, zda se můj klient proti rozhodnutí z C4 bude moci odvolat v ČR? Pokud ano, jaké další podklady dostane můj klient k tomuto rozhodnutí?

C7) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby mému klientovi sdělil, zda, pokud bude stížnost přijata v celém rozsahu, dodá Úřad mému klientovi rozhodnutí založené na čl. 60, odst. 7. Pokud ano, jaké další podklady dostane můj klient k tomuto rozhodnutí?

C8) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby mému klientovi sdělil, zda v případě postupu dle čl. 65 a využití odst. 6, dostane můj klient od Úřadu rozhodnutí Sboru před vystavením na webových stránkách Sboru. Pokud ano, jaké další podklady dostane můj klient k tomuto rozhodnutí? Bude mít můj klient možnost se proti případnému rozhodnutí Sboru odvolat k Soudnímu dvoru dle Smlouvy o fungování Evropské unie, čl. 263?

C9) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že můj klient nedostal odpovídající poučení o věcech C1-C8 v rámci informací o pokroku v řešení stížností podle čl. 77, odst. 2.

D) K odpovědím v č.j. UOOU-03139/22-3 k dotazu č. 1 a 2:

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: 18. srpna 2022 jsem vznesla žádost o poskytnutí odpovědí na několik otázek ve jménu mého klienta. Ve formulaci odpovědí však vidím drobné nedostatky, u kterých by měl nadřízený orgán donutit Úřad zjednat nápravu.

D1) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby mému klientovi sdělil, zda se v případě stížností/podnětů 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 12 jedná o stížnosti podle čl. 77, odst. 1 GDPR.

D2) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit, aby věc č. 11 (označenou jako podání) považoval za stížnost podle čl. 77, odst. 1 GDPR. Místopředseda Jäger v Čj. UOOU-02114/21-7 napsal:

"Pokud se jedná o vyhodnocení nově uplatněných stížnostních tvrzení (např. použití cookies na webovém portálu enbra.cz, které vůbec nebylo předmětem kontroly), tak bude stížnost stížnostním orgánem předána příslušnému útvaru Úřadu k prvotnímu vyhodnocení."

Můj klient má za to, že by uvedené mělo být řešeno jako stížnosti podle čl. 77, odst. 1 GDPR. Můj klient upozorňuje, že v mezichase odhlasovalo SVJ Jablonořová rozšíření odečtového systému s předpokládanou realizací v roce 2023-2024. Rozšířený systém by měl vyžadovat přístup k náměrům právě přes dotčený portál.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

E) K případu 1 č.j. UOOU-03139/22-3 (vodoměry a indikátory tepla):

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: 21. srpna 2019 Úřad zaevidoval stížnost mého klienta na správce jeho osobních údajů SVJ Jabloňová 1,3,5 Brno (dále SVJ Jabloňová). V lednu 2020 Úřad mého klienta informoval o zahájení kontroly, aniž by jej řádně poučil o ztrátě práv, která mu tímto postupem vznikají. V listopadu 2020 Úřad kontrolu fakticky zahájil, v únoru 2021 vystavil kontrolní protokoly Čj. UOOU-04349/20-12 a Čj. UOOU-04349/20-13.

Vzhledem k tomu, že SVJ Jabloňová informovala své členy o zahájení a ukončení kontroly, měl můj klient tyto informace již před oficiálním informováním ze strany Úřadu. Proto se 8.3.2021 vůči postupu Úřadu ohradil v UOOUX00EM39P a vznesl další obvinění SVJ Jabloňová. 22.3.2021 dostal můj klient informace o výsledku kontroly. Tyto informace se obsahem tvářily jako právně závazný dokument, který se týká mého klienta splňující definici čl. 78, odst. 2 GDPR proti kterému by se můj klient mohl bránit soudní cestou, nebylo však jasné, zda Úřad stížnost zamítá. Další komunikací včetně komunikací s místopředsedou Jäger se můj klient dozvěděl, že Úřad zvolil chybný postup, protože proti kontrole o účinnou soudní ochranu před rozhodnutími Úřadu v ní učiněnými podat nelze. Proto nemohla být stížnost mého klienta nikdy uzavřena.

Je nejasné, jak Úřad vyhodnotil domněnkou mého klienta, že přenosy rádio-modulů obsahují osobní údaje. Úřad nejspíše po přečtení stížnosti vyhodnotil, že se osobní údaje jedná, proto otevřel kontrolu. Následně však na toto rozhodnutí zapomněl, protože akceptoval tvrzení kontrolované osoby, že se o osobní údaje nejedná, protože konkrétní osoby nelze identifikovat. Argumentací mého klienta se v rámci kontroly Úřad dále nezabýval a pracoval s tvrzením kontrolovaného. Tím se však kontrolou nemohl stížností mého klienta zabývat, protože stížnost je postavená na přenosech bez oficiálního čtecího zařízení.

Můj klient se domnívá, že Úřad se jeho stížností zabývat nemohl, neboť při kontrole chybně vyhodnotil definici osobního údaje. Tím vlastně celou stížnost smetl ze stolu. Veškeré další provinění jako stanovení důvodu zpracování, zabezpečení dat, minimalizace apod. se týkají jen osobních údajů. Proti tomuto se můj klient ohradil v e-mailech zaslaných Úřadu 29. 3. 2021, 26. 4. 2021, 11. 6. 2021, 17. 6. 2021, 23. 6. 2021, 26. 6. 2021, 19. 7. 2021, 15. 12. 2021. Zdůvodnění proč je interpretace mého klienta pro definici osobního údaje chybná mému klientovi Úřadu nikde nevysvětlil.

Naopak UOOU-02114/21-7 (ze dne 28. května 2021) obsahuje "Nelze nicméně přehlédnout, že posuzovaná stížnost je v rozhodném rozsahu koncipována jako argumentačně posílená (rozšířená) a některých v pasážích jako zcela nová stížnost ve věci zpracování osobních údajů. V tom případě je třeba přihlídnout ke struktuře argumentace a jejímu charakteru." ... "Pokud se jedná o námitky směřující ke skutkovým či hodnotícím závěrům (s výhradou již zmíněné právní nezávadnosti protokolu), resp. neúplnosti a nedostatku odůvodnění protokolů o kontrole (např. otázka zpracování osobních údajů v době, kdy neprobíhá pravidelný odečet pracovníkem; ve vztahu k takovému eventuálnímu zpracování dodržení zásady minimalizace v případě vysílání se zjištěnou četností v řádu minut; eventuální důsledky pro monitorování chování a přítomnosti - v modelovém případě - jednočlenných domácností) je stížnostní orgán přesvědčen, že k došetření věci (těže kontroly) může dojít i na základě vlastního uvážení kontrolního orgánu (s přihlédnutím k obdrženému podnětu), a to i ve vztahu ke kontrole ukončené marným uplynutím lhůty pro podání námitek podle § 18 písm. a) kontrolního řádu."

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

Můj klient toto interpretuje tak, že stížnostní orgán vyhodnotil, že UOOU-04349/20-14 argumentačně nestačí na objasnění stížnosti mého klienta ze dne 21. srpna 2019 s doplněním 26.4.2021. Místopředseda se v zásadě staví na stranu mého klienta, že pokud jde o mou stížnost ze dne 21. srpna 2019, tak ji Úřad z části nedošetřil. Podle čl. 77, odst. 2 a čl. 78, odst. 2 měl můj klient od Úřadu dostat vyrozumění o dalším postupu nejpozději 28.8.2021. Proč jej nedostal? Protože je Úřad v této věci naprosto nečinný, můj klient má jednoznačně právo se obrátit na soud dle čl. 78, odst. 2.

Úřad má (snad) za to, že v rámci UOOU-04349/20-14 uzavřel stížnost mého klienta ze dne 21. srpna 2019. Podle GDPR čl. 77, odst. 2 by však můj klient v takovém případě měl dostat poučení o možnosti se proti tomuto výsledku odvolat podle čl. 78. Toto poučení však můj klient nedostal. Veškerá následující komunikace s Úřadem ve věci měření vody/topení v zásadě směřovala k tomuto odvolání. Prakticky aplikovatelného poučení se však mému klientovi nedostalo. Naopak Úřad mého klienta v dopise ze dne 28.5.2021, zvláště na straně 4, informuje "Příznačné je, že procesní postavení není přiznáno osobě, která je původcem podnětu. Kontrolní řád jí nepřiznává žádná práva." Zjevně tedy UOOU-04349/20-14 stížnost mého klienta uzavřít nemohl, proti tomuto dokumentu nemá možnost odvolání podle čl. 78. Zdá se, že se mého klienta vůbec netýká, že šlo o nějaké separátní vyšetřování, kde nemá žádná práva a vlastně ani neví, proč UOOU-04349/20-14 vznikl. Obdobné vynulování svého práva na spravedlivý proces vidí můj klient v UOOU-00570/22-3 (4. února 2022).

Dne 9.7.2021 vytvořil Úřad UOOU-04349/20-19. Tedy dokument patřící do spisu týkající se kontroly. Tento dokument vyzval mého klienta k objasnění narušení zabezpečení použitému hardwarovému a softwarovému vybavení. Není jasné, zda má tato výzva nějaký vztah ke stížnosti ze dne 21. srpna 2019 nebo nějaké jiné. Buď, jak buď, můj klient měl v souladu se čl. 77, odst. 2 a čl. 78, odst. 2 od Úřadu dostat vyrozumění o dalším postupu nejpozději 19.10.2021. Protože je Úřad v této věci naprosto nečinný, má můj klient jednoznačně právo se obrátit na soud dle čl. 78, odst. 2. Není úplně jasné, zda je nutné před podáním žaloby žádat nadřízený správní orgán o zásah, ale můj klient to považuje za vhodné.

Je pravda, že v č.j. UOOU-03139/22-3 Úřad informoval o jednáních s ARTAV, MPO aj. Tato jednání však těžko mohou ovlivnit přenosy z bytu mého klienta, které již 3 roky nezákonně probíhají.

K informacím v č.j. UOOU-03139/22-3 je potřeba doplnit, že místopředseda Jäger shledal v Čj.UOOU-02114/21-7, že "Podáním ze dne 26. dubna 2021 [můj klient] svou stížnost po obsahové stránce podstatným způsobem rozšířil (stížnostní námitky v rozsahu 20 stran), a to zejména ve vztahu k protokolu o kontrole čj. UOOU-04349/20-12 ze dne 26. února 2021 a protokolu o kontrole čj. UOOU-04702/20-13 ze dne 28. února 2021 (dále případně jen jako „protokoly o kontrole“).

UOOU-02114/21-7 (ze dne 28. května 2021) reaguje na dopis zaslaný explicitně předsedovi Úřadu jakožto orgánu nadřízenému ÚOOÚ. Přesto jej napsal místopředseda, který napsal "Stížnostní orgán však toto vyhodnocení učinit nemůže, neboť ve smyslu čl. 22a odst. 1 Směrnice č. 14/2019, organizační řád, ve znění pozdějších novel, není nadřízenou osobou inspektorů pro účely výkonu jejich dozorové působnosti. Touto osobou je předseda Úřadu, a to v rámci výlučné působnosti podle čl. 4 odst. 1 písm. f) pověřování ke kontrole a podle písm. g) rozhodování o námitkách proti kontrolním zjištěním (a maiori ad minus o došetření z vlastního podnětu). V tomto rozsahu bude tedy stížnost postoupena předsedovi Úřadu jako

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

podnět." Od předsedy ÚOOÚ jakožto nadřízeného orgánu jsem nikdy nedostal odpověď. Odpovědi jsem nedostal ani na jiné e-maily adresované předsedovi.

K relevantnosti stížnosti je třeba podotknout, že můj klient je autorem několika souvisejících akademických recenzovaných publikací:

* [REDACTED] Wireless M-Bus: Kdo ví, že perete? DSM Data Security Management, roč. 2019, č. 4, s. 13-17. ISSN 1211-8737. <https://www.fit.vut.cz/research/publication-file/12044/dsm-wmbus.pdf> (do značné míry kopie původní stížnosti)

* [REDACTED] a MATOUŠEK Petr. Metering Homes: Do Energy Efficiency and Privacy Need to be in Conflict?. In: Proceedings of the 19th International Conference on Security and Cryptography. Lisabon: SciTePress - Science and Technology Publications, 2022, s. 47-58. ISBN 978-989-758-590-6. (referuje CVE reportované v létě 2021 zmíněné níže a vývoj z roku 2021)

Na základě článku v Lisabonu byl můj klient požádán o vytvoření publikace [REDACTED] Responsible And Safe Home Metering: How to Design A Privacy-Friendly Metering System? Information Security and Privacy in Smart Devices: Tools, Methods, and Applications. 2023. (V současnosti je přijatá a je v přípravě pro tisk, referuje o dálkovém měření obecně z pohledu GDPR.) Dále byl můj klient požádán o vytvoření rozšířeného článku z konference, tuto výsadu mají jen vybrané publikace na konferenci SECRYPT. Tento článek ještě není napsaný.

Do veřejné databáze zranitelností můj klient reportoval následující CVE <https://www.fit.vut.cz/research/publication/12561/>. Společnost Enbra ani Apator CVE nezpochybnila, ani nijak neřešila. Zjevně porušují čl. 32 GDPR. O existenci těchto CVE byl Úřad informován již v roce 2021.

E1) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že samotná stížnost (nejspíše UOOÚ-03662/19-1) obsahuje vyplněné pdf https://www.uoou.cz/assets/File.ashx?id_org=200144&id_dokumenty=44283. dokument je dostupný na <https://www.uoou.cz/>, odkaz "Chci podat stížnost na správce nebo zpracovatele" a tam odkaz "Formulář pro podávání stížností".

E2) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že subjekt údajů, který si přečte čl. 77 GDPR očekává, že vyplněním formuláře v E1 podává stížnost dle čl. 77, odst. 1 GDPR.

E3) V případě negativní odpovědi na otázku E2: V čem nesplňuje formulář požadavky na stížnost dle čl. 77, odst. 1 GDPR? Jak by měl subjekt údajů chtějící stížnost podle čl. 77, odst. 1 GDPR postupovat?

E4) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že ve stížnosti je jasně označený podezřelý správce SVJ Jabloňová. Pokud tomu tak není, měl by mému klientovi sdělit v čem udělal chybu.

E5) V případě nejasnosti identifikovaných v E4, nadřízený správní orgán by měl prošetřit, proč nebylo zhojení nedostatků poptáváno způsobem obdobným jako v Čj. UOOÚ-01105/20-4.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

E6) Nadřízený správní orgán by měl objasnit vztah Čj. UOOU-04349/20-14 a Čj. UOOU-04349/20-19 k původní stížnosti z pohledu čl. 77, odst. 2 a čl. 78, odst. 1 GDPR.

E7) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že Čj. UOOU-04349/20-14 a Čj. UOOU-04349/20-19 neobsahují jasné a pochopitelné poučení z pohledu čl. 77 a 78 GDPR.

E8) Nadřízený správní orgán by měl objasnit souvislost jednání s Úřadem pro technickou normalizaci, meteorologii a státní zkušebnictví a Českým meteorologickým institutem v souvislosti s původní stížností. Mému klientovi se zdá, že toto jednání nebylo pro vyřízení stížnosti podstatné. SVJ Jaloňová již 3 roky napadené zpracování provádí. Nejde o nic, co by se teprve chystalo a na co by tyto organizace měly vliv.

E9) Nadřízený správní orgán by měl objasnit souvislost jednání s ARTAV a MPO s původní stížností na SVJ Jabloňová. Mému klientovi se zdá, že toto jednání nebylo pro vyřízení stížnosti podstatné. SVJ Jabloňová již 3 roky napadené zpracování provádí. Nejde o nic, co by se teprve chystalo a na co by tyto organizace měly vliv.

E10) Nadřízený správní orgán by měl objasnit časové prodlevy v konání Úřadu po podání stížnosti obvykle delší, než povoluje správní řád a GDPR (čl. 78, odst. 2). Nadřízený orgán by měl vyhodnotit, že můj klient o postupu vzhledem ke stížnosti nedostává informace v intervalu kratším než každé 3 měsíce.

E11) Nadřízený správní orgán by měl objasnit, zda Úřad rozhodl, zda se v případě SVJ Jabloňová a konkrétně měřidel mého klienta zpracovávají osobní údaje, nebo ne. Můj klient tvrdí, že z dokumentu UOOU-04349/20-14 není jasné rozpoznatelné, zda Úřad považuje přenosy bez přítomnosti oficiálního čtecího zařízení za osobní údaje. Proto se na Úřad obrátil 29.3.2021 s dotazem, zda Úřad vyhodnotil, že v případě přenosů rádio-modulů bez přítomnosti čtecího zařízení se nejedná o zpracování osobních údajů. Na to nedostal odpověď.

E12) V případě, že v E10 Úřadl rozhodl, že se osobní údaje zpracovávají, nadřízený správní orgán by měl objasnit jaké kroky podnikl Úřad pro zastavení nelegitimních přenosů?

E13) V případě, že Úřad rozhodl, že nezpracovávají, nadřízený správní orgán by měl objasnit kde Úřad zamítl původní stížnost mého klienta (v doplnění pozdějších podání). Nadřízený správní orgán by měl objasnit, jak byla mému klientovi daná možnost se bránit proti tomuto zamítnutí původní stížnosti správní, či soudní cestou?

E14) Nadřízený správní orgán by měl objasnit, zda se Úřad zabýval porušením zabezpečení ohlášeném v červnu 2021. Považuje Úřad toto oznámení za novou stížnost, nebo rozšíření stávající?

E15) Nadřízený správní orgán by měl odpovědět na UOOUX00ETZAT. Při té příležitosti by měl stanovit, že byl od 26.6.2021 ve věci tohoto dokumentu nečinný.

E16) Úřad by se měl mému klientovi ústy nadřízeného správního orgánu omluvit za text dokumentu Čj. UOOU-04349/20-14, který vyznívá jako dokument o uzavření stížnosti, i když se stížností ve skutečnosti vůbec nezabýval.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

E17) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat nečinnost Úřadu od 21. 8. 2019. Nařízené otevření správního řízení by se mělo zabývat přenosy historicky, tedy od konce června 2019.

F) K případu 4 č.j. UOOU-03139/22-3 (Mall.cz)

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: Můj klient byl frustrován nečinností Úřadu ve věci stížnosti UOOUX00DWA04, která trvala déle než 3 měsíce. Když zjistil, že byly v jeho zařízení vytvořeny cookies určené pro jeho sledování přese všechny jeho vědomosti o chování prohlížeče a přese všechna nastavení prohlížeče, které jakožto přednášející v předmětu zabývající se mj. činností prohlížeče na vysoké škole musí nutně mít daleko vyšší, než je průměr populace, rozhodl se podat stížnost dle čl. 77, odst. 1 GDPR.

Z UOOU-03139/22-3 se můj klient dozvěděl, že Úřad se rozhodl řešit využívání cookies. Toto je řešeno Zákonem 127/2005 Sb. Můj klient se však na Úřad obracel Stížností podle čl. 77 odst. 1 GDPR, což bylo v předmětu e-mailu UOOUX00E4W49 napsáno. V tomto kontextu vizte případ SDEU C-645/19, bod 74. Obsahem stížnosti byl reklamní systém a sledovací techniky obecně, tedy nejen cookies. Obsahem stížnosti bylo udělení podmínek souhlasu dle GDPR (snad částečně zamítnuto UOOU-02688/20-45), použití hlavičky DNT (zde šlo opravdu o použití zákona 127/2005 Sb., Úřad se dodnes nevyjádřil), čl. 25 GDPR (Úřad se dodnes nevyjádřil), porušení zabezpečení (čl. 32, Úřad se dodnes nevyjádřil). Úřad se také nezabýval formulářem, který na pozadí prováděl jinou činnost, než jakou zobrazoval a procházení stránek s vypnutým JavaScriptem, vizte e-mail UOOUX00E77EN.

Můj klient obdržel Čj. UOOU-02688/20-2, proto se obrátil 30.7.2020 podle čl. 12-15 GDPR na společnost Mall.cz. s dotazem. Dotaz se týkal parametrů souhlasu, čl. 25 GDPR, čl. 32 GDPR, uplatnění práva dle čl. 17 a přenosu osobních údajů do USA. Přenosy do USA nebyly nijak limitované na reklamní systém, ale týkaly se zpracování obecně, tedy nejen v reklamním systému. Jde také o použité databáze do, kterých se přidávají informace o nákupech atd.

Společnost mall.cz mému klientovi ve lhůtě jednoho měsíce neodpověděla, ani nezdůvodnila opoždění s odpovědí. O tomto můj klient Úřad informoval v rámci 22.9.2020 UOOUX00EAQ6Z včetně přeposlání textu žádosti. Odpověď přišla 31.3.2021. Nedostatečnost této odpovědi můj klient Úřadu zdůvodnil v UOOUX00ER8U0.

Z komunikace s Úřadem vyplývá, že dotýčný nespolupracoval v roce 2020 ani s Úřadem.

V rámci Čj. UOOU-02688/20-36 konstatoval správní orgán porušení čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. V rámci UOOU-02688/20-45 konstatoval také porušení čl. 7. O to závažnější je, že se jinými porušeními správní orgán nezabýval a nevysvětlil mému klientovi, nebo stížnost mého klienta částečně nezamítl s odpovídajícím odůvodněním.

Je s podivem, že se Úřad podílel na vyšetřování internetových reklamních systému belgickým dozorovým úřadem a zpracování osobních údajů v rámci Google Analytics francouzským dozorovým úřadem. Ani v jednom případě očividně neprosadil odůvodněnou a relevantní námitku, která by legitimizovala nečinnost v případě Mall.cz. Jak belgický, tak francouzský dozorový úřad shledali správce vinné v případech podobných případu Mall.cz.

I přes četná porušení GDPR nedonutil správní orgán Mall.cz k žádné nápravě stavu, a to ani ve věci udělení souhlasu s přihlédnutím ke stanoviskům sboru o udělování souhlasů v

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

prostředí webu a o tzv. dark patterns. Úřad bez přestal na požadavky mého klienta bez vysvětlení reagovat.

Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, následující:

F1) S přihlédnutím k UOOUX00ER8U0 by měl nadřízený orgán Úřad donutit považovat odpověď Mall.cz ze dne 31.3.2021 za nedostatečnou. Neobsahuje konkrétní informace o zabezpečení osobních údajů při přenosech. Obsahuje odkazy na stránky, které však požadované informace neobsahují. Navíc přišla pozdě. Nadřízený orgán by měl konstatovat porušení práv mého klienta na informace o zpracování podle č. 12-15.

V tomto kontextu by mělo být relevantní vyjádření Úřadu z UOOU-02688/20-36:

"Vaše žádost o výmaz osobních údajů včetně odvolaného souhlasu ze dne 30. července 2020 byla, dle zjištění Úřadu, správcem vyřízena ke dni 31. března 2021, z důvodů, které Vám byly společností sděleny dne 31. března 2021."

Z tohoto odstavce je zřejmé, že si je Úřad porušení čl. 12-15 vědom, přesto jejich porušení nekonstatoval.

F2) Nadřízený správní orgán by měl prošetřit postup Úřadu v podobném případě https://edpb.europa.eu/system/files/2022-03/be_2022-02_decisionpublic_0.pdf, kde Úřad působil jako dotčený dozorový úřad a měl možnost podat relevantní námitku. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit postupovat jednotně se zbytkem dozorových Úřadů. § 2, odst. 4 správního řádu předpokládá, že nebudou vznikat neodůvodněné rozdíly.

F4) Nadřízený orgán by měl prošetřit nejednotnost postupu Úřadu. V rámci mechanismu spolupráce a jednotného místa došel francouzský dozorový úřad ke zjištění, že Google Analytics nesplňuje požadavky na mezinárodní přenosy https://edpb.europa.eu/system/files/2022-08/fr_2022-02_decisionpublic_redacted_0.pdf. Úřad v této věci byl v postavení dotčeného dozorového Úřadu a měl možnost podat relevantní námitku, pokud ve své činnosti shledal, že Google Analytics požadavky na mezinárodní přenosy splňuje. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit postupovat jednotně se zbytkem dozorových Úřadů. § 2, odst. 4 správního řádu předpokládá, že nebudou vznikat neodůvodněné rozdíly.

F5) V e-mailu UOOUX00ER8U0 můj klient jasně rozporoval zpracování společností Microsoft Corporation z Redmondu v USA. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit se touto částí stížnosti zabývat.

F5) V e-mailu UOOUX00ER8U0 můj klient jasně rozporoval podmínky udělení souhlasu implementované 18.5.2021. Můj klient má pocit, že se mu Úřad snažil v Čj. UOOU-2688/20-36 i UOOU-02688/20-45, že došlo k nápravě stavu, ale nedošlo. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit se touto částí stížnosti zabývat.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

F6) Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit se zabývat dokumenty UOOUX00EV9W3, UOOUX00EVEZP a UOOUX00EW6OF. Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že je Úřad od 15.7.2021 ve věci zpracování osobních údajů společnosti Mall.cz naprosto nečinný.

G) K případu 5 č.j. UOOU-03139/22-3 (ČSOB a ČMSS)

Můj klient má sjednané produkty od ČSOB i ČMSS. Vzhledem k tomu, že těmto bankovním subjektům věřil, a k zákonu o bankách, nepředpokládal na jejich stránkách činnost odporující chtěné činnosti. Jaké však bylo jeho překvapení, když na jejich stránkách našel řadu sledovacích prvků stránky. Proto se nejdříve obrátil na ČSOB a přeneseně i ČMSS s dotazy podle čl. 12-15. Vzhledem k tomu, že s odpověďmi nebyl spokojen, obrátil se se stížností podle GDPR, čl. 77, odst. 1 na Úřad. Úřad mu ve vykonávání jeho práv doposud nijak nepomohl, na dotazy nereaguje. Stížností na ČMSS se nejspíše nezabývá vůbec. V případě ČSOB provádí kontrolu, ale jak je zmíněné v jiných místech tohoto dokumentu, tato kontrola nepodléhá soudnímu přezkumu v případě nesouhlasu mého klienta s obsahem. Nelze ji proto považovat za řešení stížnosti. Každopádně můj klient doposud nedostal od správce odpovědi na požadované otázky.

G1) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že vlastní stížnost obsahuje v úvodním odstavci dva podezřelé správce – ČSOB a ČMSS.

G2) Můj klient doposud od Úřadu neobdržel jakékoliv sdělení, že postupuje proti správci ČMSS, který je odlišným právním subjektem od ČSOB. Nadřízený správní orgán by měl konstatovat nečinnost Úřadu ve věci správce ČMSS od 21.8.2020.

G3) Úřad sice otevřel kontrolu u správce, ale můj klient doposud nedostal informace požadované v části 11 stížnosti, nebylo uplatněno jeho právo na výmaz, ani nedostal od pověřence odpovědi na otázky vznesené ČSOB na základě čl. 12-15. Navíc tato kontrola nesměruje k možnosti mého klienta vyžadovat ve správním, či soudním řízení soudní přezkum. Nadřízený správní orgán by měl konstatovat nečinnost Úřadu ve věci správce ČSOB ve vztahu k obsahu stížnosti mého klienta od 21. 8. 2020.

G4) Nadřízený orgán by měl prošetřit nejednotnost postupu Úřadu. V rámci mechanismu spolupráce a jednotného místa došel francouzský dozorový úřad ke zjištění, že Google Analytics nesplňuje požadavky na mezinárodní přenosy https://edpb.europa.eu/system/files/2022-08/fr_2022-02_decisionpublic_redacted_0.pdf. Úřad v této věci byl v postavení dotčeného dozorového Úřadu a měl možnost podat relevantní námitku, pokud ve své činnosti shledal, že Google Analytics požadavky na mezinárodní přenosy splňuje. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit postupovat jednotně se zbytkem dozorových Úřadů a v rámci řešení stížnosti prohlásit přenosy pomocí Google Analytics za nelegální.

G5) Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit odpovědět na UOOUX00EZF7Y ze dne 23.9.2021. Můj klient postrádá odpověď již déle než rok.

H) K případu 7 č.j. UOOU-03139/22-3 (Masarykova univerzita, doodle, Microsoft a Zoom)

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

Můj klient se v rámci zaměstnání účastnil projektu v kooperaci s Masarykovou univerzitou. Zaměstnanci této univerzity byl osloven k využití nástroje Doodle, více v samotné stížnosti. Můj klient obdržel Čj. UOOU-04991/20-7, ze kterého byl zmaten. Toto vyjádřil např. v rámci UOOUX00F29DQ. Teprve ze č.j. UOOU-03139/22-3 se dozvěděl, že byla předána stížnost na Doodle Ltd. Můj klient se domáhal ohlášení porušení zabezpečení ze strany Masarykovy Univerzity. Ta tak neučinila. Úřad nesplnění povinnosti nejspíše vůbec neprošetřoval.

H1) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že z Čj. UOOU-04991/20-7 není jasné, ve kterých případech Úřad rozhodl, že osobní údaje mého klienta Masarykova univerzita zpracovávala, ve kterých případech ze stížnosti nevyplývalo, že nedocházelo ke zpracování osobních údajů mého klienta. Nadřízený orgán by měl Úřad donutit k jasnému označení částí stížnosti, které byly shledány jako zamítnuté. Zejména by měl nadřízený správní orgán sdělit, že z dokumentu není jasné, že Úřad bude jiným postupem pokračovat ve věci zpracovatelů či společných správců Doodle Ltd., Microsoft a Zoom.

H2) Z dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 vyplývá, že Úřad postupoval v souladu se čl. 60 GDPR. Není jasné, zda vyhodnotil Úřad, že společnost Doodle Ltd. osobní údaje mého klienta zpracovávala, nebo nezpracovávala. Nadřízený orgán by měl konstatovat, že informace nejsou jasné, nedošlo k informování mého klienta o tomto kroku Úřadu v rozporu se čl. 77, odst. 2 a odpovídajícími recitály, které jasně zmiňují potřebu informovat stěžovatele v případech využití mechanismu jednotného místa. Nadřízený orgán by měl zajistit, aby můj klient dostával informace, které vedoucí dozorový úřad mému klientovi předá. Nadřízený orgán by měl zajistit, aby nejméně jednou za 3 měsíce Úřad vznesl na vedoucí dozorový úřad žádost o poskytnutí informací o pokroku řešení stížnosti pro účely zaslání stěžovateli v souladu se čl. 77, odst. 2 GDPR. Zejména by mému klientovi měla být poskytnuta informace, zda byl v rámci předané informace uveden jako stěžovatel, kdo je vedoucím dozorovým řadem a zda se vedoucí dozorový úřad stížností zabývá.

H3) Nadřízený orgán by měl mému klientovi dodat informace požadované v dokumentu UOOUX00F29DQ.

H4) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že nejasnosti v H2 a v neoznámení o předání stížnosti vedla mého klienta ke zbytečnému mrhání časem v podobě sepsání OOUX00F29DQ.

H5) Nadřízený orgán by měl přijmout nápravná opatření, aby se neopakovalo předání stížnosti vedoucímu dozorovému úřadu bez informování mého klienta a nejasnosti ve vyrozumění o vyřízení stížnosti v H1.

H6) Nadřízený orgán by měl zajistit prošetření neohlášení o porušení zabezpečení, nebo by měla být odpovídající část stížnosti mého klienta prohlášena za neodůvodněnou.

Ch) K případu 8 č.j. UOOU-03139/22-3 (E.on)

Můj klient byl svým distributorem a dodavatelem elektrické energie vyzván k založení účtu online. Tento přístup však vyžadoval předání osobních údajů mimo prostor EHP s nejasným zabezpečením. Na dotaz podle čl. 12-15 GDPR nebylo správcem odpovězeno, respektive správce řekl, že má vše v pořádku. Proto se můj klient obrátil se stížností na Úřad, aby mu pomohl v uplatnění jeho práv. Smysluplnou odpověď od správce doteď nedostal. Úřad byl kompletně nečinný.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

Ch1) Z dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 je patrné, že Úřad neprovedl žádné konkrétní kroky k nápravě závadného stavu. Nadřízený orgán by měl konstatovat kompletní nečinnost Úřadu. Nadřízený orgán by měl donutit správní orgán jednat.

Ch2) Z dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 se zdá, že Úřad zaměnil předmět stížnosti, který se týkal obecného zpracování osobních údajů na webu, především z pohledu informačního portálu obsahující informace o spotřebě energie, kontaktní údaje mého klienta a další. Zákon č. 127/2005Sb. bude relevantní jen z malé části. Primární problém mého klienta se každopádně týkal vyžádaných zásahů ve formě přístupu k portálu. Rozporovaný je především přenos osobních údajů do USA.

Ch3) Nadřízený správní orgán by měl Úřade donutit prošetřit zpracovatele Cloudflare spadajícího pod FISA a pravidelně informujícího o zpřístupnění osobních údajů americké vládě.

Ch4) Nadřízený orgán by měl prošetřit nejednotnost postupu Úřadu. V rámci mechanismu spolupráce a jednotného místa došel francouzský dozorový úřad ke zjištění, že Google Analytics nesplňuje požadavky na mezinárodní přenosy https://edpb.europa.eu/system/files/2022-08/fr_2022-02_decisionpublic_redacted_0.pdf. Úřad v této věci byl v postavení dotčeného dozorového Úřadu a měl možnost podat relevantní námitku, pokud ve své činnosti shledal, že Google Analytics požadavky na mezinárodní přenosy splňuje. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit postupovat jednotně se zbytkem dozorových Úřadů.

I) K případu 9 č.j. UOOU-03139/22-3 (MONETA)

Můj klient má účet ve společnosti MONETA včetně přístupu k Internetovému bankovníctví. V rámci tohoto bankovníctví se předpokládal automaticky souhlas s předáváním osobních údajů společným správcům navzdory nutnému souhlasu obsaženém v zákoně o bankách a rozhodnutí SDEU ve věci C-311/18. Můj klient uplatňoval námitku proti zpracování, které nebylo doted vyhověno. Můj klient byl požádán o instalaci dalšího software do svého prohlížeče (to by opět mělo být jen možností podání námitky, respektive souhlasem od roku 2022 podle zákona 127/2005 Sb.). Předávání informací z internetového bankovníctví společnosti Adobe banka zřejmě podmiňuje zakládání účtu. Toto můj klient po instalaci dodatečného software do prohlížeče nemohl absolvovat, a tedy bankovníctví funguje jen částečně. Poté, co se znovu obrátil na Úřad, bylo mu sděleno, že u společnosti MONETA probíhá kontrola, ale Úřad mu to zapomněl sdělit. Jak je však argumentováno v jiných částech tohoto dokumentu, tato kontrola nepodléhá soudnímu přezkumu v případě nesouhlasu mého klienta s obsahem. Nelze jí proto považovat za řešení stížnosti. Každopádně můj klient doposud nedostal požadované informace o zabezpečení účtu a karet z pohledu přenosu osobních údajů do USA. Nad to, se chystá správce mému klientovi zakázat přístup do internetového bankovníctví, dokud nebude souhlasit s podmínkami Googlu (o kterých je všeobecně známo, že nesplňují GDPR kvůli přenosům do USA a neplnění omezení účelu) a Applu, kde je problém podobný.

II) Nadřízený orgán by měl rozhodnout, že informace o kontrole z UOOU-01367/21-5 se netýkají stížnosti mého klienta ve smyslu čl. 77 a 78 GDPR.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

I2) Z dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 je patrné, že Úřad neprovedl žádné konkrétní kroky k nápravě závadného stavu. Nadřízený orgán by měl konstatovat kompletní nečinnost Úřadu. Nadřízený orgán by měl donutit správní orgán jednat.

I3) Nadřízený orgán by měl prošetřit nejednotnost postupu Úřadu. V rámci mechanismu spolupráce a jednotného místa došel francouzský dozorový úřad ke zjištění, že Google Analytics nesplňuje požadavky na mezinárodní přenosy https://edpb.europa.eu/system/files/2022-08/fr_2022-02_decisionpublic_redacted_0.pdf. Úřad v této věci byl v postavení dotčeného dozorového Úřadu a měl možnost podat relevantní námitku, pokud ve své činnosti shledal, že Google Analytics požadavky na mezinárodní přenosy splňuje. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit postupovat jednotně se zbytkem dozorových Úřadů.

I4) Nadřízený orgán by měl Úřadu nařídit dodání informací týkající se práv mého klienta vyplývajících ze čl. 77 a 78 GDPR a souvisejících recitálů v reakci na UOOUX00FL5BX.

I5) Nadřízený orgán se měl vypořádat s požadavky na nadřízený orgán (sebe sama) tedy předsedu ÚOOÚ vznesené mým klientem v dokumentu UOOUX00FL5BX.

I6) Podezřelý správce osobních údajů se rozhodl že bude práva mého klienta nerespektovat na nové frontě. Od ledna 2023 se chystá zakázat možnost přihlášení pomocí SMS do internetového bankovníctví. Vyžaduje telefon s OS Android, nebo Apple iOS. Svou aplikaci hodlá distribuovat pomocí Obchodu Play a App Store. Obojí vyžaduje pro instalaci aplikace účet, který přenáší data do USA.

Můj klient narazil na

<https://www.root.cz/clanky/potrebuji-chytry-telefon-ale-nechci-ho-poustim-mobilni-aplikace-v-linuxu/> - v článku se sice popisuje chování jiné banky, ale v MONETĚ to je stejné. Pro instalaci aplikace pro přihlášení je potřeba zřízení účtu u Google, Inc. případně Apple, Inc. Tedy společností sídlícími v USA. Např. o Google je Sboru, respektive Rakouskému dozorovému úřadu a EDPS známo, že uchovává všechna data v USA.

I7) V souvislosti s I6 by měl nadřízený orgán:

1. Konstatovat, že je Úřad ve věci stížnosti mého klienta z roku 2021 nečinný, v řešení stížnosti nekonal (recitál 141). Donutit Úřad otevřít správní řízení řešící spor mého klienta s Monetou okamžitě bez čekání na výsledky kontroly (§80, odst. 2 správního řádu, resp. odst. 4, písm a). Předseda Úřadu by měl Úřad donutit vydat předběžné opatření zakazující společnosti MONETA nutit mého klienta registrovat se u společností Google, Inc., či Apple, Inc. Úřad by si měl od MONETY a mého klienta vyžádat další informace.

2. Konstatovat, respektive potvrdit že Úřad nedodržel tří měsíční lhůtu pro informace o pokroku (čl. 78, odst. 2, respektive čl. 57, odst. 1, písm. f GDPR).

3. Konstatovat, že Úřad porušil čl. 58, odst. 4 - otevřel kontrolu, kde můj klient nemá procesní práva a nejspíše se bude snažit výstupy této kontroly aplikovat na stížnost mého klienta (jinak by přece s řešením stížnosti nečekal). Tím porušil právo mého klienta na spravedlivý proces. Pan předseda, nechť si povšimne, že Moneta již 21. června 2021 dostala posudek úřadu, ke kterému podala 20. července 2021 námitky. Můj klient zatím nemohl reagovat (vizte recitál

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

129 a právo být vyslechnut dříve, než bude přijato individuální opatření). To můj klient nepovažuje za spravedlivé a nestranné.

4. Konstatovat, že v důsledku nečinnosti Úřadu v souvislosti s řešením stížnosti mého klienta se společnost MONETA utrhla z řetězů a začala GDPR porušovat v dalších ohledech. Společnost MONETA mj. mému klientovi napsala, že zpracovává osobní údaje v souladu s právními předpisy, neboli považuje stížnost mého klienta za neplatnou v celé šíři.

5. Konstatovat, že otevřením kontroly vznikly mému klientovi, jakožto dotčené osobě, zbytečné obtíže vysvětleny výše.

6. Instruovat Úřad ve věci odškodnění za nalezená pochybení.

J) K případu 10 č.j. UOOU-03139/22-3 (ZP MVČR)

Můj klient dostal od ZP MVČR vyžádaný e-mail. Pro zaslání tohoto e-mailu však byl použit zpracovatel v USA. Můj klient se obrátil na pověřence s žádostí o vysvětlení. V zásadě mu bylo potvrzeno podezření z nelegálních přenosů. Můj klient se ze stránek Sboru dozvěděl o rozhodnutí bavorského dozorového úřadu o nelegálnosti zpracovatele Mailchimp. Můj klient podal 31. 3. 2021 stížnost doplněnou dalšími prohrašky. Úřad byl kompletně nečinný.

J1) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že příloha původní smlouvy poskytuje jasný důkaz, že ZP MVČR využívá zpracovatele Mailchimp se sídlem v USA. Nadřízený orgán by měl konstatovat, že text stížnosti obsahuje informaci a link na rozhodnutí bavorského dozorového úřadu o nelegálnosti zpracovatele Mailchimp.

J2) Z dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 je patrné, že Úřad neprovedl žádné konkrétní kroky k nápravě závadného stavu. Nadřízený orgán by měl konstatovat kompletní nečinnost Úřadu. Nadřízený orgán by měl donutit správní orgán jednat.

J3) Úřad by měl požádat o součinnost bavorský dozorový úřad, zejména na argumentaci ohledně nezákonnosti zpracovatele Mailchimp a další důkazní materiál.

J4) Nadřízený orgán by měl prošetřit nejednotnost postupu Úřadu. V rámci mechanismu spolupráce a jednotného místa došel francouzský dozorový úřad ke zjištění, že Google Analytics nesplňuje požadavky na mezinárodní přenosy https://edpb.europa.eu/system/files/2022-08/fr_2022-02_decisionpublic_redacted_0.pdf. Úřad v této věci byl v postavení dotčeného dozorového Úřadu a měl možnost podat relevantní námitku, pokud ve své činnosti shledal, že Google Analytics požadavky na mezinárodní přenosy splňuje. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit postupovat jednotně se zbytkem dozorových Úřadů.

K) K případu 11 č.j. UOOU-03139/22-3 (Enbra)

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: V rámci případu E se můj klient seznámil s protokolem Čj. UOOU-04702/20-13 v anonymizovaném tvaru. Z dokumentu je patrné, že společnost Enbra nepředává osobní údaje do zahraničí. Můj klient se toto tvrzení pokusil ověřit tím, že se pokusil přistoupit na stránky Enbra. Tím došlo k přenesení osobních údajů do USA. Úřad o tomto informoval v dopise zmiňovaném u případu E, který četl pan

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

místopředseda Jäger a v Čj. UOOU-02114/21-7 mého klienta informoval, že odpovídající části dopisu je třeba chápat jako novou stížnost (vizte bod D2 výše). Můj klient byl v roce 2021 informován o zaslání dotazů Enbre, ale z č.j. UOOU-03139/22-3 je patrné, že Úřad neprovedl žádné konkrétní kroky k nápravě závadného stavu. V roce 2022 SVJ Jabloňová odhlasovala modernizaci odečtu s využitím portálu Enbra, které se bude realizovat nejspíše v letech 2023-2024.

K1) Z dokumentu č.j. UOOU-03139/22-3 je patrné, že Úřad neprovedl žádné konkrétní kroky k nápravě závadného stavu. Nadřízený orgán by měl konstatovat kompletní nečinnost Úřadu. Nadřízený orgán by měl donutit správní orgán jednat.

K2) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že společnost Enbra v Čj. UOOU-04702/20-13 lhala v bodě 45, když Úřadu tvrdila, že nepředává osobní údaje subjektů údajů do třetích zemí. V této souvislosti by měl nadřízený orgán prošetřit nejednotnost postupu Úřadu. V rámci mechanismu spolupráce a jednotného místa došel francouzský dozorový úřad ke zjištění, že Google Analytics nesplňuje požadavky na mezinárodní přenosy https://edpb.europa.eu/system/files/2022-08/fr_2022-02_decisionpublic_redacted_0.pdf. Úřad v této věci byl v postavení dotčeného dozorového Úřadu a měl možnost podat relevantní námitku, pokud ve své činnosti shledal, že Google Analytics požadavky na mezinárodní přenosy splňuje. Vzhledem k tomu, že se případ nedostal k řešení dle čl. 65 Úřad takovou námitku nepodal, spatřuje můj klient v postupu Úřadu nejednotnost. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit postupovat jednotně se zbytkem dozorových Úřadů.

L) K případu 12 č.j. UOOU-03139/22-3 (kamery SVJ Jabloňová)

Popis stavu a dosavadního postupu Úřadu: V rámci SVJ Jabloňová došlo ke krádeži. SVJ Jabloňová nainstalovala bezpečností dveře. Pokud je mému klientovi známo, došlo k jednomu dalšímu pokusu o krádež, ve kterém bezpečnostní dveře fungovaly a krádež byla neúspěšná. Přesto se SVJ Jabloňová rozhodla pro instalaci kamer s očekávanou realizací v roce 2023-2024. Podle informací ze schůze v roce 2022 budou kamery snímat také venkovní prostranství viditelné ze dveří. Pokud je mému klientovi známo, výbor SVJ se nechystá provádět balanční test oprávněných zájmů ani DPIA. Mému klientovi výbor SVJ nevěří v důsledku nečinnosti Úřadu ve věci zmíněné v bodě E výše. Proto se obrátil na Úřad aby v podstatě zkopíroval analýzu rozhodnutí SDEU v rozsudku SDEU ve věci C-708/18. Ani přes několikanásobné vysvětlování není Úřad ochoten postupovat podle §54, odst. 1, písm. c) zákona 110/2019 Sb. a informace o možné nelegálnosti chystaného zpracování správci poslat.

L1) Č.j. UOOU-03139/22-3 obsahuje informaci, že věc byla odložena, protože SVJ teprve plánuje zavedení kamerového systému. Nadřízený orgán by měl konstatovat, že Úřad má povinnost zajistit neporušování GDPR i když se o chystaném porušení dozví předem podle čl. 58, odst. 2, písm a) a § 54, odst. 1, písm. c) zákona 110/2019 Sb.

L2) Nadřízený správní orgán by měl prostudovat UOOUX00F80CG a konstatovat nečinnost Úřadu ve využití § 54, odst. 1, písm. c) vycházejícího z čl. 58, odst. 2, písm. a) GDPR, jehož smyslem je ochránit subjekt údajů již před chystaným zpracováním. Můj klient považuje za nutné správce upozornit na jeho povinnost při využití článku 6 odst. 1 písm. f) posoudit každý případ jednotlivě. Rozhodně není možné postupovat paušálně. Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit při použití čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR vyvažovat oprávněné zájmy správce a subjektu údajů.

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

L3) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že Úřad neprošetřil body 3-6 stížnosti ze 2. července 2021. Nadřízený správní orgán by měl Úřad upozornit, že Soudní dvůr tvrdí, že konkrétní okolnosti využití kamerových systémů závisí na jednotlivých případech. Konkrétně se zdá, že se Úřad naprosto nezabýval následujícími body mé stížnosti ze dne 2.7.2021 (zmíněné body 43-59 se odkazují na rozsudek SDEU ve věci C-708/18):

"3. je potřeba prokázat aktuálně vzniklý a trvajícím zájem (body 43-44) – existence oprávněného zájmu správce, 4. je vhodné nejdříve vyzkoušet pro ochranu soukromí méně invazivní prostředí, např. bezpečnostní dveře, které se již osvědčily (body 46-51) - nezbytnost, 5. je nutné minimalizovat zpracovávané osobní údaje (body 48-51), 6. zjištění, zda v kroku 3 identifikovaný oprávněný zájem převyšuje oprávněné zájmy subjektu údajů – test proporcionality (body 52-59). "

L4) Pakliže se Úřad (nebo nadřízený správní orgán) namísto prostého oznámení o chystaném porušování GDPR rozhodne pro šetření, mělo by být zkoumáno, zda bezpečnostní dveře opravdu fungují, tedy, že po jejich montáži nedošlo k žádné další krádeži a mělo by být ověřeno, že zájem správce je v tomto okamžiku trvajícím.

L5) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že Úřad pochybil, když ve svých úvahách s tezí pominutého oprávněného zájmu nijak nepracoval a neprošetřil bod "je potřeba prokázat aktuálně vzniklý a trvajícím zájem (body 43-44 rozhodnutí SDEU ve věci C-708/18) - existence oprávněného zájmu správce" a "4. je vhodné nejdříve vyzkoušet pro ochranu soukromí méně invazivní prostředí, např. bezpečnostní dveře, které se již osvědčily (body 46-51 rozhodnutí SDEU ve věci C-708/18) - nezbytnost" ve stížnosti mého klienta ze dne 2.7.2021, respektive by bylo bývalo stačilo správce na tuto povinnost upozornit.

L6) Pakliže se Úřad (nebo nadřízený správní orgán) namísto prostého oznámení o chystaném porušování GDPR rozhodne pro šetření, mělo by být zkoumáno, zda chystané zpracování reaguje pouze na hrozby hypotetické povahy. Bezpečnostní dveře se totiž osvědčily.

L7) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat, že jestliže jiné prostředky fungují, pořízení systému CCTV SVJ Jablonořová není naprosto nezbytné. Cíle zajištění bezpečnosti majetku a osob a předcházení výskytu protiprávních jednání může být rozumně dosaženo stejně účinným způsobem jinými prostředky, které méně zasahují do základních svobod a práv subjektů údajů, zejména pak práv na respektování soukromého života a ochranu osobních údajů, které jsou zaručeny články 7 a 8 Listiny.

L8) Po přečtení argumentace v UOOUX00F80CG by měl nadřízený správní orgán konstatovat, že Úřad pochybil, když mému klientovi v dokumentu Čj. UOOU-03135/21-6 nevysvětlil v čem jsou alternativní opatření spočívající v bezpečnostních dveřích nedostatečná (bod "4. je vhodné nejdříve vyzkoušet pro ochranu soukromí méně invazivní prostředí, např. bezpečnostní dveře, které se již osvědčily (body 46-51) - nezbytnost" stížnosti ze dne 2.7.2021).

L9) Po přečtení argumentace v UOOUX00F80CG by měl nadřízený správní orgán konstatovat, že Úřad pochybil, když u správce nezjišťoval splnění podmínky nezbytnosti, respektive na tuto podmínku správce neupozornil (bod "6. zjištění, zda v kroku 3 identifikovaný oprávněný zájem převyšuje oprávněné zájmy subjektu údajů – test proporcionality (body 52-59)." stížnosti ze dne 2.7.2021).

Mgr. Martina Šamlotová

advokátka

L10) Po přečtení argumentace v UOOUX00F80CG by měl nadřízený správní orgán konstatovat, že Úřad pochybil, když nepřijal, žádné právně závazné rozhodnutí ohledně stížnosti mého klienta.

L11) Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit, aby odpověděl mému klientovi na otázku, zda musí podat žalobu k soudu, pokud chce, aby se Úřad jeho stížností zabýval.

L12) Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit, aby odpověděl mému klientovi na otázku, zda je, nebo není stanovený žádný časový limit pro podání soudní žaloby dle čl. 78.

L13) Nadřízený správní orgán by měl Úřad donutit, aby mého klienta poučoval i o dalších právech vyplývajících ze zákona 500/2004 Sb. V poučení by se mělo objevit, zda jde podle § 67 správního zákona o "Rozhodnutí správního orgánu v určité věci [...] v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá [...]."

L14) Nadřízený správní orgán by měl konstatovat postup Úřadu za naprosto šikanózní (průtahy zmíněné v §6 správního řádu) na základě argumentace v UOOUX00F80CG.

M) K případu 6 č.j. UOOU-03139/22-3 (babymarkt.de GmbH)

Můj klient byl správcem babymarkt.de GmbH donucen k souhlasu, kterým podmínil poskytnutí služby. Vzhledem k tomu, že se jednalo o společnost usazenou v Německu a Úřad byl ve věcech mého klienta převážně nečinný, rozhodl se můj klient o podání stížnosti s důvěrou, že německý dozorový úřad bude ochotnější ve využívání svých pravomocí. Vzhledem k tomu, že výsledky šetření budou obsaženy v registru Sboru, nebo přímo povedou k rozhodnutí Sboru považoval můj klient toto jako ideální příležitost k nestrannému posouzení činnosti úřadu v jiných případech. Mému klientovi však nebylo Úřadem potvrzeno předání stížnosti, ani neobdržel žádné informace o řešení stížnosti. Dokumentem UOOUX00EUHEE se o toto v zásadě pokoušel. Více také v části C výše. Vzhledem k tomu, že se úřad nemá ke komunikaci s mým klientem ve věci řešení stížnosti se můj klient bojí, že stížnost bude z části nebo úplně zamítnutá bez možnosti mého klienta o soudní ochranu.

M1) Nadřízený orgán by měl prošetřit, zda můj klient dostal informaci o předání případu do Německa v souladu se čl. 77, odst. 2 a odpovídajícími recitály, které jasně zmiňují potřebu informovat stěžovatele v případech využití mechanismu jednotného místa. Nadřízený orgán by měl zajistit, aby můj klient dostával informace, které německý dozorový úřad mému klientovi předá. Nadřízený orgán by měl zajistit, aby nejméně jednou za 3 měsíce Úřad vznesl na vedoucí dozorový úřad žádost o poskytnutí informací o pokroku řešení stížnosti pro účely zaslání stěžovateli v souladu se čl. 77, odst. 2 GDPR.

M2) Nadřízený orgán by měl konstatovat, že nečinnost v oznámení o předání stížnosti vedla mého klienta ke zbytečnému mrhání časem v podobě sepsání UOOUX00EUHEE.

M3) Nadřízený orgán by měl Úřad donutit odpovědět na 3 otázky vznesené v UOOUX00F26GW.

M4) Nadřízený orgán by měl přijmout nápravná opatření, aby se neopakovalo předání stížnosti vedoucímu dozorovému úřadu bez informování mého klienta.

Mgr. Martina Šamlotová
advokátka

N) Prosím nadřízený orgán, aby zaslal vypořádání mně do datové schránky. Verzi využitelnou pro akademický výzkum zašlete, prosím, na .

Podepisuji v účtě


i.s. Mgr. Martina Šamlotová, advokátka