



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz



Čj. UOOU-04142/22-28

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“, popř. „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 17e odst. 3 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel) [dále jen „zákon č. 133/2000 Sb.“], v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodl takto:

Společnost [redacted]

(dále též jen „obviněná“)

- I. je vinna, že v rámci tří souborů dat obsahujících údaje o nemovitých věcech na území České republiky včetně údajů o vlastnících těchto nemovitých věcí, vedených obviněnou v souvislosti se službami nabízenými klientům obviněné prostřednictvím webových stránek [redacted] uložených na serverech [redacted] a „[redacted]“, spravovaných pro obviněnou společnost [redacted] se sídlem [redacted] a to konkrétně ve složce se soubory dat s názvem [redacted] a ve složce se soubory dat s názvem [redacted] obou umístěných v archivu [redacted] v rámci adresářové struktury [redacted], a v databázi s názvem [redacted], minimálně ke dni 4. března 2022 využívala nejméně 427 300 rodných čísel vlastníků a spoluvlastníků nemovitých věcí (dále jen „subjekty údajů“),

aniž jí svědčil pro takovéto využití některý z právních titulů uvedených v § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb.,

a tím spáchala přestupek podle § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb., neboť neoprávněně využívala rodná čísla,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 17e odst. 2 zákona č. 133/2000 Sb., ukládá

pokuta ve výši 10.000.000 Kč
(slovy deset milionů korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol IČO obviněné,

III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

I. Postup Úřadu

[1] Úřad provedl ve dnech 16. prosince 2021 až 22. listopadu 2022 dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu obviněné. V rámci kontroly Úřad získal data od společnosti [REDACTED]

[REDACTED] u níž měla obviněná uloženy zálohy dat. V rámci těchto dat bylo zjištěno využívání více než 427 300 rodných čísel ze strany obviněné.

[2] Dne 12. ledna 2023 bylo s obviněnou zahájeno řízení o přestupku, a to pro podezření ze spáchání přestupku podle § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb., spočívajícího ve využívání 427 300 rodných čísel vlastníků nemovitých věcí, aniž jí pro toto využití rodných čísel svědčil některý z právních titulů uvedených v § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb.

[3] Podkladem pro zahájení řízení byl spisový materiál shromážděný Úřadem na základě podnětu Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (dále jen „ČÚZK“) doručeného Úřadu dne 4. června 2021 a dále skutečnosti zjištěné v rámci kontroly vedené Úřadem u obviněné pod sp. zn. UOOU-02744/21 ve dnech 16. prosince 2021 až 22. listopadu 2022.

[4] V rámci řízení o přestupku bylo uskutečněno dne 27. května 2025 ústní jednání za účasti obviněné, a to za účelem provedení dokazování správním orgánem (v návaznosti na úřední záznam čj. UOOU-04142/22-22 ze dne 23. května 2025) a umožnění vyjádření obviněné k předmětu řízení a provedení dokazování. V rámci ústního jednání (protokol čj. UOOU-04142/22-25 ze dne 27. května 2025) správní orgán provedl dokazování ve vztahu k zálohám dat poskytnutým Úřadu společností [REDACTED] v době ode dne 4. března do dne 5. dubna 2022. Zástupci obviněné byli seznámeni a byl jim podrobně vysvětlen úřední záznam čj. UOOU-04142/22-22 obsahující závěry z analýzy zajištěných dat. V rámci ústního jednání byla zástupcům obviněné demonstrována zjištění vyplývající z výše uvedeného úředního záznamu čj. UOOU-04142/22-22 včetně popisu celé struktury jednotlivých adresářů. V rámci popisu jednotlivých kroků za využití datového nosiče č. 1 bylo předvedeno, že byly analyzovány soubory dat/adresáře včetně dostupné databáze, jaká byla jejich struktura a že ze vstupů byla analyzována data a v nich vyhledávána rodná čísla, jak bylo zaneseno ve výše uvedeném úředním záznamu, na který bylo průběžně odkazováno. Obviněná též obdržela na svoji žádost kopii datového nosiče s předmětnými daty.

[5] Přípisem Úřadu ze dne 6. června 2025 byla obviněná seznámena s podklady pro rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a byla jí dána lhůta k vyjádření, na což obviněná nereagovala.

II. Stanovisko obviněné

[6] Z poskytnutých vyjádření obviněné v rámci provedené kontroly vyplývá, že „společnost [redacted] je společnost, která se zabývá [redacted]“

[7] Obviněná též uvedla, že „kromě aplikace samotné nabízí doplňkové služby, mezi které patří i vyhledávání vlastníků nemovitostí, kteří splňují určité podmínky. Tato práce je zajišťována individuálně na základě objednávky pro koncového uživatele. Typickým zájemcem o tuto službu je fyzická osoba, která hledá ke koupi nemovitost v určité lokalitě a není schopna nebo ochotna si tyto údaje z katastru sama zjistit či opsat. Proto se obrací na naši společnost.“

[8] Obviněná v rámci poskytnutých vyjádření v průběhu kontroly uvedla, že „kompletní outsourcing pro ni zajišťuje společnost [redacted] (společnost se sídlem na adrese [redacted])“

[9] Jednatel obviněné [redacted] že „...jsem obratem kontaktoval externí IT společnost [redacted] se kterou spolupracuji již od roku 2013. Tato společnost od počátku zajišťovala vývoj naší původní aplikace [redacted] a od roku 2016 se starala o provoz technologie (software), který naše společnost odkoupila od třetího subjektu a který získával informace pro služby jako monitoring exekucí, majetek atd.“

[10] Jednatel obviněné uvedl, že k jeho dotazu bylo ze strany IT společnosti [redacted] sděleno: „...není jasné, jak tento software funguje a jak daná technologie získává informace pro služby [redacted] Program byl po celou dobu provozován na vlastní původní infrastruktuře, odděleně od aplikace samotné. Byl velice rozsáhlý a komplikovaný a v jazyku, který programátoři v [redacted] nepoužívají. Navíc k němu nebyla žádná technická dokumentace. Z daného softwaru se využívaly potřebné výstupy, ale logika systému nebyla nikdy zjišťována. O souladu systému s právními předpisy jsem neměl důvod pochybovat, neboť byl řádně a veřejně funkční již v době, než byl začleněn do naší společnosti.“

[11] Dále jednatel obviněné uvedl: „Po poradě s právním zástupcem společnosti a po zvážení všech možných důsledků se z důvodu obezřetnosti rozhodl ukončit prodej služeb, které byly závislé na této, pro nás neznámé, technologii, byť konkrétní porušení právních předpisů zjištěno nebylo. Dále jsem vydal příkaz (viz příloha) IT společnosti, aby neobnovitelně odstranila neznámý kód a části služeb/služby, které byly na této technologii závislé.“

[12] Ve vyjádření obviněné k žádosti o součinnost (vyjádření ze dne 14. března 2022) jednatel společnosti [redacted] uvedl: „V roce 2013 jsem založil společnost [redacted] která nabízela službu spočívající ve vyhledávání a ručním zpracování dobrovolných a nedobrovolných dražeb a aukcí. Jednalo se o zcela novou službu, jejíž přidaná hodnota spočívala zejména v grafickém (mapovém) zobrazování informací o dražbách. Služba byla provozována na stránkách [redacted] a za celým vývojem stála společnost [redacted] která službu provozovala na své infrastruktuře.“

[13] Ke zjištění kontrolujících, že minimálně ke dni 22. února 2022 byly služby „Monitor Exekucí“ a „Katastrální data“ na webových stránkách obviněné stále v nabídce, včetně informace zveřejněné na webové stránce [redacted] u služby „Katastrální data“, u níž dle zjištění kontrolujících bylo uvedeno: „POZOR - vyhledávání nově exekučně zatížených nemovitostí od ledna 2022 již není k dispozici, nicméně je možné stále pracovat s historií.“, obviněná ve svém vyjádření uvedla: „Smazali jsme technologii, která umožňovala získávat informace o nově exekučně zatížených nemovitostech. Nemovitosti, které jsme historicky identifikovali jako problémové, nám v databázi nemovitostí zůstaly. Klienti, kteří předplatné měli, se tak stále dostanou ke své historii.“

[14] K nahrání dat do mapové aplikace na portálu [redacted] obviněná uvedla: „Uživatel si může pomocí excelovské šablony nahrát do vizualizační služby jakékoliv informace, které potřebuje zobrazit v mapě.“

[15] V rámci vyjádření k protokolu o kontrole ze dne 1. prosince 2022 (označeném jako „Zpráva o odstranění nedostatků dle protokolu o kontrole“) obviněná uvedla: „Na začátku roku 2022, po místním šetření ÚOOÚ došlo k odstranění neznámého kódu, ze kterého byly získávány informace pro službu Majetek. Služba byla ukončena již na konci roku 2021 a nebyla nikdy znovu spuštěna. Stejně tak byla zrušena služba „Vyhledávání dat z Katastru“. Protokol o kontrole uvádí, v rámci kontrolních zjištění, že mu společnosti [redacted] byla v období od 4.3. do 5.4.2022 dodána záloha dat, která mj. obsahovala 427.300 rodných čísel. Uvádíme, že se jedná o data našich klientů/uživatelů, která jsme jako zpracovatelé pro uživatele zpracovávali. Protože se jednalo o experty z „vlastních vrstev“ uživatelů, nechtěli jsme zasahovat do jejich práv. Tyto experty nebyly součástí neznámého kódu, proto nebyly odstraněny. Na základě tohoto Protokolu o kontrole jsme přijali nové opatření a zadali jsme požadavek na IT, aby došlo k okamžitému odstranění záloh uživatelů. Data již byla odstraněna.“

[16] Z vyjádření obviněné k oznámení o zahájení řízení (vyjádření ze dne 26. ledna 2023) vyplývá, že pod pojmem „vlastní vrstvy“ klientů/uživatelů obviněná rozumí: „Vlastními vrstvami označujeme část softwaru, která poskytuje službu, do které si uživatelé mohou nahrát jakákoliv mapová data, která splní podmínky importního souboru. [redacted] je v tomto případě pouze zobrazovací platforma dat, která si nahrají do aplikace klienti. De facto se má jednat o excelovou tabulku, jejíž sloupce si klient/uživatel naplní vlastními daty a po importu je software pro klienta zobrazí v mapě. Jedná se o funkcionalitu softwaru spojeného s aplikací, kterou si klient/uživatel sám nastavuje. V zobrazovací aplikaci se potom může zobrazovat cokoli, co si klient zadá - vlastní nemovitosti nebo např. seznam poboček nějaké firmy, provedené stavby stavební společnosti, pozemky, stavby nebo i třeba hrady, zámky apod.“

[17] Ohledně důvodu exportu rodných čísel do databáze obviněné a označení právního titulu podle § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. v rámci vedení databáze obviněné pro využití rodných čísel dalších osob obviněná uvedla: „Je vhodné zdůraznit, že společnost se domnívá, že žádnou databázi, kterou by bylo možné označit jako „databáze obviněné“, nevytvářela. V počátku obviněná zakoupila software, který do té doby používala společnost [redacted] kdy tento software umožňoval pracovat s rodnými čísly, resp. identifikátory vlastníků, jak jsou evidovány v katastru nemovitostí. Pro některé klienty

byla tato funkcionalita potřebná, kdy například lze určit, která osoba vlastní pozemky v souhrnné velikosti nad 10.000 m², apod. Podle shodného identifikátoru, lze také např. selektovat rozsah vlastněných nemovitostí, kdy při shodném jménu, příjmení a adrese vlastníka tento identifikátor umožňuje rozlišení osob. Pokud by katastr nemovitostí evidoval jiný odlišující jedinečný identifikátor osoby, pracoval by software s tímto číselným údajem.“

[18] Ohledně toho, zda se rodná čísla vztahovala výhradně ke klientům obviněné, či nikoliv obviněná uvedla: „*Rodná čísla se vztahovala k vlastníkům nemovitostí a šlo o databázi klientů*“. K dotazu správního orgánu, pokud se nacházela v databázi obviněné kromě rodných čísel jejich klientů také rodná čísla dalších osob, kdy, kým, jakým způsobem a z jakého důvodu byla tato rodná čísla do databáze obviněné zanesena, doplnila obviněná (shodně viz výše uvedené): „*Je vhodné zdůraznit, že se společnost domnívá, že žádnou databázi, kterou by bylo možné označit jako „databáze obviněné“, společnost nevytvářela. Rodná čísla klientů nebyla a nejsou zpracovávána. Při exportu vybraných nemovitostí docházelo k obohacení dat přes zakoupený software a tímto vznikl export klienta.*“

[19] K dotazu, na základě jakého právního titulu podle § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. v rámci vedení databáze obviněné využívala rodná čísla svých klientů/dalších osob, pokud se nacházela v databázi, obviněná uvedla: „*Tato otázka navazuje na výše uvedené a bylo již zodpovězeno*“.

[20] K vymezení pojmu „zálohy uživatelů“ včetně jejich obsahu obviněná uvedla: „*Pokud si uživatel vyexportoval seznam nemovitostí, který byl u některých nemovitostí obohacen o číselný identifikátor vlastníků, označujeme toto jako databázi uživatele a tyto exporty byly na serveru zálohovány, aby se k nim mohl uživatel vrátit. De facto se jedná o cloudové úložiště pro klienta/uživatele.*“

[21] Ve vztahu k dotazu správního orgánu, pokud „zálohy uživatelů“ obsahovaly rodná čísla klientů, kdy a jakým způsobem byly odstraněna, obviněná uvedla: „*Po upozornění ze strany ÚOOÚ došlo na náš pokyn k odstranění všech záloh uživatelů se všemi údaji v něm obsaženými en block. Rodná čísla nebyla zpracovávána, jak bylo řečeno výše.*“ Ohledně dotazu správního orgánu, pokud se nacházela v databázi obviněné rodná čísla dalších osob a pokud tato již byla odstraněna, kdy a jakým způsobem byla rodná čísla dalších osob odstraněna obviněná uvedla: „*Rodná čísla klientů nebyla a nejsou zpracovávána. Zálohy en block všech uživatelů byly odstraněny 2.12.2022 pracovníky IT společnosti [redacted] na základě našeho pokynu po upozornění ze strany ÚOOÚ*“.

[22] V rámci vyjádření k zahájení řízení ze dne 26. ledna 2023 obviněná uvedla: „*Společnost si uvědomuje závažnost situace a je připravena nést následky, avšak na druhou stranu by ráda vysvětlila, že do dané situace se dostala zejména tím, že v dobré víře zakoupila funkční program od, do té doby, konkurenční společnosti. V současné době tento software již nepoužívá.*“

[23] V rámci ústního jednání (protokol čj. UOOU-04142/22-25 ze dne 27. května 2025) zástupci obviněné opětovně zdůraznili: „*System (software) [redacted] byl nakoupen s garancí, že poskytuje a že odpovídá všem zákonným požadavkům, obviněná jej koupila od společnosti [redacted] s tím, že v těch smlouvách o prodeji software bylo výslovně*

garantováno, že softwary neobsahují nic, co by odporovalo českému právnímu řádu. Ve chvíli, kdy společnost [REDAKCE] kupovala tyto softwary zároveň bylo výslovně garantováno, že softwary neobsahují nic, co by odporovalo českému právnímu řádu.“ Dále zástupci obviněné uvedli: „... část software týkající se všeho ostatního, než monitorování dražeb byla vytvořena těmito dvěma firmami a v rámci společného podnikání se ty softwary sloučily.“; „... Přesné funkcionality zakoupeného software nebyly jednateli známy. ...“; „Zástupci uvádí, že se nedokáží vyjádřit k tomu, jak fungovala zachycená databázová složka a jak tato databázová složka fungovala v celé struktuře daného software. Zástupci uvádí, že aktuálně se mohou domnívat, že by se mohlo jednat o nějakou reliktní automatizovanou zálohovou databázi. Přesnější vyjádření k funkcionalitě zachycení zjištění společnost předloží poté, co se pokusí zajistit stanovisko IT k dnes předloženým závěrům z analýzy zajištěných dat. ...“ Dále pak zástupci obviněné uvedli: „... Zástupci by rádi poukázali na skutečnost, že od chvíle, kdy bylo zahájeno správní řízení a současně s ním i řízení na úseku přestupků ve vztahu ke katastru nemovitostí, vedla společnost [REDAKCE] několik jednání s katastrem nemovitostí a v současné době již dva roky má uzavřenu dohodu o šíření dat, ...“

[24] Další návazné vyjádření ve věci ze strany obviněné správní orgán neobdržel.

III. Procesní postavení obviněné

[25] Obviněná jako právnická osoba je samostatným právním subjektem, tedy subjektem způsobilým mít práva a povinnosti včetně procesní způsobilosti být účastníkem řízení ve smyslu § 30 zákona č. 500/2004 Sb., resp. § 68 zákona č. 250/2016 Sb. a s delikt ní odpovědností.

IV. Skutková zjištění

a) Zajištěná data včetně rodných čísel

[26] Jak vyplývá ze smlouvy o převodu práv a povinností (evidována Úřadem pod čj. UOOU-02744/21-50) ze dne 20. prosince 2016 uzavřené mezi obviněnou (tehdy vystupující pod názvem společností [REDAKCE] a společností [REDAKCE] koupila obviněná od této společnosti software označený ve smlouvě jako „informační systém“, který je součástí převáděného „jmění“. Uvedený informační systém je definován jako soubor počítačových programů, který z veřejných databází vyhledává, shromažďuje a zpracovává údaje o nemovitých věcech, jejich dražbách a nabídkách prodeje, včetně uživatelského a zákaznického rozhraní. V bodě 3.4 k rozsahu závazku prodávajícího je uvedeno, že se zavazuje zajistit splnění svého závazku dle odst. 3.1 až 3.3 této smlouvy tak, že kupující (obviněná) bude moci plně a nerušeně užívat po neomezenou dobu Jmění a Označení [REDAKCE] tak, aby mohl v rámci své podnikatelské činnosti užívat Informační systém a Webové portály (za účelem vyhledávání, shromažďování a zpracování údajů o nemovitých věcech, jejich dražbách a nabídkách prodeje nemovitých věcí a poskytování těchto údajů zákazníkům a poskytování souvisejících služeb), měnit je (Informační systém, Webové portály), upravovat a spravovat je, případně k nim poskytnout oprávnění k užití třetí osobě.

[27] Dne 20. prosince 2016 též došlo k uzavření smlouvy o převodu práv a povinností (evidována Úřadem pod čj. UOOU-02744/21-49) mezi obviněnou a společností [REDAKCE] přičemž předmětem převodu bylo „jmění“ definované v bodě 1.3

v podbodě i. jako: „Prodávající má výlučná majetková práva nebo práva k výkonu majetkových práv k souboru majetku a závazkových vztahů vymezených touto Smlouvou, která souvisejí anebo slouží k vyhledávání, shromažďování a zpracování údajů o nemovitých věcech a jejich dražbách z veřejných databází, monitoringu realitního trhu a poskytování informací zákazníkům (dále jen „Jméno“).“

[28] Jak je zřejmé z vyjádření obviněné ze dne 21. ledna 2022 (učiněného v rámci kontroly vedené pod sp. zn. UOOU-02744/21), obviněná spolupracovala od roku 2013 s externí společností [redacted], která od počátku zajišťovala vývoj původní aplikace obviněné [redacted] a od roku 2016 se starala o provoz technologie (software), který obviněná odkoupila „od třetího subjektu a který získával informace pro služby jako Monitoring exekucí, Majetek atd.“ Uvedené vnlývá i ze smlouvy o zpracování osobních údajů uzavřené mezi obviněnou a společností [redacted] dne 25. května 2018 (příloha č. 4 k čj. UOOU-02744/21-33), z níž vyplývá, že smluvní strany dlouhodobě spolupracují na vývoji portálu [redacted] přičemž společnost [redacted] vystupuje jako dodavatel technického řešení s tím, že během této spolupráce společnost [redacted] může k řádnému vývoji tohoto softwaru a dalších služeb, požadovaných společností [redacted] mimo jiné požadovat i zpracování osobních údajů.

[29] Ze smlouvy o provozování služby [redacted] (příloha č. 6 vyjádření obviněné čj. UOOU-02744/21-33 ze dne 21. ledna 2022) předložené obviněnou a uzavřené mezi společností [redacted] (jako poskytovatelem) a obviněnou (jako uživatelem) dne 6. května 2021 vyplývá, že předmětem smlouvy je závazek poskytovatele poskytovat uživateli služby spočívající v pronájmu 4 ks fyzických serverů (dle čl. 4 smlouvy, v němž je uvedeno hostname serverů: [redacted], „[redacted]“ včetně velikosti úložiště) a připojení těchto serverů k síti internet a v zajištění plné administrace serverů, zálohování a technické podpory, za což se zavázal uživatel (tedy obviněná) platit paušální odměnu, a závazek poskytovatele zajistit doplňkové služby, tj. [redacted]

[30] Na základě žádosti o součinnost (žádost ze dne 16. února 2022) adresované společnosti [redacted] jejímž předmětem bylo „poskytnutí kompletních nejstarších a nejmladších dostupných záloh dat spravovaných pro společnost [redacted] společnost [redacted] poskytla Úřadu dle jejího vyjádření zálohu veškerých dat obviněné, které se v tu chvíli na serveru nacházely. Přístup na [redacted] server společnosti ke stažení dat byl poskytnut Úřadu dne 4. března 2022, přičemž dne 5. dubna 2022 bylo ukončeno stažení dat ze strany Úřadu.

[31] Společnost [redacted] poskytla Úřadu v době od 4. března do 5. dubna 2022 (úřední záznam čj. UOOU-02744/21-57) ve dvou dávkách zálohy dat spravovaných pro obviněnou uvedenou společností (předáno ve formě archivu obsahujícím 26 950 150 souborů v 20 739 980 adresářích).

[32] Z Úřadem provedené analýzy záloh stažených v době ode dne 4. března do dne 5. dubna 2022 od společnosti [redacted] (dále též jen „Zajištěná data“) je zřejmé, že zálohy obsahovaly: archiv [redacted] (archiv s daty o velikosti 1,59 TB), archiv [redacted] (archiv o velikosti 15,9 GB v podadresáři „NEMAZAT“), zálohy databází ve formátu kompatibilním s [redacted] v podadresáři [redacted], včetně mj. databáze [redacted] (o velikosti 26,9 GB) a zálohy databází ve formátu [redacted]

v podadresáři [REDACTED] včetně mj. databáze [REDACTED] (o velikosti 450 MB).

[33] V rámci těchto dat bylo zjištěno 427 300 rodných čísel v souborech [REDACTED] ve složce [REDACTED] v adresáři [REDACTED] v podadresáři [REDACTED] 19 675 rodných čísel ve složce [REDACTED] v adresáři [REDACTED] v podadresáři [REDACTED], výskyt rodných čísel byl dále indikován v rámci databází s názvem [REDACTED] (jakkoliv tvto byl promazánv, lze to dovodit z prázdné tabulky [REDACTED] a dále v databázi [REDACTED] bylo zjištěno 5 375 rodných čísel. Všechna uvedená rodná čísla jsou unikátní, tedy zajištěná data obsahují minimálně 452 350 rodných čísel. K využití rodných čísel obviněnou (minimálně ve formě jejich uchování) pak docházelo nejméně ke dni 4. března 2022 (jako rozhodné datum byl stanoven den 4. března 2022, jelikož k tomuto dni je patrné, že společnost [REDACTED] disponovala předmětnými zálohami obviněné, neboť k tomuto dni bylo zahájeno stahování předmětných dat správním orgánem; tzn. k tomuto dni byly zálohy prokazatelně pro obviněnou uloženy na serverech sloužících k ukládání dat obviněné).

[34] Ve vztahu k rodným číslům v počtu 427 300 v souborech [REDACTED] ve složce [REDACTED] v adresáři [REDACTED] v podadresáři [REDACTED] ze konstatovat, že rodná čísla byla zaznamenávána do předpřipravených struktur jednotného charakteru – tabulek shodně označených, s předdefinovanými záhlavími pro různé kategorie osobních údajů, a to včetně sloupce pro uvedení rodného čísla fyzických osob, a to vlastníků a spoluvlastníků nemovitostí (sloupce obsahovaly kolonku, která zjevně obsahovala velikost spoluvlastnických podílů).

[35] Rodná čísla dále byla zjištěna v počtu 5 375 v databázi [REDACTED]

[36] Ve vztahu k databázím a souboru dat [REDACTED] tj. záloh ze serverů [REDACTED] [REDACTED], u nichž byl zaznamenán rovněž výskyt rodných čísel (v počtu 19 675) lze uvést, že v této databázi byly obsaženy různé dokumenty, například dražební vyhlášky, jejichž součástí byla i rodná čísla. S ohledem na název a skladbu dokumentů lze dovodit, že se mohlo jednat o dokumenty stažené z elektronických úředních desek, případně z internetových zdrojů, které tyto obsahovaly.

[37] Dále bylo zjištěno, že Zajištěná Data obsahovala 11 relačních databází (dále jen „Databáze“). Některé ze zajištěných databází (ve formátech [REDACTED]) obsahovaly data, některé byly prázdné. V rámci databází byla zkoumána zejm. databáze [REDACTED] přičemž struktura této databáze měla charakter rozsáhlého systému pro správu dat (vč. katastrálních dat a informací o vlastnících nemovitostí). Z větší části byl obsah smazán, přičemž lze dovodit, že se tak stalo na základě požadavku společnosti [REDACTED] učiněného skrze jednatele [REDACTED] (jak vyplývá ze sdělení společnosti [REDACTED] a doložených screenshotů předmětné komunikace, příloha vyjádření č. UOUU-2744/21-40 ze dne 3. března 2022). Konkrétně se týkal požadavek smazání [REDACTED] databází na [REDACTED]

... s tím, že obdržel informaci „Dobrý den, zálohy byly smazány.“ Lze se domnívat, že ... je myšlena i databáze ... V návaznost na to klesl diskový prostor databázového stroje z 900 GB na 260 GB.

[38] Uvedená databáze ... nicméně i po promazání obsahovala dále některá data. Z názvu jednotlivých kategorií lze dovodit, že v ní s největší pravděpodobností byly zpracovávány mj. následující údaje a) informace o katastrálních řízeních a jejich účastnících, b) insolvenční řízení a související LV nemovitosti a osoby, c) potenciální insolvence, d) inzeráty dražeb, e) evidence exekucí, f) osoby, včetně adres, IČO/DIČ a rodného čísla, g) evidence rodných čísel osob (v samostatné tabulce „osoba_rc“), h) propojení osob na konkrétní subjekty v katastru, i) evidence fyzických osob, včetně rodných čísel a čísel RUIAN (tabulka „fosoba“), j) údaje z RUIAN, k) CAPTCHA (zachyceno cca 20 milionů úspěšně prolomených CAPTCHA kódů), l) logy s údaji o vytěžování dat ze systému pro nahlížení do katastru (nahlizenidokn.cuzk.cz). Součástí databáze ... je též tabulka ... v níž byly zajištěny logy z přístupů k systémům třetích stran (včetně „nahlizenidokn.cuzk.cz“ a „vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/parcely“), přičemž u části záznamů byla v log souborech zjištěna i část stažených dat. V tabulce ... se nachází logy, související se stahováním CAPTCHA kódů a jejich čtením, jejichž struktura odpovídá CAPTCHA systému z webu nahlizenidokn.cuzk.cz. Ze strany Úřadu byly zajištěny konkrétní informace o zobrazení vlastníků pozemků a účastnících katastrálních řízení a bylo zjištěno 20 080 440 prolomených kódů CAPTCHA v období mezi daty 15. června 2021 až 16. února 2022.

[39] Dále bylo zjištěno z databáze ... ve vztahu k logování (tabulka adapter_log) vytěžování dat z katastru nemovitostí (nahlizenidokn.cuzk.cz, vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/parcely), což dokládá taktéž cca 20 milionů úspěšně prolomených CAPTCHA kódů ve vztahu k nahlizenidokn.cuzk.cz (tabulka adapter_captcha – obsahuje logy související se stahováním CAPTCHA kódů a jejich čtením). Tedy se zde nachází logy související se stahováním CAPTCHA kódů a jejich čtením, jejichž struktura odpovídá CAPTCHA systému z webu nahlizenidokn.cuzk.cz. K výše uvedenému správní orgán shrnuje, že obviněnou docházelo prokazatelně k získávání informací, resp. vytěžování veřejných rejstříků (databází), a to minimálně katastru nemovitostí a insolvenčního rejstříku.

[40] V této souvislosti byly zjištěny (v rámci Zajištěných dat) pokusy o vzdálený přístup k datům, dále též označovány jako tzv. „volání“ (viz tabulka ..., do systémů katastru na adrese „nahlizenidokn.cuzk.cz“ a „vdp.cuzk.cz“ a 7 640 volání do insolvenčního rejstříku na adrese „isir.justice.cz“ (viz údaje v souboru ...). Z předmětného souboru ... vyplývá i další volání webu „nahlizenidokn.cuzk.cz“, konkrétně v počtu 1 101 396 přístupů či pokusů o ně.

b) Činnost obviněné relevantní ve vztahu k předmětu řízení

[41] Obviněná nabízela, jak vyplývalo z webových stránkách ..., tyto služby: „Katastrální data, Úřední desky, Hlídač nemovitostí, Exekuce, Inzerce, Školení, Výpis LV, Rozesílka dopisů, Hlídač insolvencí, Insolvence, Dražby, Majetek“, jak dokládá kupř. úřední záznam čj. UOOU-02744/21-58 ze dne 18. října 2022 (stav ke dni 26. listopadu 2021), přílohy úředního záznamu čj. UOOU-04142/22-7 ze dne 9. listopadu 2023 (získané prostřednictvím

. Z vyjádření poskytnutých obviněnou a z vyjádření společnosti (ze dne 10. března 2022) a dále z videozáznamu označeného který je přílohou úředního záznamu čj. UOOU-04142/22-19 ze dne 15. května 2025 je rovněž patrné, že v rámci aplikace byla poskytována služba (též označováno obviněnou jako). Jak vyplývá z přední videozáznamu, služba umožňovala třídit nemovitosti zobrazené z území ČR, popř. na základě nastavení (kupř. katastrální území) do určitých vrstev, zejména dle toho, zda jsou pro klienta nemovitosti zajímavé, či nezajímavé, přičemž klient měl možnost je zařadit do nějaké z těchto vrstev „proklikem“, tj. jejich výběrem a zařazením do vrstvy (Pracovní, Zajímavé, Nezajímavé, Obeslané, Koupené atd.; dle nastavení klientem), přičemž bylo možné i zobrazení aktuálních dat z katastru nemovitostí. Z uvedeného (a též z dále navazujících zjištění níže) je zřejmé, že se nejednalo o vlastní data klientů, nýbrž ze strany klientů individualizované zobrazení dat, jež spravovala obviněná.

[42] Z předložených všeobecných obchodních podmínek (příloha písemnosti čj. UOOU-02744/21-33, tj. vyjádření obviněné ze dne 21. ledna 2022) vyplývá, že tyto vymezují vzájemná práva a povinnosti smluvních stran, tj. obviněné („poskytovatele“) a fyzických a právnických osob („klientů“) v souvislosti s poskytováním služeb prostřednictvím internetového portálu a to na základě smlouvy o poskytování služeb portálu uzavřené mezi poskytovatelem a klientem a dílčích smluv uzavíraných na základě objednávek konkrétních služeb prostřednictvím portálu kterým se rozumí internetový portál, který poskytovatel provozuje na webových stránkách resp. je pak uvedeno, že zpracování bude probíhat tak, že obviněná (označovaná jako zpracovatel) na základě pokynů klienta (označovaného jako správce) vyhledá pro správce dostupné informace týkající se nemovitostí, případně zajistí obdržení výpisů či exportů těchto informací od jejich poskytovatelů, a tyto informace uloží v profilu klienta v rámci platformy (v návaznosti na nastavení profilu klienta).

[43] V dokumentu je uvedeno ve vztahu ke klientům a uživatelům portálu že mnozí využívají služby obviněné za účelem rychlého, komfortního a komplexního získání informací z veřejných rejstříků a evidencí s tím, že v souvislosti s využíváním služeb obviněné tak může dojít i ke zpracování osobních údajů dalších osob (např. vlastníků nemovitostí). V rámci užívání dochází k vyhledání informací a případně i použití osobních údajů, například uvedení adresy oslovovaného vlastníka nemovitosti. Dále obviněná v předmětném dokumentu uvedla: „*Služba (aplikace) je nástroj, který mohou uživatelé využít v případě, že mají zájem o specifické informace ohledně vybraných oblastí, kterým se věnujeme.*“ Obviněná v rámci daného dokumentu uvedla: „*Osobní údaje, které nástroj získává z veřejných rejstříků a evidencí, jsou uveřejněny, protože tak stanoví jednotlivé zákony. Tyto informace jsou tak veřejné a každý k nim může přistupovat.*“

[44] Ze zachycení zobrazení webové stránky ze dne 14. dubna 2016 na internetovém je uvedeno: „*Získejte aktuální přehled majetku Vámi hledané fyzické nebo právnické osoby*“, jejímž cílem je

poskytnout Vám přehled o majetku konkrétních osob a společností tak, jak jsou uvedeny v katastru nemovitostí. e dodavatel grafického rozhraní této aplikace s daty společnosti „Získáte další důležité informace: Přehled vlastnictví nemovitostí v celé ČR; Zjistíte zadlužení a další omezení dané nemovitosti na první pohled; všechna řízení, jichž byl hledaný subjekt účastníkem; Rychlé odkazy na stránky s podrobnostmi v KN“.

[45] Z vyjádření společnosti (doplnění informací k místnímu šetření ze dne 10. března 2022 od společnosti čj. UOOU-02744/21-47) ke službě vyplývá, že funguje tak, že pravidelně aktualizují data pomocí a hledá se shoda s hlídaným subjektem. Po nalezení shody subjektu v insolvenční se denně kontrolují nové události z ISIR (insolvenčního rejstříku), které se následně e-mailem zasílají klientům a jsou zobrazeny v uživatelské aplikaci.

[46] Co se týká technického popisu způsobu fungování služby „Hlídač nemovitostí“, společnost uvedla, že služba se pravidelně dotazuje na katastr nemovitostí a srovnáním výpisu detailu nemovitosti s uloženým stavem vyhodnocuje změnu, přičemž zvláště se ukládají záznamy o vlastnících (tabulka vla), účastnících řízení (tabulka ucast) a nemovitosti.

[47] Ke službě „Monitoring insolvenční“ společnost uvedla, že poskytuje informaci o insolvenčních s nemovitostí. Využívá stejná data z

[48] Dále společnost uvedla, že pro službu byla data získávána z vypnuté služby. Záznamy byly ukládány do tabulek execution a estate. Execution propojuje exekuce a nemovitost. Tabulka execution obsahuje 627 262 záznamů. Tabulka estate slučuje informace o nemovitostech pro všechny služby (dražby, exekuce, insolvence). Obsahuje 1 206 762 záznamů. K tomu mj. odkázala i na připojený soubor s názvem ve výpisu tabulky jako jeden z předdefinovaných sloupců obsaženo RČ a rovněž je zde i v ukázce vyplněno (příloha č. 24 k čj. UOOU-02744/21-47). Tato služba byla v průběhu kontroly ze strany obviněné vypnuta.

[49] V rámci úředního záznamu o pořízení dokumentace čj. UOOU-02744/21-58 ze dne 18. října 2022 bylo zaznamenáno pořízení výtisku výpisu nabízených služeb z webových stránek (ke službě „Katastrální data“ je uvedeno: „Poradíme Vám, jak z veřejně dostupných zdrojů můžete získat vlastní databázi nemovitostí a jejich vlastníků. Filtrování v záznamech je pak možné dle mnoha parametrů.“; ke službě „Majetek“ je uvedeno: „Chcete mít přehled o tom, kdo vlastní jaké nemovitosti v rámci ČR, ať už je to firma nebo soukromá osoba? Využijte naši aplikaci, ve které můžete hledat osoby podle mnoha parametrů“), dále z VOP a Zásad ochrany osobních údajů, přičemž ve všech případech dokumenty pořízeny ke dni 26. listopadu 2021 (v případě Zásad ochrany osobních údajů přidán i výtisk pořízený ke dni 16. února 2021).

[50] Jak je zachyceno v úředním záznamu čj. UOOU-02744/21-56, služba „Majetek“ poskytovala přehled majetku oprávněného subjektu z celého území ČR, kdy uživatel portálu si mohl předplatit formou kreditu dotazy do této služby. Po zadání jména a příjmení, data narození, popř. RČ u FO a názvu a IČO u PO byl následně vyhledán seznam všech oprávněných subjektů, odpovídajících zadaným parametrům, přičemž po výběru

konkrétního subjektu se zobrazil aktuální přehled nemovitého majetku ve vlastnictví oprávněného subjektu včetně jeho jména, příjmení a adresy trvalého bydliště a dále odkaz pro Nahlížení do katastru nemovitostí. Nelze pak než dovodit, že tato služba byla mimo jiné založena na datech z katastru nemovitostí.

c) Shrnutí ke skutkovým zjištěním a relevantní tvrzení obviněné k předmětu řízení

[51] Z výše uvedeného je patrné, že obviněná obchodovala v rámci svých aplikací/služeb s daty, která stahovala z veřejně dostupných a publikovaných dat a tyto poskytovala svým klientům v rámci obviněnou poskytovaných služeb (viz výše, např. [REDAKCE] atd.). Integrovaní součástí fungování aplikací/služeb obviněné bylo využívání rodných čísel (např. k vyhledávání nemovitostí ve vlastnictví fyzických osob, též v rámci služby [REDAKCE]). To vše předně vyplývá z toho, jak o svých službách referovala obviněná v kontrole, v řízení či na svých stránkách a co bylo zjištěno v rámci Zajištěných dat. V této souvislosti lze zopakovat, že z nich vyplývá, že obviněná vytěžovala data z veřejných rejstříků/databází – případ katastru nemovitostí (dostupný na www.cuzk.cz), insolvenčního rejstříku (isir.justice.cz) a veřejně přístupného portálu s dokumenty zveřejněnými na úředních deskách (edesky.cz). V této souvislosti lze například zopakovat, že Zajištěných dat vyplývá, co se týká přístupu do katastru nemovitostí („nahlizenidokn.cuzk.cz“ a „vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/parcely“), že došlo k prolomení 20 080 440 kódů CAPTCHA v období mezi 15. červnem 2021 až 16. únorem 2022.

[52] V rámci Zajištěných dat, která tvořila zálohu dat obviněné, které při své činnosti využívala, bylo nalezeno více než 427 000 unikátních rodných čísel. Například v rámci souborů [REDAKCE] byla rodná čísla umístěna v připravených strukturách, a to ve sloupcích s názvem [REDAKCE]. Zde bylo nalezeno 427 300 rodných čísel.

[53] Obviněná tvrdila, že nevěděla, jak funguje minimálně část jejího softwaru, na němž měla postaveny některé své aplikace/služby (např. [REDAKCE]). Mimo jiné k tomu uvedla v rámci vyjádření k protokolu o kontrole ze dne 1. prosince 2022 (označeném jako „Zpráva o odstranění nedostatků dle protokolu o kontrole“): „Na začátku roku 2022, po místním šetření ÚOOÚ došlo k odstranění neznámého kódu, ze kterého byly získávány informace pro službu [REDAKCE]. Služba byla ukončena již na konci roku 2021 a nebyla nikdy znovu spuštěna.“

[54] To se jeví jako účelové tvrzení, právě stran služby [REDAKCE] obviněná inzerovala, co jejím využitím klienti mohou získat, jak je uvedeno výše – „Získejte aktuální přehled majetku Vámi hledané fyzické nebo právnické osoby“, [REDAKCE], jejímž cílem je poskytnout Vám přehled o majetku konkrétních osob a společností tak, jak jsou uvedeny v katastru nemovitostí.“, „Získáte další důležité informace: Přehled vlastnictví nemovitostí v celé ČR; Zjistěte zadlužení a další omezení dané nemovitosti na první pohled; všechna řízení, jichž byl hledaný subjekt účastníkem; Rychlé odkazy na stránky s podrobnostmi v KN“. Obviněná, pokud inzerovala a provozovala skrze další subjekty (tj. společnost [REDAKCE]) své služby, nemohla nevědět, jak její služby fungují.

[55] Jak ostatně bylo prokázáno a uvedeno výše, v rámci aplikací obviněné docházelo k vytěžování veřejných dat, a to například z katastru nemovitostí či insolvenčního rejstříku. Toto úřad prokázal (jak je popsáno výše) pouze na základě Zajištěných dat, tedy záloh obviněné. Tyto zálohy nebyly šifrovány ani se nejednalo o nerozlučitelná data, nýbrž se jednalo o standardní data, jež jsou součástí jakéhokoliv softwaru, resp. jež vznikají v průběhu jeho fungování. Pouze těžko si lze představit subjekt, který neví, jak funguje část

jím vlastněného (viz odstavce 26 a 27) a využívaného informačního systému, na jehož základě dosahuje obrátu v řádu milionů, a stran kterého tento subjekt přesto vědomě nevyvine ani nejmenší snahu zjistit, jak tento informační systém funguje (a tedy jak jeho prostřednictvím takového zisku dosahuje), a to navíc za situace, kdy by tato snaha bez nadsázky spočívala jen v zásadě v prosté analýze vlastních dat. Předně z tohoto důvodu je nutné poukázat na zjevnou účelovost tvrzení obviněné o tom, že neměla představu o fungování určité části svých aplikací (softwaru).

[56] Zároveň z povahy věci musel pro takové vytěžování být systém aktualizován či upravován, například k zavedení CAPTCHA testu došlo v rámci dálkového nahlížení do katastru nemovitosti v polovině roku 2021. V rámci zajištěných dat bylo nalezeno množství prolomených CAPTCHA testů. Je tedy zcela nepochybné, že aplikace obviněné založené na vytěžování (resp. software obviněné využívající tato data) musel být a prokazatelně byl upraven, aby s CAPTCHA mohl pracovat a dále data z katastru nemovitostí vytěžovat.

[57] Pro naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku (jak bude uvedeno níže) je sice lhostejné, jaký byl původ či účel rodných čísel, klíčové je, že tyto obviněná využívala, a to přinejmenším ve formě jejich uložení, které bylo zjištěno v rámci Zajištěných dat. Nicméně pro úplnost lze zopakovat, že rodná čísla byla využívána v rámci služby [redacted] k vyhledávání nemovitostí patřících fyzickým osobám. Též byla rodná čísla využívána v rámci služby [redacted]. Též, jak je uvedeno výše, byla rodná čísla pravděpodobně využívána v rámci databáze [redacted] jakkoliv konkrétní rodná čísla nebyla nalezena. Obviněná též měla uloženy například dražební vyhlášky. Jinými slovy využívání rodných čísel tvořilo nedílnou a zásadní (ne-li klíčovou) součást poskytovaných služeb obviněné, tedy součást předmětu podnikání a zisku obviněné. Navíc předmětem činnosti obviněné bylo podnikání s daty, i proto se jeví maximálně nevěrohodné tvrzení obviněné, že by si nebyla vědoma, jak bylo její podnikání nastaveno a jak probíhalo. Obviněná nemohla nevědět, že její aplikace (software) využívá rodná čísla a jakým způsobem.

[58] Obviněná v této souvislosti v rámci vyjádření ze dne 26. ledna 2023 (čj. UOOU-4142/22-5) na dotaz „z jakého důvodu docházelo k exportu rodných čísel do databáze obviněné“ uvedla: „Je vhodné zdůraznit, že společnost se domnívá, že žádnou databázi, kterou by bylo možné označit jako „databáze obviněné“, nevytvářela. V počátku obviněná zakoupila software, který do té doby používala společnost [redacted] kdy tento software umožňoval pracovat s rodnými čísly, resp. identifikátory vlastníků, jak jsou evidovány v katastru nemovitostí. Pro některé klienty byla tato funkcionality potřebná, kdy například lze určit, která osoba vlastní pozemky v souhrnné velikosti nad 10.000 m², apod. Podle shodného identifikátoru, lze také např. selektovat rozsah vlastněných nemovitostí, kdy při shodném jménu, příjmení a adrese vlastníka tento identifikátor umožňuje rozlišení osob. Pokud by katastr nemovitostí evidoval jiný odlišující jedinečný identifikátor osoby, pracoval by software s tímto číselným údajem.“

[59] Nicméně v rámci vyjádření k protokolu o kontrole ze dne 1. prosince 2022 (označeném jako „Zpráva o odstranění nedostatků dle protokolu o kontrole“) obviněná uvedla: „Na začátku roku 2022, po místním šetření ÚOOÚ došlo k odstranění neznámého kódu, ze kterého byly získávány informace pro službu [redacted]. Služba byla ukončena již na konci roku 2021 a nebyla nikdy znovu spuštěna. Stejně tak byla zrušena služba [redacted]. Protokol o kontrole uvádí, v rámci kontrolních zjištění, že mu společnosti [redacted] byla v období od 4.3. do 5.4.2022 dodána záloha dat, která mj. obsahovala

427.300 rodných čísel. Uvádíme, že se jedná o data našich klientů/uživatelů, která jsme jako zpracovatelé pro uživatele zpracovávali. Protože se jednalo o experty z „vlastních vrstev“ uživatelů, nechtěli jsem zasahovat do jejich práv. Tyto experty nebyly součástí neznámého kódu, proto nebyly odstraněny.“

[60] Na jedné straně tedy obviněná popisuje, jak její aplikace využívala rodná čísla pro fungování svých služeb/aplikací. Na druhé straně uvádí, že rodná čísla (v počtu 427 300) byla součástí dat klientů obviněné, do kterých nechtěla zasahovat (z čehož lze dovodit, že rodná čísla měli nahrávat rovněž klienti obviněné, resp. to obviněná tvrdí).

[61] Je pak zcela nepravděpodobné, že by rodná čísla byla nahrána klienty, resp. že by klienti dokázali nahrát více než 427 000 unikátních rodných čísel. Nicméně i kdyby to tak bylo (a správní orgán opakuje, že se to jeví jako zcela nereálné s ohledem na popsany způsob využívání rodných čísel obviněnou např. v odstavci 57 tohoto rozhodnutí), zároveň by platilo, že s nimi zjevně dále obviněná pracovala, neboť je strukturovaně ukládala např. v rámci souboru [REDACTED] jehož součástí byly též údaje v rozsahu jméno a příjmení osoby a adresa nemovitosti.

[62] Lze nicméně shrnout, že obviněná využívala rodná čísla v množství více než 427 300 rodných čísel minimálně ve formě jejich strukturovaného uložení. Toto zjištění není ze strany obviněné rozporováno. Jakkoliv je, jak je níže uvedeno, pro naplnění ve výroku rozhodnutí uvedeného přestupku lhotejně, jak obviněná dále využívala rodná čísla (což těsně souvisí s jejich původem), jeví se na základě výše popsaných skutečností jako v zásadě bez důvodných pochybností prokázané, že obviněná využívala rodná čísla jako integrální součást svých (za úplatu poskytovaných) služeb, které by (minimálně v části) nemohly být obviněnou bez využívání rodných čísel poskytovány.

V. Právní hodnocení naplnění podmínek využívání rodného čísla a spáchání přestupku

[63] K předmětu řízení správní orgán předně opakuje, že obviněná využívala rodná čísla minimálně ve formě jejich strukturovaného uložení, a to tak, jak je popsáno výše.

[64] Podle § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb. rodné číslo je oprávněna užívat nebo rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem (dále jen „nakládat s rodným číslem“) výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno (dále jen „nositel rodného čísla“), nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c tohoto zákona.

[65] Podle § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. rodná čísla lze využívat jen: a) jde-li o činnost ministerstev, jiných správních úřadů, orgánů pověřených výkonem státní správy, soudů, vyplývající z jejich zákonem stanovené působnosti, nebo notářů pro potřebu vedení Centrální evidence závětí, b) stanoví-li tak zvláštní zákon, c) pokud je to nezbytné pro vymáhání soukromoprávních nároků nebo pro předcházení vzniku nesplácených pohledávek, jsou-li přijata konkrétní opatření k ochraně práv a svobod subjektu údajů, která odpovídají stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování i různě pravděpodobným a závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob, nebo d) se souhlasem nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce.

[66] Podle § 13a písm. g) zákona č. 133/2000 Sb. se využíváním rodných čísel rozumí jejich „shromáždování, vedení nebo zpracování jiným způsobem.“ Strukturované uložení rodných čísel lze bez dalšího považovat za jejich zpracování. V této souvislosti lze například odkázat na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), které ve svém čl. 4 bodu 4) uvádí, co se rozumí zpracováním, přičemž se jím rozumí „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“.

[67] Je pak nesporné, že obviněná rodná čísla ve smyslu zákona č. 133/2000 Sb. využívala a správní orgán tak následně posuzoval, zdali byl naplněn některý z právních titulů pro využívání rodných čísel obviněnou stanovených v § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. Obviněná byla explicitně v rámci správního řízení dotázána (v rámci oznámení o zahájení správního řízení) na to, jaký právní titul jí svědčil pro využívání rodného čísla, obviněná však žádný takový neoznačila.

[68] V daném případě obviněná není subjektem vymezeným v § 13c odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb., tedy nenáleží jí oprávnění k využívání rodných čísel stanovené pro orgány veřejné moci v tomto ustanovení uvedená (tj. ministerstva, jiné správní úřady, orgány pověřené výkonem státní správy, soudy, vyplývající z jejich zákonem stanovené působnosti, nebo notáře pro potřebu vedení Centrální evidence závětí) při výkonu jejich působnosti.

[69] Co se týče právního titulu dle § 13c odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb. („stanoví-li tak zvláštní zákon“) je třeba uvést, že obviněná jako původ rodných čísel označila své vlastní klienty a žádný zvláštní zákon v této souvislosti netvrdila. Jakkoliv považuje správní orgán toto tvrzení za sporné (jak je uvedeno výše), platí, že obviněná tento právní titul netvrdila a netřeba se jím tak zabývat dále nad rámec toho, že podmínky tohoto titulu naplněny nebyly.

[70] Taktéž v daném případě není aplikovatelná úprava obsažená v § 13c odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., neboť užití rodných čísel zjevně nebylo nezbytné pro vymáhání soukromoprávních nároků nebo pro předcházení vzniku nesplácených pohledávek, přičemž obviněná tento titul ani netvrdila.


[71] Obviněná zároveň netvrdila, že by disponovala souhlasem nositelů předmětných rodných čísel nebo jejich zákonných zástupců, naopak tvrdila, že rodná čísla byla nahrána jejími klienty, z čehož lze dovodit, že neměla k dispozici potřebné souhlasy. Tedy ani posledně uvedený právní titul pro využití rodných čísel dle § 13c odst. 1 písm. d) zákona č. 133/2000 Sb. nebyl dán. V této souvislosti je třeba konstatovat, že publikování rodných čísel ze strany orgánů veřejné moci např. v rámci veřejných rejstříků či v rámci úředních desek neznamená v žádném případě souhlas ze strany držitelů rodných čísel s jeho případným využíváním dalšími subjekty, resp. obviněnou.

[72] K výše uvedenému je tedy třeba souhrnně uvést, že obviněná nebyla k využívání rodného čísla oprávněna na základě žádného z právních titulů upravených v § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb.

[73] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[74] Podle § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb. se přestupku dopustí právnická osoba, která „*neoprávněně využívá rodná čísla (§ 13c odst. 1)*“.

[75] Jak bylo výše uvedeno, správní orgán má za prokázané, že obviněná využívala rodná čísla (v počtu přinejmenším 427 300), a to minimálně ve formě jejich strukturovaného uložení. Správní orgán má též za prokázané, že tak činila, aniž by jí svědčil některý z titulů dle § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., tedy neoprávněně. S ohledem na to nelze než uvést, že správní orgán považuje skutkovou podstatu dle § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb. za naplněnou.

[76] K uvedenému je třeba uvést, že je v dané věci z hlediska naplnění skutkové podstaty lhotejný původ rodných čísel. Skutková podstata je naplněna bez dalšího tím, že obviněná systematicky strukturovaně ukládala rodná čísla (tedy je využívala). Objektivní odpovědnost leží na obviněné, lhotejno zdali všechna rodná čísla (či jejich určitá část) byla nahrána klienty obviněné či nikoliv. Zároveň o tom, že rodná čísla jsou součástí dat obviněné uložených na základě výše uvedené smlouvy na serverech společnosti  obviněná věděla, jak vyplývá z jejího vyjádření ze dne 1. prosince 2022.

[77] Správní orgán nicméně opakuje, že má však vzhledem k výše uvedenému (odst. 54 a následující) za nanejvýše nepravděpodobné, že by rodná čísla nahráli klienti obviněné ve významném počtu (natož v řádech statisíců).

K uloženému trestu

[78] Podle § 17e odst. 2 zákona č. 133/2000 Sb. lze za přestupek podle odstavce 1 písm. b) téhož ustanovení uložit pokutu do 10.000.000 Kč.

[79] Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,

- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

[80] Podle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

[81] Při posuzování závažnosti správní orgán přihlédl předně k množství rodných čísel, které byly strukturovaně uloženy u obviněné – tedy více než 400 000 rodných čísel, což jsou přibližně 4 procenta obyvatelstva České republiky. S ohledem na to, že se jednalo z převážné části o vlastníky nemovitostí, je uvedené číslo poměrně reprezentativním vzorkem z množiny všech vlastníků nemovitostí, kterým bylo přiděleno rodné číslo. Uvedená skutečnost činí jednání obviněné bez dalšího mimořádně závažným. Takové množství rodných čísel by v zásadě vůbec neměla zpracovávat (využívat) právnická osoba soukromého práva, nýbrž k tomu příslušné orgány veřejné moci.

[82] Dále správní orgán přihlédl k tomu, že rodná čísla byla zcela zjevně součástí výdělečné činnosti obviněné, lhotejno zdali se jednalo o rodná čísla poskytnutá klienty či nikoliv (tedy i ve zcela nepravděpodobném případě, že by se jednalo o rodná čísla nahraná klienty, tvořila tato rodná čísla součást výdělečné činnosti obviněné). V této souvislosti lze uvést, že výnosy obviněné za prodej služeb činili v roce 2020 (dle účetní uzávěrky ze dne 25.5.2021 uveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku) téměř 20 milionů korun. Uvedené závažnost jednání obviněné dále podstatně zvyšuje.

[83] Lze shrnout, že přestupkové jednání obviněné tak dle správního orgánu dosahuje mimořádně vysoké (v principu objektivně představitelně nejvyšší) míry závažnosti v rámci skutkové podstaty dle § § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb., a to především v kontextu počtu rodných čísel a skutečnosti, že tvořily nedílnou součást výdělečné činnosti obviněné.

[84] Co se týče délky doby, po kterou využívala obviněná rodná čísla, lze uvést, že jakkoliv uvedený počet více než 427 300 byl zjištěn ke dni stažení Zajištěných dat, ze způsobu, jakým obviněná pracovala s rodnými čísly (ať už ve formě jejich stahování například z dokumentů

z úředních desek či k vyhledávání nemovitostí dle vlastníků), lze důvodně předpokládat, že obviněná obdobné množství rodných čísel využívala dlouhodobě.

[85] Správní orgán též neshledal existenci žádných polehčujících okolností. Předně skutečnost, že obviněná ukončila část činnosti (přestala poskytovat část služeb) nelze hodnotit jako polehčující okolnost ve vztahu k využívání rodných čísel. Sama obviněná tvrdila, že ukončení činnosti se týkalo aplikací/služeb založených na „neznámém kódu“ a zároveň obviněná uvedla, že rodná čísla nebyla součástí neznámého kódu. Tedy ukončení části služeb bylo zjevně mimo oblast, ve které obviněná rodná čísla využívala.

[86] Obviněná v rámci vyjádření ze dne 1. prosince 2022 uvedla, aniž by toto tvrzení doložila, že odstranila zálohy uživatelů, v rámci kterých měla být rodná čísla uložena. Předně nelze mít tuto skutečnost za prokázanou. Nicméně i v případě prokázání této skutečnosti, by Úřad nehodnotil smazání rodných čísel za polehčující okolnost. Obviněná uvedla, že toliko vymazala zálohy uživatelů. Jak je výše uvedeno, nemohlo se s ohledem na fungování služeb/aplikací obviněné jednat o žádné významné množství rodných čísel. Obviněná měla svoji činnost v oblasti vyhledávání nemovitostí dle vlastníků postavenou právě i na rodných číslech. Též obviněná stahovala dokumenty z úředních desek, v rámci nichž byla obsažena rodná čísla. Vymazání záloh uživatelů se nemohlo nijak dotknout těchto rodných čísel, kterých musela být naprostá většina (ne-li všechna). Též lze dodat, že fakt, že obviněná dosahovala takových výnosů, jaké jsou níže uvedeny, právě i z důvodu využívání rodných čísel, by činil po letech takového využívání jakékoliv významnější vymazání rodných čísel beztak bezpředmětné z hlediska případného hodnocení takové okolnosti jako polehčující. Posledně pak lze uvést, že i kdyby bylo prokázáno smazání rodných čísel obviněnou, je nutné konstatovat, že tak učinila obviněná až poté, co byla upozorněna v rámci kontrolního protokolu na střet takového využívání rodných čísel se zákonem č. 133/2000 Sb. I tohoto důvodu by nemohla být taková okolnost hodnocena jako polehčující.

[87] Naopak jako přitěžující okolnost pak vyhodnotil správní orgán skutečnost, že se obviněná primárně zabývá zpracováním informací získaných z různých zdrojů, které dále zpracovává (slovy obviněné též obohacuje) a zprostředkovává za úplatu svým klientům. Obviněná se profiluje (minimálně v předmětné době profilovala) jako profesionál v oboru zpracovávání takových informací (včetně rodných čísel a dalších osobních údajů). Přesto se dopustila flagrantního a zcela mimořádně závažného jednání, jež v principu zcela ignoruje předpisy týkající se ochrany osobních údajů (a rodných čísel zvláště). Jinými slovy i při vědomí toho, že využívá rodná čísla, nepodnikla ničeho, aby uvedla tento stav do souladu s relevantními právními předpisy (stran tvrzeného výmazu pak správní orgán odkazuje na výše uvedené).

[88] Pro účely stanovení odpovídající a přiměřené pokuty správní orgán konstatuje, že pro tento přestupek je stanovena v § 17e odst. 2 zákona č. 133/2000 Sb. pouze horní hranice pokuty ve výši 10.000.000 Kč.

[89] Vzhledem k celkové mimořádně vysoké míře závažnosti spáchaného přestupku, jenž je co do množství rodných čísel (více než 400 000) v zásadě naprosto bezprecedentního rozsahu, s kterým se Úřad ve své dosavadní praxi nesetkal (přičemž stěží si lze představit v dané oblasti závažnější jednání), a s přihlédnutím k uvedené přitěžující okolnosti dospěl správní orgán k tomu názoru, že nelze uvažovat o jiné než maximální možné pokutě, tedy pokutě ve výši 10 000 000 Kč. Zároveň jedině taková pokuta bude mít dostatečně odrazující účinek pro obviněnou a též bude mít generálně preventivní účinek, jakkoliv toto hledisko je

druhotného významu. Pro úplnost lze dodat, že úřadem řešené případy se týkali jednotek rodných čísel.

[90] Zároveň výši uložené pokuty nepovažuje správní orgán pro obviněnou za likvidační, a to vzhledem k výnosům vykazovaným obviněnou. Z poslední účetní závěrky za rok 2024 (dokument označen [REDAKCE] dostupné [REDAKCE] předložené obviněnou došlé dne 14. července 2025 k založení do Obchodního rejstříku (tj. Veřejného rejstříku a Sbírký listin) vyplývá, že obviněná vykázala stejnou výši aktiv netto za běžně účetní období (tj. za rok 2023) a pasiv, a to ve výši 1.979.000 Kč. Nicméně, jak je prokazatelně zřejmé z předchozích účetních závěrek, obviněná vykazovala výnosy, tj. tržby z prodeje služeb, v podstatně odlišné výši (za rok 2017 ve výši 20.925.000 Kč, za rok 2018 ve výši 19.061.000 Kč, za rok 2019 ve výši 18.177.000 Kč, za rok 2020 ve výši 19.798.000 Kč, za rok 2021 ve výši 13.602.000 Kč). V této souvislosti je třeba též znovu zopakovat, že využívání rodných čísel tvořilo integrální součást výdělečné činnosti obviněné, tedy jen skrze jejich využívání dosáhla obviněná uvedeného zisku. Pro úplnost lze též uvést, že průměrný stav zaměstnanců za účetní období od roku 2015 nepřekročil počet 9 zaměstnanců, přičemž v roce 2021 uváděla obviněná jako průměrný počet zaměstnanců počet 5 zaměstnanců.

[91] Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč (v souladu s vyhláškou 145/2024 Sb.).

Poučení:

V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 2. října 2025

Mgr. Josef Mička
ředitel odboru dozoru
(podepsáno elektronicky)

