



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz

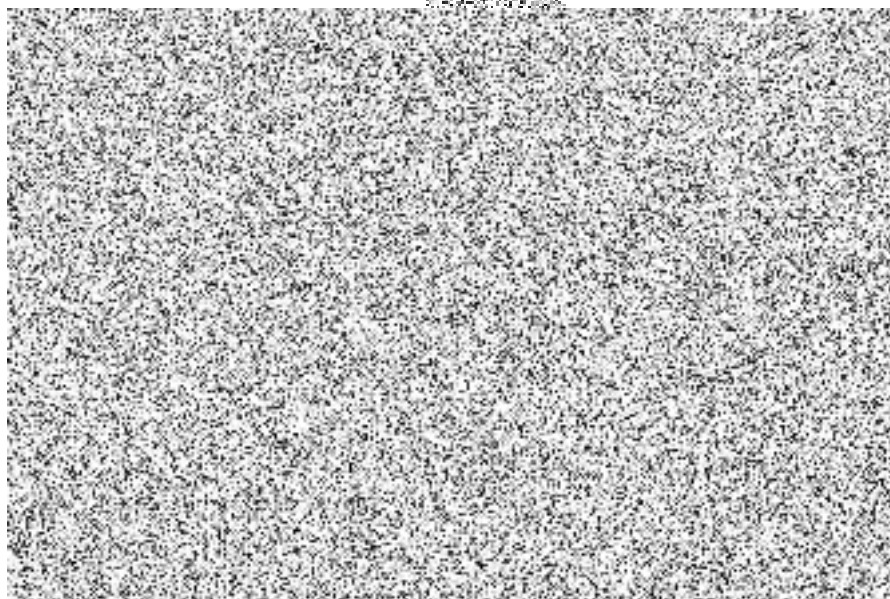


Čj. UOOU-01882/22-15

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. c) a písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

- I. [REDACTED] (dále jen „obviněná“) je vinna, že jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 minimálně ve formě nedbalosti neprovedla v době od 11. května 2022 minimálně do 9. června 2025 na základě žádosti, již bylo [REDACTED] řádně uplatněno právo na výmaz dle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, výmaz zpracovávaných osobních údajů v rozsahu jména a příjmení [REDACTED] a fotografií a videozáznamů zachycujících podobu [REDACTED] obsažených v příspěvcích na profilu obviněné na sociální síti [REDACTED] konkrétně:



— [REDACTED]
přičemž k tomuto výmazu byla povinna, neboť jí nesvědčil žádný z důvodů dle čl. 17 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679,

čímž porušila právo subjektu údajů na výmaz („právo být zapomenut“) podle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, pokud je dán jeden z důvodů uvedených v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

- II. za což se jí v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 32.000 Kč
(slovy třicet dva tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

- III. Obviněné se podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 nařizuje, aby vyhověla žádosti subjektu údajů [REDACTED] o výkon práv subjektu údajů podle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 ze dne 10. dubna 2022 tak, že provede výmaz veškerých osobních údajů [REDACTED] z webových stránek obviněné a z profilů obviněné na sociálních sítích.
- IV. Obviněné se nařizuje, aby do 15 dnů od právní moci tohoto příkazu provedla uložené opatření ve výroku pod bodem III. a Úřadu pro ochranu osobních údajů podala zprávu o splnění uloženého opatření ve lhůtě 5 dnů od jeho splnění.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání příkazu

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál vedený Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) pod sp. zn. UOOU-01882/22, shromážděný v návaznosti na stížnost podanou [REDACTED] (dále také jako „subjekt údajů“) dne 12. května 2022.

II. Skutková zjištění

[2] [REDACTED] se podáním ze dne 12. května 2022 obrátila na Úřad s tím, že obviněnou, u níž byla do června 2021 zaměstnána, požádala dne 3. března 2022 prostřednictvím e-mailové zprávy o odstranění všech svých osobních údajů, zveřejněných

obviněnou na webu obviněné a na profilech obviněné na sociálních sítích [REDACTED]. Dne 10. dubna 2022 poté, co neobdržela reakci ze strany obviněné, požádala [REDACTED] obviněnou prostřednictvím e-mailové zprávy znovu o odstranění všech svých osobních údajů zveřejněných obviněnou na výše vymezených platformách, přičemž v této žádosti konkrétně uvedla, v anglickém jazyce:

„I require you to:

Remove all my photographs showing my face, and remove personal information from [REDACTED]

Remove all my photographs showing my face and remove any personal information from all of your social media accounts: primary but not limited to [REDACTED] and [REDACTED]

Remove all my photographs and remove all my personal information from any other PR place where my photographs or my personal data is shared without my knowledge and approval.“

[3] Na tuto opakovanou žádost o výkon práv subjektu údajů obviněná odpověděla e-mailovou zprávou téhož dne, tedy 10. dubna 2024, požadavkem na řešení věci prostřednictvím právního zástupce a odkazem na údajnou dohodu o užití fotografií a videozáznamů, která měla být mezi subjektem údajů a obviněnou uzavřena. Konkrétně obviněná uvedla, v anglickém jazyce: *„Please, forward the contact of your lawyer, because we’ve a signed agreement with you to use photo and video materials. We’ll contact your lawyer regarding your request.“*

[4] Na uvedené e-mailovou zprávou odpověděla [REDACTED] dne 13. dubna 2022, že žádná taková dohoda neexistuje a pokud ano, tak nechť jí tuto dohodu obviněná zašle, a že to doby zaslání takové dohody její výše vymezený požadavek trvá. Obviněná e-mailovou zprávou zareagovala téhož dne, tedy 13. dubna 2022 zopakováním požadavku na zaslání kontaktu na právního zástupce s tím, že věc bude řešena právní cestou; existenci jakékoli další dohody obviněná nedoložila. Konkrétně obviněná uvedla, v anglickém jazyce: *„In my previous email i asked to forward your request to your lawyer that he will contact us. We’ll solve it in a legal way.“*

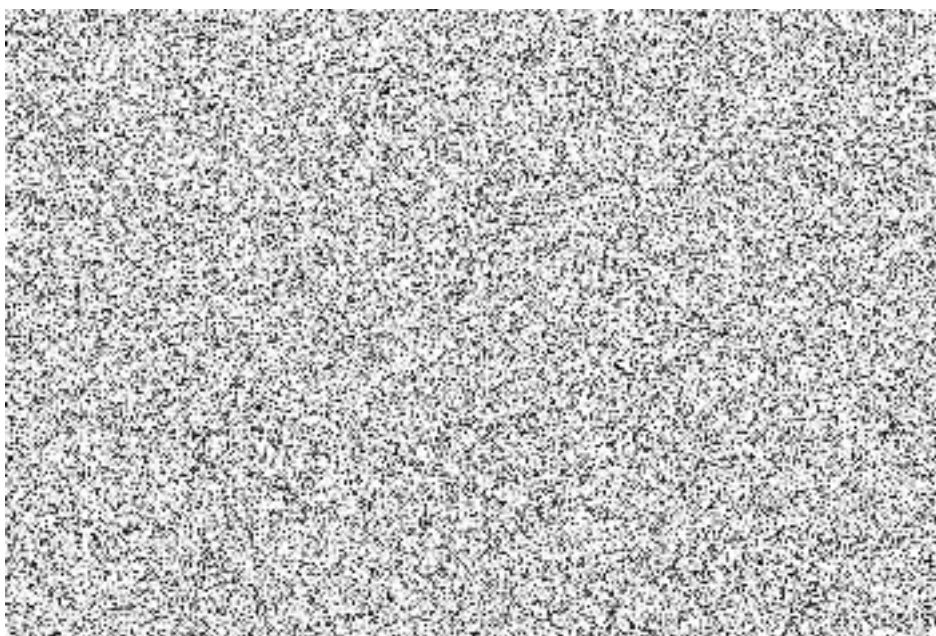
[5] Úřad dne 6. září 2022 zaslal obviněné upozornění na možné porušení povinností při výše uvedeném zpracování osobních údajů [REDACTED] a v této souvislosti obviněnou vyzval k přijetí opatření k zajištění souladu zpracovávání osobních údajů s nařízením (EU) 2016/679 a o vyjádření k dané záležitosti.

[6] Dne 18. října 2022 Úřad opakovaně zaslal obviněné upozornění na možné porušení povinností při výše vymezeném zpracování osobních údajů a opětovně vyzval obviněnou k přijetí opatření k zajištění souladu zpracování osobních údajů s nařízením (EU) 2016/679 a o vyjádření k dané záležitosti.

[7] Úřad obdržel dne 24. října 2022 od obviněné dokument s názvem *„sdělení k upozornění správci os. údajů na možné porušení povinností při zpracování os. údajů“*, v němž obviněná uvedla, že *„s [REDACTED] jež u nás pracovala, jsme byli výslovně dohodnuti na publikaci profesionálním kameramanem zpracovaných videí a fotografických snímků, když [REDACTED] a uvedené obdržela i odměnu (v rámci jejího výkonu pracovní činnosti pro naši společnost), nicméně po zvážení všech okolností jsme se rozhodli její žádosti vyhovět a zcela odstranit veškeré osobní údaje [REDACTED] z výše citovaných*

stránek, profilu, resp. účtu. O tomto našem rozhodnutí jsme i písemně vyrozuměli.“

[8] Dne 7. prosince 2022 obdržel Úřad další vyjádření v němž Úřadu doložila formou odkazů na 7 konkrétních příspěvků na profilu obviněné na sociální síti včetně snímku obrazovky jednoho z těchto příspěvků, že přes tvrzení obviněné k výmazu veškerých osobních údajů subjektu údajů nedošlo a že jsou osobní údaje minimálně v rozsahu těchto příspěvků stále zpracovávány obviněnou. Jednalo se konkrétně o těchto příspěvků na profilu obviněné na sociální síti obsahujících osobní údaje v rozsahu jména, příjmení, fotografií a videozáznamů zachycující její podobu:



ve svém vyjádření také zdůraznila fakt, že k prosinci 2022 pro obviněnou nepracuje již 1 rok a 7 měsíců.

[9] znovu kontaktovala Úřad dne 20. dubna 2023, kde uvedla, že tvrzené zpracování osobních údajů v rozsahu výše uvedených příspěvků na profilu obviněné na sociální síti k danému dni stále trvá.

[10] Dne 9. června 2025 Úřad prověřil, zda obviněná stále zpracovává osobní údaje na své webové stránce či na svých profilech na sociálních sítích a Úřad ověřil, že uvedených příspěvků na sociální síti je k 9. červnu 2025 stále umístěno na uvedeném profilu a stále obsahují osobní údaje v rozsahu jejího jména, příjmení, fotografií a videozáznamů jednoznačně zachycující její podobu, o čemž téhož dne pořídil úřední záznam čj. UOOU-01882/22-13.

III. K procesnímu postupu Úřadu

[11] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem,

nejde-li o trestný čin. Podle § 62 odst. 1 písm. c) se správce nebo zpracovatel dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[12] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[13] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[14] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení a fotografie a videa zachycující její podobu, jsou nepochybně osobními údaji, neboť na jejich základě je subjekt údajů jednoznačně identifikován a vztahují se k němu.

[15] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Umístění výše vymezených osobních údajů subjektu údajů na profilu obviněné na sociální síti [REDAKCE] je nepochybně zpracováním osobních údajů ve smyslu citovaného ustanovení, neboť dochází k jejich zpřístupnění zveřejněním.

[16] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Správcem osobních údajů subjektu údajů [REDAKCE] je obviněná, neboť svým jednáním určila účel a prostředky zpracování osobních údajů, a to jejich umístěním v této konkrétní podobě na profil obviněné na sociální síti [REDAKCE].

[17] Na základě výše uvedených skutkových zjištění má Úřad za prokázané, že obviněná minimálně ke dni 9. června 2025 zpracovává osobní údaje subjektu údajů v rozsahu jméno, příjmení, fotografie a videozáznamy prokazatelně zachycující podobu subjektu údajů, a to jejich zveřejněním a zpřístupněním neurčitému počtu uživatelů internetu (resp. z povahy věci nejen mezi ně) ve výše vymezených [REDAKCE] příspěvcích na svém profilu na sociální síti [REDAKCE] (viz úřední záznam čj. UOOU-01882/22-13 ze dne 9. června 2025).

IV. K výroku I.

[18] Subjektem údajů byla dne 3. března 2022 a opakovaně 10. dubna 2022 podána žádost směřující vůči obviněné, aby obviněná odstranila veškeré osobní údaje subjektu údajů ze svých webových stránek a svých profilů na sociálních sítích ~~Facebook~~ a ~~Instagram~~ kterou lze obsahově jednoznačně podřadit pod výkon práv subjektu údajů dle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679; tedy žádost aby obviněná v postavení správce osobních údajů bez zbytečného odkladu vymazala osobní údaje, které se subjektu údajů týkají, pokud je dán jeden z důvodů v tomto ustanovení uvedených. Úřad následně posuzoval, zda je dán některý z těchto uvedených důvodů, přičemž z důvodu zjevné neslučitelnosti s povahou a účelem vymezeného zpracování osobních údajů neposuzoval jiný důvod než důvod plynoucí z v čl. 17 odst. 1 písm. b) (EU) 2016/679.

[19] Úřad posoudil, zda došlo k naplnění důvodu pro výmaz osobních údajů dle čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, tedy že subjekt údajů odvolá souhlas, na jehož základě byly údaje podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 zpracovány, a neexistuje žádný další právní důvod pro zpracování. Úřad tedy musel v první řadě posoudit, zda existoval či existuje souhlas subjektu údajů s výše vymezeným zpracováním jeho osobních údajů daný obviněné.

[20] Úřad vzal z vyjádření subjektu údajů a obviněné za prokázané, že mezi subjektem údajů a obviněnou existoval pracovněprávní vztah, který zanikl v červnu roku 2021, tedy více než půl roku před prvním uplatněním práv ze strany subjektu údajů. Z vyjádření obviněné (viz bod 7) plyne, že subjekt údajů obdržel v rámci výkonu pracovní činnosti pro obviněnou odměnu za souhlas se zpracováním osobních údajů (pořízení a zveřejnění fotografií a videozáznamů pořízených profesionálním fotografem, zobrazujících podobu subjektu údajů) a že uvedené pořízení fotografií a videozáznamů, jejich doplnění o jméno a příjmení subjektu údajů a následné zveřejnění na webových stránkách a na profilech obviněné na sociálních sítích bylo součástí pracovní činnosti subjektu údajů; přičemž tato pracovní činnost byla prokazatelně ukončena rozvázáním pracovněprávního vztahu mezi subjektem údajů a obviněnou v červnu roku 2021.

[21] Následně Úřad zjišťoval, zda existoval případný další právní důvod pro zpracování, který by vyloučil užití čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679. Úřad prověřil opakované tvrzení subjektu údajů, že k žádné další dohodě s obviněnou na téma zpracování osobních údajů, která by obsahovala souhlas se zpracováním osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 nikdy nedošlo. Obviněná neprokázala existenci jakékoli takové dohody o zpracování osobních údajů mezi ní a subjektem údajů, která by případně svým trváním pokrývala i dobu od rozvázání pracovněprávního poměru mezi uvedenými do minimálně 9. června 2025 a poskytovala tak případný právní základ pro předmětné zpracování osobních údajů.

[22] Dle závěrů Úřadu tak jediný udělený souhlas s předmětným zpracováním osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 byl nedílnou součástí pracovněprávního vztahu mezi subjektem údajů a obviněnou a zánikem tohoto pracovněprávního vztahu v červnu roku 2021 pozbyl tento souhlas platnosti ve smyslu čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679. Na základě uvedeného lze tedy uzavřít, že došlo k naplnění důvodu pro výmaz osobních údajů uvedeného v čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 a obviněné tak vznikla povinnost tento výmaz provést.

[23] Úřad následně posoudil, zda lze aplikovat některou z výjimek z výmazové povinnosti podle čl. 17 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, tedy že výmazová povinnost se neuplatní, pokud je zpracování nezbytné a) pro výkon práva na svobodu projevu a informace; b) pro splnění právní povinnosti, jež vyžaduje zpracování podle práva Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje, nebo pro splnění úkolu provedeného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen; c) z důvodů veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví v souladu s čl. 9 odst. 2 písm. h) a i) a čl. 9 odst. 3; d) pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu či pro statistické účely v souladu s čl. 89 odst. 1, pokud je pravděpodobné, že by právo uvedené v odstavci 1 znemožnilo nebo vážně ohrozilo splnění cílů uvedeného zpracování; e) pro určení, výkon nebo obhajobu právních nároků. Z důvodu zjevné neslučitelnosti povahy a účelu předmětného zpracování s účely uvedenými v čl. 17 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 Úřad uzavřel, že v tomto případě nelze dané ustanovení aplikovat.

[24] Podle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů informace o opatřeních přijatých na žádost podle článků 15 až 22 tohoto nařízení, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce. Správce informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad. Úřad považuje za nesporné, že žádost subjektu údajů z 10. dubna 2022 se prokazatelně dostala do sféry obviněné, neboť na tuto žádost obviněná odpověděla, přičemž od obdržení této žádosti počala běžet lhůta k přijetí opatření v délce jednoho měsíce, vymezená v čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.

[25] Správci osobních údajů (obviněné) tak na základě řádně uplatněného práva na výmaz dle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 prostřednictvím žádosti subjektu údajů z 10. dubna 2022 vznikla povinnost nejpozději do dne 10. května 2022 přijmout opatření dle čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, tedy provést výmaz veškerých osobních údajů subjektu údajů na webu obviněné a na profilech obviněné na sociálních sítích. Jak je uvedeno výše, Úřad prokázal, že ke splnění této povinnosti ke dni 9. června 2025 nedošlo minimálně v rozsahu výše vymezených příspěvků na profilu obviněné na sociální síti, čímž došlo k porušení práv subjektu údajů dle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

[26] Podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[27] S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že obviněná tím, že nezajistila ve lhůtě jednoho měsíce od řádného uplatnění práva subjektu údajů dle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 uplatněného žádostí subjektu údajů ze dne 10. dubna 2022, tj. nejpozději do dne 10. května 2022, výmaz osobních údajů subjektu údajů z výše vymezených příspěvků na profilu obviněné na sociální síti Instagram, aniž by jí svědčila některá z výjimek podle čl. 17 odst. 3 nařízení (EU) 2016, porušila právo subjektu údajů na výmaz („právo být zapomenut“) podle čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, čímž se dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

[28] Nad rámec uvedeného je na místě zmínit, že Úřad prověřil také požadavek obviněné na právní zastoupení subjektu údajů při uplatnění jeho práv (viz bod 3), kde obviněná tímto požadavkem podmínila další komunikaci se subjektem údajů. Z žádného ustanovení nařízení (EU) 2016/679 neplyne povinnost být při výkonu práv subjektu údajů právně zastoupen, ba naopak je na výkon práv subjektu údajů třeba nahlížet prizmatem recitálu č. 59 k nařízení (EU) 2016/679, z něhož jasně vyplývá požadavek na stanovení takových postupů, které by usnadnily výkon práv subjektů údajů podle tohoto nařízení. V uvedeném jednání obviněné tak lze spatřovat možný rozpor s čl. 12 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, který správci klade povinnost usnadnit subjektu údajů výkon jeho práv.

IV. K uloženému trestu (výrok II.)

[29] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení práv subjektu údajů dle čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679.

[30] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle článku 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle článku 42 a
- k) jakoukoliv jinou přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[31] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle § 38 písm. a) zákona 250/2016 Sb. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[32] Za porušení základní zásady pro zpracování, včetně podmínek týkajících se souhlasu podle článků 5, 6, 7 a 9, a za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obratu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[33] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předepisuje, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle čl. 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup dle pokynů Pracovní skupiny pro ochranu fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů zřízené podle čl. 29 směrnice 95/46/ES, tj. „Pokyny k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (WP 253)“ [<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237>] (dále jen „Pokyny WP 253“), a dále postup uvedený dle pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů (EDPB), tj. „Pokyny 04/2022 o výpočtu správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ [https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-042022-calculation-administrative-fines-under_en] (dále jen „Pokyny 4/2022“), (popř. dále souhrnně: „Pokyny“), a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[34] K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83 nařízení (EU) 2016/679

[35] Současně Úřad zdůrazňuje, že i přes využití sjednocující metodiky obsažené ve výše uvedených Pokynech nelze výsledek hodnocení výše uvedených kritérií vyjádřit přesným matematickým algoritmem [*rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. listopadu 2000, C-283/98 P, ve věci Mo och Domsjö AB proti Komisi Evropských společenství*].

[36] Pro stanovení pokuty Úřad vycházel z maximální možné výše představované částkou 20.000.000 EUR, která je dle informací z veřejných listin vyšší částkou oproti 4 % z celkového ročního obratu obviněné za předchozí finanční rok. Z hlediska zhodnocení závažnosti přestupku, pro účely stanovení základu pro výpočet pokuty, při zohlednění jeho individuální závažnosti včetně konkrétních okolností, za nichž byl spáchán, Úřad jej hodnotí jako nižší úroveň závažnosti. Podle výše uvedených Pokynů se tak základ pro výpočet pokuty bude pohybovat mezi 0 % až 10 % maximální možné výše představované částkou 20.000.000 EUR, která odpovídá při kurzu 1 EUR ve výši 24,78 CZK (ke dni 12. června 2025) částce 495.600.000 Kč. Z důvodu nižší závažnosti, kdy porušení práva subjektu údajů ze strany

správce osobních údajů dle nařízení (EU) 2016/679, které je předmětem tohoto příkazu, se týkalo jednoho subjektu údajů, dále nebyly zpracovávány osobní údaje spadající do zvláštních kategorií osobních údajů ve smyslu čl. 9 nařízení (EU) 2016/679 a nebylo prokázáno, že by v důsledku porušení tohoto práva vznikla subjektu údajů škoda, stanovil Úřad základ pro výpočet pokuty v dolní polovině uvedeného rozpětí, konkrétně ve výši 14.868.000 Kč, která představuje 3 % z maximální výše pokuty, tedy z částky 495.600.000 Kč. Tuto částku lze dále snížit podle toho, jaký má obviněná čistý roční obrát; z veřejně dostupných listin je zřejmé, že ve smyslu Pokynů se jedná o podnik s obrátem do 2.000.000 EUR, u kterého lze dále krátit základ pro výpočet pokuty (0,2 – 0,4 % výchozí částky), vzhledem k nízké míře závažnosti Úřad přistoupil k dalšímu krácení na 0,2 % výchozí částky a určil tedy základ pro výpočet pokuty ve výši 29.736 Kč.

[37] Pokud jde o otázku zhodnocení úmyslného či nedbalostního jednání ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 konstatuje Úřad, že úmyslné jednání nebylo prokázáno, s tím, že v daném případě se na straně obviněné jednalo o vědomou nedbalost.

[38] Při rozhodování o výši pokuty dále Úřad zhodnotil skutečnost, že obviněná s dozorovým úřadem komunikovala až po urgenci ze strany Úřadu, k čemuž Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti ve smyslu čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, což promítl do výše pokuty tak, že výchozí částku pro výpočet pokuty zvýšil o 10 % tedy na 32.709,6 Kč, přičemž výsledná částka byla zaokrouhlena na celé tisíce dolů, tj. na 32.000 Kč a v této výši Úřad pokutu ukládá.

V. K nápravnému opatření (výrok III a IV)

[39] Podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. dojde-li k porušení povinnosti stanovené zákonem nebo uložené na jeho základě při zpracování osobních údajů podle hlavy II nebo III zákona č. 110/2019 Sb. nebo podle nařízení (EU) 2016/679, může Úřad uložit opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit přiměřenou lhůtu pro jejich odstranění.

[40] Podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad nařídit správci či zpracovateli, aby vyhověli žádostem subjektu údajů o výkon jeho práv podle tohoto nařízení.

[41] S ohledem na výše uvedené závěry Úřadu, tedy že obviněná porušila právo subjektu údajů na výmaz („právo být zapomenut“) podle čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, Úřad obviněné nařídil, aby žádosti subjektu údajů vyhověla tak, že provede výmaz veškerých osobních údajů [redacted] webových stránek obviněné a z profilů obviněné na sociálních sítích.

[42] Úřad zdůrazňuje, že za účelem úplného vyčerpání předmětu žádosti subjektu údajů ze dne 10. dubna 2022 v souladu s čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je třeba provést výmaz veškerých osobních údajů [redacted] pracovaných na výše uvedených platformách, tzn. i těch osobních údajů, které obviněná uvedeným způsobem případně zpracovává nad rámec osobních údajů zpracováváných ve výše vymezených [redacted] příspěvcích na profilu obviněné na sociální síti [redacted].

[43] Lhůta pro provedení nápravného opatření byla stanovena v délce 15 dnů od právní moci tohoto příkazu, s tím, že **obviněná** je povinna do 5 dnů od splnění uloženého opatření podat

o tom zprávu správnímu orgánu. Splnění uloženého opatření je možné provést pouze výmazem veškerých osobních údajů  z webových stránek obviněné a z profilů obviněné na sociálních sítích.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 19. června 2025

Mgr. Tomáš Sasín
zástupce vedoucího
oddělení správního řízení a metodiky
(podepsáno elektronicky)