



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n



Čj. UOOU-04600/23-20

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako nadřízený orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl o rozkladu podaném městem [redacted] proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 27. června 2024, čj. UOOU-04600/23-11, takto:

V souladu s ustanovením § 152 odst. 5 a § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se rozklad města [redacted] proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 27. června 2024, čj. UOOU-04600/23-11, **jako nepřipustný zamítá.**

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

[1] Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 30. ledna 2024 podnět [redacted] (dále jen „žadatel“), k provedení přezkumného řízení ve smyslu § 16b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve věci rozhodnutí Krajského úřadu [redacted] (dále jen „nadřízený orgán“) ze dne 14. prosince 2023, čj. [redacted], sp. zn. [redacted], kterým bylo zamítnuto žadatelovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí města [redacted] (dále také jen „povinný subjekt“) ze dne 21. listopadu 2023, [redacted], o odmítnutí žadatelovy žádosti o informace ze dne 11. června 2023, v níž žadatel požadoval informace v následujícím znění:

„V novinách [redacted], jejichž vydavatelem je Město [redacted] byl zveřejněn článek ‘Volený zástupce má představovat elitu místní společnosti My čekali jaro, ale městem stále obchází mráz’, kde pod článkem je jako autor uvedeno: Redakce a koaliční zastupitelé. Z osobního dotazu u ředitelky [redacted] jsem se dozvěděl, že když je pod článkem uvedeno slovo Redakce neznamena to prý, že autorem článku je ona,

či její kolegové, to prý by tam bylo uvedeno Redakce

[2] Žadatel navrhl přezkoumat výše uvedené rozhodnutí nadřízeného orgánu, neboť jej považuje za vydané v rozporu s právními předpisy, a to zejména s odkazem na skutečnost, že se nadřízený orgán nevypořádal se všemi skutkovými okolnostmi případu. Žadatel uvedl, že nadřízený orgán se sice v rozhodnutí podivuje nad tím, že povinný subjekt nezná autora článku z periodika, jehož vydavatelem je sám povinný subjekt, přesto žadatelovu odvolání nevyhověl. Žadatel namítl, že nadřízený orgán nezajistil tuto informaci prostřednictvím exekučně vykonatelného rozhodnutí.

[3] Úřad posoudil předložené podklady a po jejich vyhodnocení dospěl k závěru, že důvodné pochybnosti o souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy vyvolává zejména otázka posouzení důvodů, které oba správní orgány vedly k závěru, že požadovaná informace neexistuje a povinný subjekt nemá zákonnou povinnost jí disponovat. Úřad dále avizoval, že se bude zabývat skutečností, zda se nadřízený orgán skutečně vypořádal s žadatelovými námitkami uplatněnými v odvolání a do jaké míry je relevantní závěr nadřízeného orgánu, že povinný subjekt se snažil požadovanou informaci vyhledat. Z uvedených důvodů Úřad postupoval dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a usnesením ze dne 16. února 2024, čj. UOOU-04600/23-6, zahájil přezkumné řízení.

[4] Dne 27. června 2024 Úřad rozhodl v přezkumném řízení pod čj. UOOU-04600/23-11, a to tak, že napadené rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 14. prosince 2023, čj. sp. zn. stejně jako rozhodnutí povinného subjektu ze dne 21. listopadu 2023, čj. zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Úřad dospěl k závěru, že obě rozhodnutí byla vydána v rozporu s právními předpisy, když se oba správní orgány ve svých rozhodnutích dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda informace požadované žadatelem jsou informace, které je možné odmítnout s odkazem na § 11b InfZ. Dle Úřadu byla aplikace ustanovení § 11b InfZ povinným subjektem provedena na základě zásadních vad ve skutkových zjištěních, což činí rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelným a tedy nezákonným.

[5] Proti tomuto rozhodnutí Úřadu podalo město prostřednictvím svého právního zástupce dne 12. července 2024 rozklad. V něm uvádí, že z rozhodnutí Úřadu nevyplývá, jaké konkrétní kroky má povinný subjekt v dalším řízení učinit, v odůvodnění se Úřad spoléhá pouze na úvahy, rozhodnutí je nepřezkoumatelné a fakticky nevykonatelné. Proto město navrhlo, aby předseda Úřadu rozhodnutí Úřadu ze dne 27. června 2024, čj. UOOU-04600/23-11, zrušil a řízení zastavil, *in eventum* aby věc vrátil Úřadu k dalšímu projednání.

[6] V mezidobí od podání rozkladu žadatel podáním čj. UOOU-04600/23-23 ze dne 12. února 2025 informoval Úřad o jednání konaném před Okresním soudem v dne 3. února 2025 ve věci jeho žaloby proti městu a Městskému kulturnímu středisku, zejména upozornil na obsah výpovědi svědka při tomto jednání. Součástí podání

žadatele je protokol z uvedeného jednání soudu.

II.

Posouzení rozkladu

[7] Předseda Úřadu k rozkladu města [REDAKCE] uvádí, že byť byl rozklad podán v zákonem stanovené lhůtě, **byl učiněn zjevně neoprávněným subjektem**, neboť město [REDAKCE] není v uvedeném případě účastníkem řízení.

[8] Ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu vymezuje účastníky přezkumného řízení. Podle tohoto ustanovení jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí.

[9] Z ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že odvolání (resp. rozklad) může podat pouze účastník řízení.

[10] Rozklad proti rozhodnutí Úřadu podaný městem [REDAKCE] je tak **nepřípustný**, jelikož v původním řízení o žádosti o informace byl účastníkem řízení pouze žadatel. Město [REDAKCE] bylo v tomto řízení povinným subjektem, tj. řízení o žádosti vedlo a autoritativně rozhodlo, a tedy nebylo oprávněno proti rozhodnutí Úřadu ze dne 27. června 2024, čj. UOOU-04600/23-11, brojit rozkladem.

[11] Lze tedy shrnout, že město [REDAKCE] v řízení o žádosti o informace vedeném dle InfZ nelze v posuzovaném případě považovat za účastníka řízení. S ohledem na ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu byl tedy rozklad podán osobou, která k tomu nebyla oprávněna, a jako takový je nepřipustný.

[12] Pokud jde o podání žadatele čj. UOOU-04600/23-23, předseda Úřadu konstatuje, že skutečnosti v něm uvedené jsou s ohledem na posouzení rozkladu města [REDAKCE] jako nepřipustného nerozhodné. Tím však není jakkoliv dotčena jejich relevance pro rozhodnutí města [REDAKCE] jako povinného subjektu v pokračujícím řízení o žádosti žadatele o informace.

III.

Závěr

[13] Předseda Úřadu shledal ze všech výše uvedených důvodů rozklad města [REDAKCE] jako **nepřípustný**.

[14] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí podle ustanovení § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze podat rozklad.

Praha 14. března 2025

Mgr. Jiří Kaucký
předseda

(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

