



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00667/22-11

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. d) a písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Fyzická osoba podnikající [redacted],
[redacted] (dále jen „obviněná“)

1. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [redacted] (dále též jako „subjekty údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zpracovávala nejméně ke dni 21. srpna 2023 osobní údaje subjektů údajů prostřednictvím souborů cookies s názvem [redacted] a [redacted] bez předchozího souhlasu subjektů údajů k uložení těchto souborů cookies do jimi užívaných koncových zařízení a k následnému přístupu k němu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., zákona o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 127/2005 Sb.“),

čímž porušila základní zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů musí být zpracovávány zákonným způsobem („zákonost“),

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [redacted], podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, nejméně ke dni 21. srpna 2023 neuvédla účel, právní základ a dobu zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím souborů cookies s názvem [redacted], [redacted] a [redacted],

čímž porušila čl. 13 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů, aby mu správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů poskytl informaci o účelech zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny,

a tím spáchala přešupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,

3. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [redacted], podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, nejméně ke dni 21. srpna 2023 neposkytla subjektům údajů v okamžiku získání osobních údajů informaci o právu na přístup k těmto osobním údajům, jejich opravu nebo výmaz, popř. omezení zpracování, a dále informace o právu vznést námitku proti zpracování, jakož i právo na přenositelnost údajů a též informaci o existenci práva podat stížnost k Úřadu pro ochranu osobních údajů,

čímž porušila čl. 13 odst. 2 písm. b) a d) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů, aby mu správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů poskytl informaci o existenci práva požadovat od správce přístup k osobním údajům týkajícím se subjektu údajů, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů a o existenci práva podat stížnost k dozorovému úřadu,

a tím spáchala přešupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

4. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) a b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 26.000 Kč
(slovy dvacet šest tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č.ú. 10-5825001/0710, variabilní symbol IČ obviněné, konstantní symbol 1148.

- II. Obviněné se podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 nařizuje, aby operace zpracování osobních údajů, prováděné v souvislosti s provozem webových stránek [redacted], uvedla do souladu s nařízením (EU) 2016/679 tak, že:

1. ukončí zpracování osobních údajů prováděné prostřednictvím těch souborů cookies, které byly do koncových zařízení užívaných subjekty údajů instalovány v souvislosti s prohlížením webové stránky [redacted] bez prokazatelného předem získaného souhlasu subjektů údajů k jejich uložení a přístupu k nim a nesplňují podmínky § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.,
2. poskytne osobám navštěvujícím webové stránky [redacted] veškeré informace o zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookies, které je správce povinen poskytnout subjektům údajů podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU)

2016/679, zejména informace o účelu, právním základu zpracování a o době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím souborů cookies, a dále o existenci práva požadovat od správce přístup k osobním údajům týkajícím se subjektu údajů, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů a o existenci práva podat stížnost k dozorovému úřadu,

3. na webové stránce [redacted] upraví cookies lištu, jejímž prostřednictvím získává ve vztahu k netechnickým souborům cookies souhlas s instalací souborů cookies a přístupem k nim, tak, že cookies lišta nebude znemožňovat interakci s webovou stránkou do učinění volby provedené na této cookies liště,
4. na webové stránce [redacted] zajistí, aby dokumenty vztahující se ke zpracování osobních údajů a veškerá tlačítka a popisky v rámci cookies lišty byly vyvedeny v českém jazyce, zejména dokument s názvem *Privacy policy* a tlačítka „Change Consent“, „Website“, „Policy“, „Name“, „Age“, „Domain“, „Type“, „Party“, „Storage Access“, „Max Cookie Age“, „Use Non-Cookie Storage“, „Storage Disclosure“, „Domain“, „Type“, „Max Age“ a „Identifier“,

a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu,
5. Úřadu pro ochranu osobních údajů podá zprávu o splnění uložených opatření uvedených ve výroku II.1., 2., 3. a 4. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 14 dnů od splnění.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání příkazu

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál čj. UOOU-00667/22 shromážděný v rámci předkontrolních úkonů, které se týkaly zjištění souladu webových stránek [redacted] s povinnostmi stanovenými nařízením (EU) 2016/679, konkrétně se Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) zaměřil na plnění povinností při zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookies, a to v období od 30. června 2022 do 21. srpna 2023.

II. Skutková zjištění

[2] Prostřednictvím Systému pro výměnu informací (IMI) o vnitřním trhu obdržel Úřad podání polského občana, který uvedl, že při návštěvě webových stránek [redacted] byly jeho osobní údaje odeslány společnosti Facebook, a to před tím, než mohl udělit souhlas/nesouhlas se zpracováním osobních údajů. Úřad proto dne 30. června 2022 provedl analýzu těchto webových stránek, o čemž vyhotovil Úřední záznam čj. UOOU-00667/22-4, a zjistil, že zpracování osobních údajů prostřednictvím těchto webových stránek nebylo k danému dni v souladu s dotčenými ustanoveními nařízení (EU) 2016/679; zjištěný nesoulad spočíval v tom, že:

- a) webové stránky [redacted] obsahovaly ve střední části okna cookies lištu s tlačítkem „Souhlasím a pokračuj“ a „Spravovat možnosti“ a internetové odkazy pro zobrazení seznamu partnerů, kdy lišta v příslušné vrstvě neobsahovala prvky pro blokadu a povolení všech partnerů, lištu bylo možné opakovaně vyvolat, přičemž při opakovaném zobrazení cookies lišty mohla být některá tlačítka s anglickým popisem;
- b) před odsouhlasením nebo neodsouhlasením cookies lišty bylo zjištěno ukládání údajů ve formě cookies a ekvivalentních objektů. Nebylo zjištěno, že by nastavené cookies měly charakter netechnických cookies;
- c) byly náhodně vybrány dvě cookies, u nichž byla zjištěna doba platnosti uložení jejich nastavení, a to u cookie s názvem [redacted] s dobou platnosti 7 let a [redacted] s dobou platnosti 2 roky;
- d) prostřednictvím geografické lokalizace bylo zjištěno, že může docházet k předávání osobních údajů mimo EU a EHS;
- e) po přijetí všech cookies došlo k rozšíření počtu nastavených cookies a zdrojů třetích stran, přičemž některé z cookies byly nastaveny až po obnovení webové stránky, nikoli ihned po povolení cookies v liště.

[3] O zjištěných nedostatcích byla obviněná vyrozuměna dopisem Upozornění správci osobních údajů na možné porušení povinností při zpracování osobních údajů čj. UOOU-00667/22-5 ze dne 1. července 2022 (dále jen „Upozornění“). Tímto Upozorněním byla obviněná poučena, že soubory cookies se ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 a dle recitálu 30 tohoto nařízení podřazují pod pojem „síťový identifikátor“ a jako takové jsou osobními údaji. Používání souborů cookies je tedy zpracováním osobních údajů ve smyslu nařízení (EU) 2016/679, s čímž je spojena řada povinností, např. informační povinnost vůči subjektům údajů. Současně byla obviněná upozorněna, že právní úprava užívání souborů cookies je obsažena v zákoně č. 127/2005 Sb., podle něhož každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Na základě čl. 7 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí být souhlas se zpracováním osobních údajů odlišitelný od jiných skutečností, musí být srozumitelný a snadno přístupný za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků a dle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 se musí jednat o svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle subjektu údajů. Pro další informace v oblasti cookies Úřad obviněného odkázal na své vyjádření ke zpracování cookies zveřejněné na webových stránkách Úřadu v rubrice „Poradna“. Závěrem pro úplnost Úřad uvedl, že výčet možných porušení, které příkladmo uvedl a jedná se o nejtypičtější problémy týkající se cookies, neznamená, že by nastavení ostatních cookies bylo jinak v souladu s právní úpravou, protože nastavení cookies je velice proměnlivé a nelze je předvídat. Obviněného proto Úřad vyzval k vyjádření a podání informace o přijatých opatřeních.

[4] Dne 27. července 2022 byla Úřadu doručena odpověď obviněné, ve které sdělila, že v cookies liště je možnost „Nesouhlasit se vším“ zobrazena hned v úvodu. Problém s ukládáním cookies před souhlasem/nesouhlasem byl též vyřešen, kdy nyní je na úvod načten pouze skript lišty a žádné skripty reklam, které by mohly vytvářet svoje cookies. Dále uvedla,

že by se již neměly vytvářet cookies, které mají příliš dlouhou dobu existence. Obviněná dle svého vyjádření měla podrobně a přehledně doplnit informace o účelu ukládaných cookies. Závěrem dodala, že by se českým návštěvníkům webových stránek mělo vše zobrazovat v češtině.


[5] Dne 7. září 2022 provedl Úřad opětovné posouzení webových stránek obviněné zaměřené na využívání souborů cookies jakožto síťových identifikátorů z hlediska souladu s nařízením (EU) 2016/679, tedy z hlediska dodržování zásad zpracování osobních údajů, dodržování práv subjektů údajů a plnění povinností správce osobních údajů. Zjištěné skutečnosti byly zdokumentovány v Úředním záznamu čj. UOOU-00667/22-7. V rámci tohoto posouzení Úřad zjistil následující skutečnosti:


- a) Internetové stránky [redacted] obsahovaly lištu cookies s tlačítky „Spravovat možnosti“, „Nesouhlasit se vším“ a „Souhlasím a pokračuj“, přičemž cookies lišta byla umístěna ve střední části stránky s odkazy na „Spravovat možnosti“ (stejná funkce jako tlačítko výše), a na odkazy pro zobrazení partnerů.
- b) Před odsouhlasením/neodsouhlasením cookies lišty bylo zjištěno ukládání údajů do zařízení návštěvníka webových stránek ve formě cookies. Některé z těchto cookies nebyly nezbytné pro provoz internetové prezentace a svým charakterem tak nesplňovaly definici technické cookies, které je možné ukládat bez souhlasu návštěvníka stránky. Byly jimi cookies s názvy [redacted], [redacted] (cookies Google Analytics s platností uložení nastavení 13 měsíců), [redacted] (cookie Google Analytics s platností uložení nastavení 13 měsíců) a [redacted]. V seznamu cookies povolených před udělením souhlasu (viz příloha č. 2 Úředního záznamu čj. UOOU-00667/22-7) je uvedena i cookie s názvem [redacted], ale z přílohy č. 1 plyne, že tato cookie patří mezi tzv. přísně nutné neboli technické cookies. V seznamu cookies byly dále nalezeny tři neklasifikované cookies s názvy [redacted], [redacted] a [redacted].
- c) Dle provedené geografické lokalizace webové stránky obviněného načítaly obsah ze serverů třetích stran, přičemž některé z nich se mohly nacházet mimo území EU a EHS.
- d) Po přijetí všech cookies došlo k rozšíření počtu nastavených cookies a zdrojů třetích stran.

[6] Ke dni 21. srpna 2023 provedl Úřad opakovanou analýzu obsahu webových stránek obviněné, o čemž pořídil Úřední záznam čj. UOOU-00667/22-9 ze dne 4. září 2023, ze které vyplynuly následující skutečnosti:

- a) Cookies lišta obsahovala v první vrstvě tlačítka „Spravovat možnosti“, „Nesouhlasit se vším“ a „Souhlasím a pokračuj“ a byla umístěna ve střední části stránky (zabírala asi ¼ obrazovky), volbu nebylo možné odložit např. stisknutím tlačítka se symbolem křížku vpravo nahoře. Do provedení volby nebylo možné se stránkou interagovat. Dále v první vrstvě obsahovala na třech místech též odkaz „Naši partneři“. Pod tímto odkazem byly informace o třetích stranách. V druhé vrstvě cookies lišty (po kliknutí na tlačítko „Spravovat možnosti“) se zobrazilo rozdělení souborů cookies podle kategorie, kde šlo individuálně každé kategorii udělit souhlas. Po kliknutí na odkaz „Naši partneři“ bylo možné povolit či zakázat soubory cookies dle jednotlivých příjemců.




b) Detailní analýzou souborů cookies k okamžiku před odsouhlasením/neodsouhlasením cookies lišty bylo zjištěno, že dochází k ukládání údajů ve formě souborů cookies, které mají charakter tzv. netechnických souborů cookies. Jednalo se o tyto soubory cookies:

i.  - jde o soubor cookie analytického charakteru. Dle poskytovatele (služba Google Analytics) je jeho účelem: „Used to persist session state.“

ii.  - jde o soubor cookie analytického charakteru. Dle poskytovatele (služba Google Analytics) je jeho účelem: „Used to distinguish users“.

Po přijetí všech souborů cookies provedeného kliknutím na tlačítko „Souhlasím a pokračuj“ (umístěné v první vrstvě cookies lišty), došlo k rozšíření počtu nastavených souborů cookies a zdrojů třetích stran – byly nastaveny soubory cookies reklamních i analytických systémů.

c) Informační povinnost byla plněna prostřednictvím cookies lišty a dokumentu „Privacy policy“. Na stránce nebyly dostupné informace o existenci práva požadovat od správce přístup k osobním údajům, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i právo na přenositelnost údajů dle čl. 13 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 a též o existenci práva podat stížnost u dozorového úřadu dle čl. 13 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679. Informace poskytované prostřednictvím dokumentu „Privacy Policy“ byly vyvedeny v anglickém jazyce, stejně jako tlačítko pro změnu nastavení souborů cookies „Change Consent“. V anglickém jazyce byly vyvedeny též popisky k jednotlivým souborům cookies v cookies liště, záložka „Seznam souborů cookies“ („Website“, „Policy“, „Name“, „Age“, „Domain“, „Type“, „Party“) a záložka „Seznam dodavatelů“ („Storage Access“, „Max Cookie Age“, „Use Non-Cookie Storage“, „Storage Disclosure“, „Domain“, „Type“, „Max Age“, „Identifier“).

d) Cookies lišta obsahovala celkem tři neklasifikované soubory cookies („Unclassified“): ,  a . U těchto souborů cookies není uveden účel. Nebylo zjištěno, že se jedná o tzv. netechnické soubory cookies.

e) V rámci cookies lišty poskytoval provozovatel stránky uživatelům obecnou informaci o souborech cookies a účelech jejich využití.

III. K procesnímu postupu Úřadu

[7] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[8] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[9] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[10] Podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné

oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.

[11] Podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

[12] V daném případě byla řízení o přestupcích a řízení o uložení nápravných opatření, vzhledem k tomu, že se týkají téhož účastníka řízení a týchž skutkových okolností, spojena do jednoho společného řízení v rámci naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení ve smyslu § 6 zákona č. 500/2004 Sb. V rámci všech spojených řízení přitom shodně dochází k výkonu nápravných pravomocí Úřadu podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[13] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Tento článek ve spojitosti s recitálem 30 nařízení (EU) 2016/679 podřazuje cookies pod pojem „síťový identifikátor“, a tedy se jedná o osobní údaj. Současně samotné cookies z podstaty své funkce shromažďují informace o návštěvnicích webových stránek, resp. osobní údaje těchto návštěvníků, proto se jednoznačně jedná o osobní údaj.

[14] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Vzhledem k tomu, že obviněná shromažďuje a ukládá osobní údaje návštěvníků svých webových stránek, které získala prostřednictvím souborů cookies, jedná se tak o zpracování těchto shromážděných osobních údajů.

[15] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Obviněná využívala soubory cookies jakožto síťové identifikátory ke shromažďování osobních údajů návštěvníků svých webových stránek (zpracovávala je), a je tedy ve vztahu k těmto subjektům údajů v postavení správce osobních údajů.

[16] Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

[17] Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“). Zásadu zákonnosti vyjádřenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 dále rozvíjí ustanovení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu, současně však zásada zákonnosti zakotvená v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679 vyjadřuje základní požadavek, aby zpracování obecně nebylo prováděno v rozporu se zákonem.

V. K podmínkám pro využívání souborů cookies

[18] Vzhledem k prostředí elektronických komunikací, v němž se soubory cookies uplatňují, je při jejich použití nezbytné dodržet požadavky zákona č. 127/2005 Sb., konkrétně ustanovení zařazená v hlavě V dílu 1 zákona č. 127/2005 Sb. upravující mimo jiné též ochranu osobních údajů.

[19] Podle § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem. Souhlasem se podle § 87 zákona č. 127/2005 Sb. rozumí rovněž souhlas učiněný pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu.

VI. K podmínkám udělení souhlasu

[20] Pokud jde o podmínky pro udělení souhlasu s rozsahem a účelem zpracování ve vztahu k ukládání souborů cookies do koncových zařízení subjektů údajů a přístupu k nim, je nutno vycházet ze skutečnosti, že zákon č. 127/2005 Sb. je transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) [dále jen „směrnice 2002/58/ES“]. Ustanovení § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., je přitom implementačním ustanovením ve vztahu k čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES, podle něhož členské státy zajistí, aby užívání sítě elektronických komunikací k uchování informací nebo získávání přístupu k informacím uchovávaným v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele bylo povoleno pouze za podmínky, že dotčený účastník či uživatel byl jasně a úplně informován v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 25. října 1995, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů [dále jen „směrnice 95/46/ES“], mimo jiné o účelech zpracování, a že je mu správcem údajů nabídnuto právo odmítnout takové

zpracování. To nebrání technickému ukládání nebo takovému přístupu, jehož jediným účelem je provedení nebo usnadnění přenosu sdělení prostřednictvím sítí elektronických komunikací nebo, je-li to nezbytně nutné pro poskytování služeb informační společnosti, které si účastník výslovně vyžádal. Podle čl. 2 písm. (f) směrnice 2002/58/ES pak souhlas uživatele či účastníka odpovídá souhlasu subjektu údajů podle směrnice 95/46/ES.

[21] Směrnice 95/46/ES byla s účinností ke dni 25. května 2018 zrušena a nahrazena nařízením (EU) 2016/679 s tím, že podle čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se odkazy na (tuto) zrušenou směrnici považují za odkazy na nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na tuto skutečnost je třeba požadavky směrnice 2002/58/ES na udělení souhlasu vykládat v kontextu příslušných ustanovení nařízení (EU) 2016/679, zejména definice souhlasu obsažené v čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 (podle něhož se souhlasem subjektu údajů rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů) a dále pak podmínek vyjádření souhlasu obsažených v čl. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[22] S uvedeným pak koresponduje též ustanovení čl. 95 nařízení (EU) 2016/679, upravující vztah ke směrnici 2002/58/ES tak, že toto nařízení neukládá žádné další povinnosti fyzickým nebo právnickým osobám, pokud jde o zpracování ve spojení s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací ve veřejných komunikačních sítích v Unii, co se týče záležitostí, u nichž se na ně vztahují konkrétní povinnosti s tímž cílem stanovené ve směrnici 2002/58/ES, v jehož kontextu je zřejmé, že požadavky na platně udělený souhlas obsažené v nařízení (EU) 2016/679 se na oblast služeb elektronických komunikací vztahují bez dalšího namísto dřívějších požadavků směrnice 95/46/ES a nemají tedy charakter „nových“ povinností.

[23] V této souvislosti lze též odkázat na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) C-129/21 ze dne 27. října 2022 o předběžné otázce k výkladu směrnice 2002/58/ES (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=D536F14FCEE15C1B6B29AE5EDC90EFBB?text=&docid=267605&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1617288>), které, ač se primárně vztahuje k výkladu čl. 12 odst. 2 ve spojení s čl. 2 písm. f) směrnice 2002/58/ES, vyjadřuje jednoznačný názor SDEU, že „pokud jde o způsoby, jakými musí být takový souhlas vyjádřen, z čl. 2 druhého pododstavce písm. f) směrnice 2002/58 ve spojení s čl. 94 odst. 2 a článkem 95 GDPR vyplývá, že tento souhlas musí zásadně splňovat požadavky vyplývající z čl. 4 bodu 11 tohoto nařízení“, přičemž „čl. 4 bod 11 GDPR, který je ustanovením použitelným na skutkové okolnosti věci v původním řízení, definuje ‚souhlas subjektu údajů‘ v tom smyslu, že vyžaduje ‚svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle‘, kterým subjekt údajů dává prohlášením či ‚zjevným potvrzením‘ svolení ke zpracování svých osobních údajů“.

[24] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že požadavek, aby osoba udělující souhlas – ať již v pozici účastníka, resp. uživatele koncového zařízení, do něhož má být nainstalován soubor určený k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v tomto zařízení ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., nebo v pozici subjektu údajů, jehož osobní údaje mají být zpracovávány na základě právního důvodu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 – obdržela předem informace nezbytné k tomu, aby věděla „s čím souhlasí“ (tedy jaké její údaje budou shromažďovány a za jakým účelem a jak dlouho její údaje

budou takto shromažďovány a zpracovávány) a „komu souhlas uděluje“ (tedy kdo bude jejich správcem).


[25] Pro doplnění je nutné dále uvést, že obdobně jako nařízení (EU) 2016/679 v čl. 6 odst. 1 písm. b), předpokládá i zákon č. 127/2005 Sb. v § 89 odst. 3 situaci, kdy je využití souborů cookies nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem (jde tedy o období zpracování osobních údajů nezbytného pro plnění smlouvy) případně pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací. Soubory cookies sloužící k těmto účelům bývají v praxi souhrnně označovány názvem „technické cookies“ a k jejich instalaci do koncového zařízení uživatele není zákonem č. 127/2005 Sb. vyžadován souhlas. Pokud využití takovýchto „technických“ souborů cookies představuje současně též zpracování osobních údajů, bude se jednat o zpracování prováděné na základě právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 (plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo přijetí opatření na žádost subjektu údajů před uzavřením smlouvy, přičemž žádost subjektu údajů zde bude vyjádřena vůlí subjektu údajů seznámit se s obsahem webových stránek, na něž návštěvník jako subjekt údajů vstupuje; uvedené je ještě více patrné tehdy, jedná-li se o e-shop, kam návštěvník vstupuje s cílem objednat si zde nabízené zboží).

[26] Nad rámec výše uvedeného pak lze dále poznamenat, že ani za situace, kdy může být souhlas udělen pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu, neztrácí udělení souhlasu charakter právního jednání, tedy projevu vůle konkrétní osoby, s nímž jsou spojeny právní následky, shodně jako v případě jakýchkoliv dalších právních jednání je tedy třeba požadovat, aby souhlas jakožto projev vůle jednající osoby, který má vyvolat určité právní následky, byl skutečný, vážný, určitý, srozumitelný a svobodný.

VII. K výroku I.1

[27] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

[28] Jako správce osobních údajů je obviněná povinna dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené nařízením (EU) 2016/679 pro zpracování osobních údajů. Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektům údajů zákonným způsobem, kromě dodržení podmínek zákonnosti zpracování obsažených v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je tak nezbytné dodržovat též veškeré další podmínky zpracování, představované v prostředí elektronických komunikací, zákonnou podmínkou pro instalaci souborů cookies, jejichž prostřednictvím jsou osobní údaje získávány, resp. zpracovávány, obsaženou v § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb.

[29] Při analýze webových stránek obviněné  bylo zjištěno, že ke dni 21. srpna 2023 se současně s načtením webových stránek – tedy dříve, než subjekt údajů prostřednictvím zvoleného tlačítka udělil či naopak odmítl udělit souhlas s využitím

netechnických souborů cookies – nainstalovaly do jeho koncového zařízení soubory cookies s názvem [REDACTED] a [REDACTED], přičemž tyto měly analytický charakter. Nejednalo se tedy o technické cookies, které jsou nutné k samotnému fungování webové stránky a které jsou v rámci zákonné úpravy možné používat nezávisle na vůli návštěvníka webových stránek.

[30] Vzhledem k tomu, že výše uvedené dva soubory cookies instalovala obviněná do koncových zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, porušila tím § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. a tedy - ve vztahu k osobním údajům, které byly prostřednictvím těchto souborů cookies získány - zásadu zákonnosti ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Porušením zásady zákonnosti jakožto jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů se obviněná dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

[31] S ohledem na skutečnost, že k porušení zákona došlo již při samotné instalaci souborů cookies a samotné získání osobních údajů prostřednictvím těchto souborů cookies je třeba vyhodnotit jako nezákonné, bylo z hlediska posouzení otázky zákonnosti bezpředmětné zabývat se tím, zda (by) obviněné pro následné zpracování takto získaných osobních údajů nemohl svědčit některý z právních důvodů zpracování uvedených v ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení (EU) 2016/679.

VIII. K výroku I.2.

[32] Podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[33] Podle čl. 13 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů tyto informace: (a) totožnost a kontaktní údaje správce a jeho případného zástupce, (b) případně kontaktní údaje případného pověřence pro ochranu osobních údajů, (c) účely zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny, a právní základ pro zpracování, (d) oprávněné zájmy správce nebo třetí strany v případě, že je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, (e) případné příjemce nebo kategorie příjemců osobních údajů a (f) případný úmysl správce předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci a existenci či neexistenci rozhodnutí Komise o odpovídající ochraně nebo, v případech předání uvedených v článcích 46 nebo 47 nebo čl. 49 odst. 1 druhém pododstavci nařízení (EU) 2016/679, odkaz na vhodné záruky a prostředky k získání kopie těchto údajů nebo informace o tom, kde byly tyto údaje zpřístupněny.

[34] Podle čl. 13 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce subjektu údajů, je-li to nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování rovněž další informace, a to informace (a) o době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých pro stanovení této doby, (b) o existenci práva požadovat od správce přístup k osobním údajům týkajícím se subjektu údajů, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů, (c) ve vztahu k zpracování založenému na čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) též

informaci o právu odvolat kdykoli souhlas, aniž je tím dotčena zákonnost zpracování založeného na souhlasu před jeho odvoláním (d) o existenci práva podat stížnost u dozorového úřadu, (e) o skutečnosti, zda poskytování osobních údajů je zákonným či smluvním požadavkem, nebo požadavkem, který je nutný pro uzavření smlouvy, a zda má subjekt údajů povinnost osobní údaje poskytnout, a ohledně možných důsledků neposkytnutí těchto údajů a (f) o skutečnosti, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4, a přinejmenším v těchto případech smysluplné informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů.

[35] V daném případě zjistil Úřad analýzou webové stránky [REDACTED], že ve vztahu k neklasifikovaným souborům cookies [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] nebyla ke dni 21. srpna 2023 ze strany obviněné poskytována informace o jejich účelu, právním základu pro zpracování osobních údajů, ani o době jejich uložení, přičemž tato informace je pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování s ohledem na výše uvedené okolnosti zpracování (s ohledem na automatizované zpracování osobních údajů získávaných prostřednictvím souborů cookies) nezbytná.

[36] Porušením práva subjektů údajů na poskytnutí výše uvedených informací ve vztahu k souborům cookies [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

[37] Pro úplnost je třeba dodat, že i v případě, pokud by ve vztahu k těmto netechnickým souborům obviněná předem vyžadovala udělení souhlasu (k čemuž v daném případě ani nedošlo, neboť oba tyto soubory cookies, byly instalovány do koncových zařízení subjektů údajů okamžitě po načtení dané webové stránky) způsobila by absence výše uvedených informací neplatnost takového souhlasu.

IX. K výroku I.3.

[38] Podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[39] Pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů informace podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679. Obsah webových stránek obviněné [REDACTED] neposkytuje subjektům údajů informaci o právu na přístup ke svým osobním údajům, právo na jejich opravu nebo výmaz, popř. omezení zpracování, a dále informace o právu vznést námitku proti zpracování, jakož i právo na přenositelnost údajů a též informaci o existenci práva podat stížnost k Úřadu.

[40] Porušením práva subjektů údajů na poskytnutí výše uvedených informací ve smyslu čl. 13 odst. 2 písm. b) a d) nařízení (EU) 2016/679, došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

X. K uloženému trestu

[41] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení zásady zákonnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s nezákonnou instalací dvou netechnických souborů cookies do koncových zařízení užívaných subjekty údajů v rozporu s ustanovením § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., jednáním popsaným ve výroku I.2. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení práva subjektů údajů na informace o účelu zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím tří souborů cookies stanoveného v čl. 13 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 a jednáním popsaným ve výroku I.3. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení práva subjektů údajů na informace o existenci práva požadovat od správce přístup k osobním údajům týkajícím se subjektu údajů, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů a o existenci práva podat stížnost k dozorovému úřadu.

[42] Za porušení základních zásad pro zpracování včetně podmínek týkajících se souhlasu podle článků 5, 6, 7 a 9 nařízení (EU) 2016/679 a za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20.000.000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obratu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší. Vzhledem k tomu, že je obviněná fyzickou osobou podnikající, která nemá ani povinnost zveřejňovat účetní závěrku, vzal Úřad jako výchozí částku při stanovení pokuty 20.000.000 EUR.

[43] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;

j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a

k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[44] Podle čl. 83 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 platí, že pokud správce nebo zpracovatel úmyslně či z nedbalosti u stejných nebo souvisejících operací zpracování poruší více ustanovení tohoto nařízení, nesmí celková výše správní pokuty překročit výši stanovenou pro nejzávažnější porušení.

[45] Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Vzhledem k tomu, že podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 je pro všechny tři výše uvedené přestupky stanovena stejná horní sazba pokuty, Úřad musel za účelem dodržení zásady absorpční přistoupit k určení přestupku nejzávažnějšího. Za tím účelem individuálně posuzoval závažnost každého z výše uvedených sbíhajících se přestupků a došel k závěru, že závažnějším je přestupek uvedený ve výroku I.1. neboť v jeho důsledku bylo zahájeno zpracování osobních údajů prostřednictvím dvou netechnických souborů cookies bez možnosti subjektů údajů rozhodnout se, zda souhlas s instalací těchto souborů cookies (včetně následného zpracování takto získaných osobních údajů) udělí či nikoliv a nadto bez vědomí subjektů údajů o jejich použití, neboť k instalaci těchto souborů cookies došlo hned po načtení příslušné webové stránky, a tedy v situaci, kdy je přípustná instalace pouze technických souborů cookies, tedy takových, jejichž provoz je nezbytný pro vlastní fungování webu a jeho funkcí. Současně Úřad podotýká, že k porušení čl. 13 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. b) a d) nařízení (EU) 2016/679 pak (dále) přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

[46] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. [resp. podle čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679]. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10 odst. 3 a právo na informace zaručené v čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[47] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předesílá, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle čl. 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup dle Pokynů k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (WP 253) [<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237>] a dále Pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů 04/2022 o výpočtu správních pokut podle nařízení 2016/679 [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-042022-calculation-administrative_en] (dále jen „Pokyny 4/2022“), a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[48] K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83.

[49] Současně Úřad zdůrazňuje, že i přes využití sjednocující metodiky obsažené ve výše uvedených Pokynech nelze výsledek hodnocení výše uvedených kritérií vyjádřit přesným matematickým algoritmem [*rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. listopadu 2000, C-283/98 P, ve věci Mo och Domsjö AB proti Komisi Evropských společenství*].

[50] Hodnocením kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679 ve vztahu ke skutku v bodě I.1. pak bylo zjišťováno, zda se jedná o porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší, střední nebo vysoké závažnosti. V posuzovaném případě pak Úřad dospěl k závěru, že se jedná o porušení spadající do kategorie nižší závažnosti, a to přesto, že se jedná o porušení jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů. Důvodem pro tento závěr je skutečnost, že jde o zpracování prováděné prostřednictvím souborů cookies, tedy zpracování pouze dílčích osobních údajů nikoliv zpracování komplexního souboru identifikačních údajů konkrétní osoby, přičemž dané zpracování bylo prováděno prostřednictvím tří souborů a je prokázáno pouze ke dni, kdy daná analýza proběhla (tj. ke dni 21. srpna 2023).

[51] U porušení nižší závažnosti se výchozí částka pokuty pohybuje v rozmezí 0 až 10 % její maximální sazby a podle Pokynů 4/2022 může být podle výše obratu podniku dále upravena, resp. krácena. S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti skutku proto v rámci rozmezí 0 až 10% Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty ve výši 1,5 % maximální částky, tj. konkrétně ve výši 300.000 EUR, což je přibližně dle kurzovního lístku České národní banky ke dni 21. září 2023 (24,445 Kč za 1 EUR) 7.333.500 Kč. Tuto částku lze dále snížit podle toho, jaký má obviněná čistý roční obrat. Obviněná jako fyzická osoba podnikající je zapsána pouze v živnostenském rejstříku, v rámci něhož se nezveřejňuje účetní závěrka. Přesto Úřad přistoupil k nejnižšímu možnému snížení základu pro výpočet pokuty, tj. na 0,2 % (z důvodu nízké závažnosti přestupku a že se jedná o fyzickou osobu podnikající) a určil základ pro výpočet pokuty ve výši 14.667 Kč. Takto stanovená výchozí částka pro výpočet pokuty dle Úřadu odráží závažnost přestupkového jednání obviněné spočívající v porušení povinnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 za současného zhodnocení kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679, tedy povahy, závažnosti a (prokázané) délky trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, kategorii osobních údajů dotčené daným zpracováním, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře případně způsobené škody. Pokud jde o otázku úmyslného či nedbalostního jednání ve smyslu čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, konstatuje Úřad, že úmyslné jednání nebylo prokázáno.

[52] Následně Úřad posuzoval kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 písm. c) až f) a h) až k) nařízení (EU) 2016/679, které podle okolností daného případu mohou mít charakter polehčujících nebo přitěžujících okolností a podílet se tak na výši správní pokuty ve prospěch či naopak v neprospěch obviněné.

[53] S ohledem na výše uvedená skutková zjištění jsou v daném případě významné skutečnosti vztahující se ke kritériím stanoveným v čl. 83 odst. 2 písm. d), e), f) a i) nařízení (EU) 2016/679.

[54] Z hlediska míry odpovědnosti správce s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32 [čl. 83 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679] Úřad nezjistil zavedení opatření či naopak nezavedení nezbytného opatření, které by odůvodňovalo posouzení skutečností spadajících do tohoto kritéria jako polehčující nebo přitěžující okolnosti.

[55] Při posuzování veškerých relevantních předchozích porušení správcem [čl. 83 odst. 2 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] Úřad vzal v potaz okolnost, že obviněná dosud nebyla pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku podle hlavy šesté zákona č. 110/2019 Sb., resp. z porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, přičemž opak by zásadně musel být hodnocen v její neprospěch.

[56] V rámci hodnocení kritéria míry spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků [čl. 83 odst. 2 písm. f) nařízení (EU) 2016/679] je třeba zdůraznit, že obviněná na jedné straně s Úřadem spolupracovala a vytýkané formální nedostatky, vztahující se k úpravě doby uložení nastavení cookies nebo ke cookies liště z části odstranila, na druhé straně však Úřad v rámci opakovaných analýz zjistil, že některé nedostatky, přestože měly být dle vyjádření obviněné napraveny, přetrvávají (ukládání netechnických souborů cookies před souhlasem/nesouhlasem, chybějící účel u některých souborů cookies, některé informace pouze v anglickém jazyce). S ohledem na skutečnost, že výše uvedená spolupráce s dozorovým Úřadem měla pouze formální charakter, neposoudil Úřad tuto spolupráci jako polehčující okolnost.

[57] V rámci stanovení výše pokuty Úřad hodnotil též význam sbíhajících se přestupků uvedených ve výroku I.2. a I.3. ve vztahu k celkové vytýkané přestupkové činnosti obviněné, které jsou nutno hodnotit jako přitěžující okolnosti ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679.

[58] Tyto další přestupky uvedené ve výroku I.2. a I.3. spadají dle hodnocení Úřadu (shodně jako přestupek uvedený v bodě I.1.) do kategorie porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší závažnosti. Současně je však nutno zdůraznit, že jejich závažnost není významně nižší oproti skutku uvedenému v bodě I.1.

[59] Po vyhodnocení závažnosti přestupků uvedených ve výroku I.2. a I.3. dospěl Úřad k závěru, že tyto sbíhající se přestupky s ohledem na svou individuální závažnost je třeba hodnotit jako přitěžující okolnost ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679, která dále zvyšuje závažnost přestupku uvedeného ve výroku I.1. tohoto příkazu, a to každý o 40 %. Proto Úřad výchozí částku pro výpočet pokuty stanovenou ve výši 14.667 Kč navýšil za každý přestupek o 5.867 Kč, celkem tedy o 11.734 Kč. Celková výše uložené pokuty po zohlednění všech výše uvedených okolností tak činí 26.401 Kč, zaokrouhleno na celé tisíce dolů je výše pokuty 26.000 Kč.

[60] S ohledem na výše uvedené bylo o výši pokuty rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I.4. tohoto příkazu.

XI. K nápravným opatřením

[61] Podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. dojde-li k porušení povinnosti stanovené zákonem nebo uložené na jeho základě při zpracování osobních údajů podle hlavy II nebo III zákona č. 110/2019 Sb. nebo podle nařízení (EU) 2016/679, může Úřad uložit opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit přiměřenou lhůtu pro jejich odstranění.

[62] Podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad nařídit správci či zpracovateli, aby uvedl operace zpracování do souladu s tímto nařízením, a to případně předepsaným způsobem a ve stanovené lhůtě.

[63] V daném případě bylo v první řadě zjištěno, že obviněná jako správce osobních údajů porušila zásadu zákonnosti stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, když zpracovávala osobní údaje získané prostřednictvím 2 netechnických souborů cookies instalovaných do zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, a tedy v rozporu s § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. Opatření k odstranění nedostatku, které bylo obviněné v této souvislosti uloženo podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, proto spočívá jak v ukončení zpracování veškerých osobních údajů, získaných až doposud prostřednictvím (výše uvedených, ale též veškerých dalších případně obviněnou použitých) netechnických souborů cookies instalovaných do koncových zařízení subjektů údajů v rozporu se zákonem, a dále též obecně v ukončení tohoto způsobu získávání (dalších) osobních údajů prostřednictvím souborů cookies instalovaných do koncových zařízení bez platného souhlasu pro jejich instalaci, přístup k nim bez současného naplnění podmínky podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.

[64] Dále obviněná porušila právo subjektů údajů na informace ve vztahu ke 3 netechnickým souborům cookies [www.uzprava.cz](#) a [www.uzprava.cz](#), k nimž chyběly subjektům údajů základní informace, a to informace o účelu, právním základu a době zpracování, protože byly uvedeny jako tzv. „Unclassified“. Popsaný stav je nezbytné napravit tím způsobem, že obviněná napříště poskytne osobám navštěvujícím webové stránky [www.uzprava.cz](#) veškeré informace o zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookies, které je správce povinen poskytnout subjektům údajů podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679, zejména informace o účelu a právním základu zpracování a o době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím souborů cookies, a to ve vztahu ke všem souborům cookies, které aktuálně bude používat.

[65] Dále obviněná v okamžiku získání osobních údajů neposkytla subjektům údajů informaci o právu na přístup k těmto osobním údajům, jejich opravu nebo výmaz, popř. omezení zpracování, a dále informace o právu vznést námitku proti zpracování, jakož i právo na přenositelnost údajů a též informaci o existenci práva podat stížnost k dozorovému úřadu. Proto má obviněná povinnost napravit protiprávní stav tím způsobem, že subjektům údajů poskytne vyjmenované informace.

[66] Nedostatky shledal Úřad i v samotném nastavení cookies lišty, konkrétně v jejím umístění uprostřed obrazovky bez možnosti jejího uzavření bez provedení výběru z nabízených možností, kdy do provedení volby není možné ani s webovou stránkou interagovat. Přestože v daném případě Úřad neshledal v tomto nastavení cookies lišty jednání s tak zásadním

dopadem do rozhodování subjektů údajů, pro který by bylo možno uvedené jednání vyhodnotit jako přešestupok, pokládá za nezbytné uložení nápravného opatření spočívajícího v odpovídající úpravě umístění cookies lišty tak, aby její zobrazení nebránilo nejen v interakci v podobě procházení stránky, ale též v náhledu na zobrazený obsah stránky. Jako příklad dobré praxe lze v této souvislosti uvést např. zobrazení cookies lišty při horním či dolním okraji obrazovky tak, že prostor pro zobrazení obsahu stránky je užší, ale jeho středová část není zakryta. S cookies lištou souvisí i poslední nápravné opatření spočívající v popiscích tlačítek v ní uvedených a dokumentu, jehož odkaz je též umístěn v cookies liště, které jsou vyvedeny v anglickém jazyce, přičemž jak vyplývá z čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, by veškeré informace uvedené v čl. 13 a 14 a sdělení podle čl. 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti, měly být subjektu údajů poskytovány stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků. Je zřejmé, že i tlačítka, která vedou k povinně poskytovaným informacím musí být uvedena v českém jazyce, aby byla pro subjekty údajů dostupná.

[67] Lhůta pro realizaci uložených nápravných opatření byla stanovena v délce 30 dnů, kterou Úřad považuje za odpovídající k provedení revize nastavení zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookies obviněnou a uvedení tohoto zpracování do souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů i užívání elektronických komunikací.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 26. září 2023

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)