



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz





Čj. UOOU-01594/24-14

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. d) a písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), dne 7. května 2024 takto:

I.

 jako správce osobních údajů ve smyslu článku 4 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „obviněná“)

1. je vinna tím, že jako správce osobních údajů v době od 19. května 2020 (v případě subjektu údajů - pana  a v době od 18. června 2020 (v případě subjektu údajů – stěžovatele č. 1) zpracovávala osobní údaje těchto 2 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení a telefonní číslo, aniž by disponovala zákonným důvodem zpracování, čímž porušila základní zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů musí být zpracovávány zákonným způsobem („zákonnost“),

a tím spáchala minimálně v nedbalosti přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. za což se jí podle § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) a b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 55.000 Kč
(slovy padesát pět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění:

Podklady pro vydání příkazu

[1] Podklady pro vydání tohoto příkazu jsou písemnosti ze správního spisu sp. zn. UOOU-01594/24, jež obsahuje podstatné podklady ze spisu sp. zn. UOOU-04682/22 (související správní řízení – účastník společnost [redacted] a spisu ve věci stížnosti sp. zn. UOOU-03740/22.

Stručné shrnutí podstatných okolností

[2] Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „dozorový úřad“) obdržel dne 4. října 2022 a dne 13. prosince 2022 prostřednictvím Českého telekomunikačního úřadu stížnosti na nevyžádané telemarketingové hovory od pana [redacted] (stěžovatel č. 1) a pana [redacted] (též stěžovatel č. 2); tyto hovory proběhly dne 17. srpna 2022 (stěžovatel č. 1) a dne 26. srpna 2022 (stěžovatel č. 2).

[3] V obou případech Český telekomunikační úřad provedl prošetření daných stížností. V obou případech bylo Českým telekomunikačním úřadem zjištěno, že hovor oběma stěžovatelům proběhl z telefonních čísel, která v době telefonátu používala společnost [redacted] (dále jen „společnost“ [redacted]).

[4] Český telekomunikační úřad uvedl, že se společností [redacted] byla dne 13. října 2022 zahájena kontrola (podle zákona č. 255/2012 Sb.). Společnost [redacted] v průběhu kontroly doložila „souhlas se zpracováním osobních údajů“, který měli oba stěžovatelé potvrdit osobně prostřednictvím internetu z IP adresy. Předmětné souhlasy byly uděleny obviněné (tj. společnosti [redacted]).

[5] Stěžovatelem č. 1 měl být udělen souhlas [redacted] 2020 a potvrzen z IP adresy [redacted] pan [redacted] měl udělit souhlas dne [redacted] a potvrdit jej měl z IP adresy [redacted].

[6] Společnost [redacted] ve svém sdělení Českému telekomunikačnímu úřadu ze dne 8. listopadu 2022 mj. sdělila, že skutečně pana [redacted] dne 26. srpna 2022 kontaktovala za účelem nabídky investičních příležitostí. Dále uvedla, že je součástí skupiny [redacted] (stejně jako společnost [redacted]). Dále společnost [redacted] uvedla, že spolupracuje s obviněnou a údaje pana [redacted] jí byly předány ze strany obviněné, se kterou spolupracuje. S ohledem na souhlas pana [redacted] měla společnost [redacted] za to, že telefonický způsob kontaktování pana [redacted] nebyl v rozporu se zákonem, neboť disponovala individuálním souhlasem.

[7] Stěžovatel č. 1 ve své stížnosti konkrétně sdělil, že hovor proběhl dne 17. srpna 2022 a volající se představil jako společnost [REDACTED]. Na dotaz stěžovatele, kde vzal volající jeho číslo, mu bylo sděleno, že v minulosti se společností spolupracoval, což není pravda. Po jeho dalších dotazech volající uznal, že nemá jeho souhlas jej kontaktovat a nebyl schopný uvést, jakým způsobem získal telefonní číslo stěžovatele.

[8] Dne 11. listopadu 2022 stěžovatel č. 1 doplnil svou stížnost, přičemž označil „souhlas se zpracováním osobních údajů“, který společnost [REDACTED] doložila, za podvrh s tím, že měla být potvrzena z IP adresy [REDACTED], přičemž se nejedná o IP adresu ve formátu v4, která má rozsah maximálně 255.255.255.255.

[9] Dne 28. listopadu 2022 byl Českým telekomunikačním úřadem kontaktován pan [REDACTED], který rovněž zpochybnil pravost souhlasu, který měl dát obviněné.

[10] Dne 1. března 2023 vydal dozorový úřad písemnost pod čj. UOOU-04682/22-6 nazvanou jako „žádost o vyjádření“, která byla adresována společnosti [REDACTED]. V této písemnosti požádal dozorový úřad společnost [REDACTED] o sdělení následujících skutečností:

1. „v jakém postavení je vůči Vaší společnosti společnost [REDACTED], tedy na základě jakého právního vztahu jsou Vám předávány „souhlasy se zpracováním osobních údajů“ touto společností;
2. jedná-li se o vztah správce – zpracovatel, žádáme o doložení smlouvy k zajištění předmětné činnosti získávání souhlasů se zpracováním (dále jen „hlavní smlouva“) a rovněž smlouvy o zpracování osobních údajů, není-li tato oblast součástí hlavní smlouvy;
3. žádáme o sdělení, s kolika společnostmi máte uzavřeny takové smlouvy o získávání souhlasů se zpracováním, žádáme o přesnou identifikaci těchto společností a zaslání předmětných hlavních smluv a smluv o zpracování osobních údajů;
4. v případě, že společnost [REDACTED] vyvíjí předmětnou činnost mimo písemné smluvní ujednání, na základě Vašeho pokynu, žádáme o předložení takových pokynů, které jste k předmětnému zpracování osobních údajů společnosti [REDACTED] udělili a od května 2020 dosud.“

[11] Dne 8. března 2023 dozorový úřad obdržel vyjádření od společnosti [REDACTED]. Společnost [REDACTED] uvedla, že nemá s obviněnou uzavřen žádný smluvní ani jiný vztah. Co se týče stěžovatele pana [REDACTED], byly osobní údaje získány od společnosti [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“) na základě smlouvy o nákupu vymezeného počtu kontaktních údajů.

[12] Společnost [REDACTED] dále uvedla, že takto získané údaje sama zpracovává jako správce, mimo jiné pro účely nabídky a poskytování svých služeb. Jak vyplývá i ze samotné závazné objednávky, bylo cílem společnosti [REDACTED] získávat kontaktní údaje a souhlas s jejich zpracováním v souladu s právními předpisy, a to mimo jiné i v souladu s požadavky podle aktuálního znění § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb. s ohledem na možnost oslovovat telefonicky potencionální investory za účelem nabídky svých služeb a produktů.

[13] Společnost [REDACTED] uvedla, že má za to, že takto získané souhlasy, které jsou vždy individuálním souhlasem osoby ve vztahu ke kontaktování ze strany obviněné, resp.

společnosti [REDACTED], tedy ve vztahu ke kontaktování za účelem marketingu, vyhovují požadavkům podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb. K obdobnému závěru dospělo i společné výkladové stanovisko Českého telekomunikačního úřadu, ÚOOÚ a Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Společnost [REDACTED] uvedla, že ve světle výše uvedeného jsou tedy společnost [REDACTED] a obviněná každá správce, není mezi nimi vztah správce – zpracovatel, společnost [REDACTED] získává kontaktní údaje na základě závazné objednávky od společnosti [REDACTED]

[14] K předmětnému vyjádření společnost [REDACTED] přiložila závaznou objednávku mezi ní a společností [REDACTED], ve které se společnost [REDACTED] zavázala platit společnosti [REDACTED] „za zvonící kontakt.“ V této objednávce je mj. uvedeno následující: „Poskytovatel (tj. společnost [REDACTED]) *garantuje, že jím poskytnuté kontaktní údaje byly shromážděny dle platných právních předpisů a data byla získána v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb., Zákonem o zpracování osobních údajů č. 110/2019 Sb. a Zákonem č. 374/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, jsou tedy v souladu s touto legislativou a dalšími platnými a účinnými předpisy kvalifikované k oslovení od 1.7.2022.*“

[15] Dne 13. března 2023 vydal dozorový úřad písemnost žádost o vyjádření pod čj. UOOU-04682/22-8, která byla adresována společnosti [REDACTED]. V této písemnosti dozorový úřad žádal sdělení následujících skutečností:

1. „v jakém postavení jste vůči Vaší společnosti [REDACTED], tedy na základě jakého právního vztahu předáváte „souhlas se zpracováním osobních údajů“ této společnosti;
2. jedná-li se o vztah správce – zpracovatel, žádáme o doložení smlouvy k zajištění předmětné činnosti získávání souhlasů se zpracováním (dále jen „hlavní smlouva“) a rovněž smlouvy o zpracování osobních údajů, není-li tato oblast součástí hlavní smlouvy;
3. vzhledem k faktu, že „souhlas se zpracováním osobních údajů“ je ve svém obsahu souhlasem uděleným společnosti [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), žádáme o osvětlení právního vztahu společnosti [REDACTED] se společností [REDACTED] a způsobu získávání předmětných souhlasů od společnosti [REDACTED];
4. jedná-li se o vztah správce – zpracovatel, žádáme o doložení smlouvy k zajištění předmětné činnosti získávání souhlasů se zpracováním (dále jen „hlavní smlouva“) a rovněž smlouvy o zpracování osobních údajů, není-li tato oblast součástí hlavní smlouvy;
5. žádáme o sdělení, s kolika společnostmi máte uzavřeny takové smlouvy o získávání souhlasů se zpracováním, respektive kolika společnostem takto získané souhlasy předáváte (prodáváte), žádáme o přesnou identifikaci těchto společností a zaslání předmětných hlavních smluv a smluv o zpracování osobních údajů;
6. v případě, že společnost [REDACTED] vyvíjí předmětnou činnost mimo písemné smluvní ujednání, žádáme o sdělení, kolika společnostem jsou na základě výše uvedené „závazné objednávky“ či jiného relevantního dokladu souhlas se zpracováním osobních údajů poskytovány (prodávány) a na základě jakého právního titulu,

žádáme o zaslání kopií jakýchkoliv předmětných objednávek či jiných dokumentů, na základě kterých k předávání (prodeji) dochází.“

[16] Na výše uvedenou žádost o vyjádření společnost [redacted] nereagovala. Dne 29. března 2023 jí byla předmětná písemnost zaslána (s drobnými obměnami) opětovně.

[17] Dne 5. dubna 2023 obdržel dozorový úřad od společnosti [redacted] odpověď na výše uvedenou žádost. V této odpovědi společnost [redacted] uvedla, že je zpracovatelem osobních údajů pro obviněnou s tím, že zajišťuje úpravu databáze podle pokynů obviněné. Smluvní vztah byl postaven na dílčích objednávkách, které jsou předávány ústně, popř. e-mailovou komunikací. Dále společnost [redacted] uvedla, že zprostředkovává prodej kontaktních údajů pro obviněnou.

[18] Vzhledem k tomu, že na většinu výše uvedených dotazů ze strany dozorového úřadu společnost [redacted] nereagovala, popř. reagovala nedostatečně, byla jí ze strany dozorového úřadu opětovně zaslána „žádost o vyjádření – urgence“ a to dne 11. dubna 2023 pod čj. UOOU-04682/22-11. Na tuto žádost však společnost [redacted] již nereagovala. Obdobná žádost o vyjádření byla rovněž zaslána obviněné dne 28. února 2024 pod čj. UOOU-04682/22-13, na kterou však rovněž nereagovala.

Zákonná úprava

[19] Podle článku 4 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 jsou osobními údaji veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

[20] Podle článku 4 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 je zpracování osobních údajů jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

[21] Podle článku 4 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 je správcem fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení.

[22] Podle článku 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 se rozumí souhlasem subjektu údajů jakýkoliv svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů.

[23] Podle článku 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem (zásady zákonnosti, korektnosti a transparentnosti).

[24] Podle článku 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek uvedených v článku 6 odst. 1 písm. a) až f) a to pouze v odpovídajícím rozsahu.

[25] V ustanovení § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. je uvedeno, že skutkovou podstatu tohoto přestupku naplní správce nebo zpracovatel tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle článku 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

Skutková zjištění

[26] S ohledem na vše výše uvedené je obviněná správce osobních údajů ve smyslu článku 4 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť zpracovávala osobní údaje (v daném případě) nejméně dvou osob v rozsahu jméno, příjmení a telefonní číslo. Předmětem tohoto rozhodnutí v příkazním řízení byla otázka, zda obviněná zpracovávala osobní údaje zákonným způsobem ve smyslu článku 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

[27] Společnost [REDACTED] v řízení o kontrole vedeném Českým telekomunikačním úřadem doložila „souhlas se zpracováním osobních údajů“ pana [REDACTED]. Z tohoto „souhlasu“ vyplývá, že pan [REDACTED] měl dát obviněné souhlas se zpracováním osobních údajů dne 19. května 2020. Tento souhlas měl pan [REDACTED] potvrdit z IP adresy číslo [REDACTED]. Dále společnost [REDACTED] doložila „souhlas se zpracováním osobních údajů“ stěžovatele č. 1 ze dne 18. června 2020, který měl stěžovatel č. 1 potvrdit z IP adresy číslo [REDACTED].

[28] Jak již bylo zmíněno výše v souvislosti s doplněním stížnosti stěžovatele č. 1 a jak vyplynulo z úkonů dozorového úřadu založených pod čj. UOOU-01594/24-4, resp. čj. UOOU-03740/22-6, je patrné, že standardy IP adres jsou ve formátu IPv4 nebo IPv6. Standard IPv4 používá 32bitové IP adresy, které jsou zapisovány po osmi bitech oddělených tečkou. Častěji jsou uvedeny v převedeném tvaru čtyř čísel v rozmezí od 0 do 255. Standard IPv6 používá 128bitové IP adresy v hexadecimálním zápisu, který využívá číslic 0 - 9 a písmen a – f, kde písmena značí hodnoty 10-15, přičemž čísla jsou oddělena dvojtečkou. Vzhledem k formátu IP adres, ze kterých měl být „souhlas se zpracováním osobních údajů“ potvrzen, se mělo jednat (bezpochyby) o IP adresy ve standardu IPv4. Jak již bylo zmíněno, tento IPv4 formát má maximální rozsah 255.255.255.255. V obou případech je tedy zřejmé, že se jedná o (někým) vytvořený podvrh, neboť dané „souhlasy“ nemohly být potvrzeny z neexistujících IP adres. Navíc oba stěžovatelé popřeli, že by podobný souhlas obviněné dali.

[29] Co se samotných „souhlasů“ týče, tyto nesplňují podmínky podle článku 4 odst. 11 a podle článku 7 nařízení (EU) 2016/679. Předmětné souhlasy měly být uděleny pro činnosti shromažďování, strukturování, ukládání, přizpůsobování, pozměňování, vyhledávání, nahlížení, používání, zpřístupňování přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupňování,

seřazování či zkombinování, omezování, vymazávání či ničení, a to v listinné a elektronické podobě pod dobu 3 let od udělení souhlasu. V souhlasu jsou dále uvedeny účely zpracování, zejména archivace osobních údajů, slučování osobních údajů a sdílení osobních údajů s nebankovním registrem. Ze souhlasu je patrné, že je dáván souhlas správci poskytnout třetím stranám, zejména nebankovnímu registru, společností poskytujícím nebankovní úvěry, bankám, telekomunikačním operátorům, marketingovým a obchodním firmám.

[30] Z článku 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 zejména vyplývá, že souhlasem subjektu údajů se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů. Samotný souhlas je zároveň udělován pro vícero účelů (viz výše). V tomto případě neměly subjekty údajů možnost svobodně zvolit, který účel přijmou. Jestliže má souhlas několik účelů, musí dát subjekt údajů souhlas s každým jednotlivým účelem, v opačném případě není souhlas dostatečně svobodný.

[31] Dále je nutno uvést, že samotný souhlas není ani informovaný. K tomu, aby byl souhlas informovaný, musí být subjektu údajů poskytnuty informace přinejmenším k totožnosti správce, účelu každé operace zpracování, typům údajů, existenci práva souhlas odvolat a případně informace o využití údajů pro automatické rozhodování v souladu s článkem 22 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679. V případě, kdy má souhlas použití pro několik správců nebo pokud má být souhlas převeden na jiné správce, musejí být tito správci v souhlasu uvedeni celým svým názvem. Vzhledem k tomu, že v souhlasu nejsou uvedeni jednotliví správci (je uveden pouze jejich obor či zaměření), není možné daný souhlas považovat za informovaný, a to ani v případě, že daný správce k souhlasu poskytuje informace např. prostřednictvím svých webových stránek, protože subjekt údajů v rámci poskytnutého souhlasu nebyl informován, kde je možné informace týkající se zpracování jeho osobních údajů získat.

[32] V neposlední řadě je nutno uvést, že v souhlasu není uvedeno, jak je možné souhlas odvolat. Je sice uvedeno, že je možné souhlas odvolat v listinné podobě, elektronicky, osobně nebo telefonicky. V souhlasu není uvedena adresa, telefonní ani elektronický odkaz, na kterém je možné souhlas odvolat.

[33] "Souhlasy", nad rámec pochyb o vůbec jejich udělení ze strany subjektů údajů, tedy vůbec nesplňují podmínky podle nařízení (EU) 2016/679 a odvolávají se navíc na v té době již více než rok neúčinný zákon č. 101/2000 Sb., který byl nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb. (účinný od 24. dubna 2019). Totéž obdobně platí rovněž pro „závaznou objednávku“, na základě které společnost [redacted] prodala předmětné osobní údaje společnosti [redacted]

[34] Na základě výše uvedeného má tedy dozorový úřad za prokázané, že obviněná jako správce osobních údajů obou stěžovatelů zpracovávala jejich osobní údaje, aniž by disponovala zákonným důvodem pro zpracování těchto údajů ve smyslu článku 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Obviněná tedy nesměla osobní údaje obou stěžovatelů zpracovávat a už vůbec nedisponovala žádným zákonným důvodem, na základě kterého by je mohla poskytnout svému zpracovateli – společnosti [redacted] a jejím prostřednictvím je prodávat společnosti [redacted]

[35] K vymezení doby, resp. době spáchání přestupku, je nutno uvést, že obviněná zpracovávala předmětné osobní údaje pana [REDACTED] nejméně od 19. května 2020 a osobní údaje stěžovatele č. 1 nejméně od 18. června 2020. V daném případě se jedná o tzv. trvajících přestupek ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 250/2016 Sb. Vyvolaný protiprávní stav trval nejméně do dne písemného vyhotovení tohoto příkazu. Pro účely tohoto příkazního řízení je z uvedeného patrné, že dosud nedošlo ani nemohlo dojít k zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu ustanovení § 30 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní trest

[36] Jak již bylo uvedeno výše, dozorový úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednání uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že porušila povinnost stanovenou v článku 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Tímto jednáním obviněná naplnila obviněná skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., tedy že porušila některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle článku 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679. Za tento přestupek se podle článku 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 uloží správní pokuta až do výše 20.000.000 EUR, nebo jedná-li se o podnik, až do výše 4 % celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[37] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[38] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty dozorový úřad předesílá, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle článku 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup podle Pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů 04/2022 o výpočtu správních pokut podle nařízení 2016/679 (dále jen „pokyny 4/2022“), a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[39] K tomu dozorový úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83.

[40] Pro stanovení výchozího bodu pro výpočet pokuty byla použita podle článku 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 pevná sazba ve výši 20.000.000 EUR, neboť částka 4 % z celkového celosvětového ročního obratu obviněné je nižší (obviněná je v likvidaci).

[41] Povaha protiprávního jednání obviněné spočívala v tom, že obviněné je kladeno za vinu, že zpracovávala jako správce osobní údaje dvou subjektů údajů, v době od 19. května 2020, resp. 18. června 2020, v rozsahu jméno, příjmení a telefonní číslo, aniž by disponovala zákonným důvodem zpracování, čímž porušila článek 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Závažnost daného protiprávního jednání je nižší; subjektům údajů nebyla způsobena škoda a porušení se týkalo (jak bylo prokázáno) dvou subjektů údajů, avšak je nutno uvést, že byla porušena jedna ze základních zásad (zásada zákonnosti) uvedená v článku 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU). Nebylo prokázáno, že by se obviněná dopustila přestupku úmyslně (není zřejmé, kdo, kdy a jak souhlasly obou stěžovatelů účelově vytvořil, tedy se obviněná dopustila přestupku nejméně ve formě nedbalosti nevědomé. Tuto okolnost hodnotí tedy dozorový úřad jako neutrální. Dotčené kategorie osobních údajů byly jméno, příjmení a telefonní číslo, nejednalo se zvláštní kategorie osobních údajů, což hodnotí dozorový úřad jako polehčující okolnost.

[42] U porušení nízké úrovně závažnosti stanoví podle pokynů 04/2022 dozorový úřad výchozí částku pro výpočet pokuty v rozmezí od 0 % do 10 % platné maximální zákonné sazby. Po zhodnocení kritérií výše uvedených (vyplývajících z článku 83 odst. 2 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679) stanovil dozorový úřad jako výchozí částku pro výpočet pokuty ve výši 5 % platné maximální sazby, tedy konkrétně ve výši 1.000.000 EUR.

[43] Dozorový úřad dále zvážil další úpravu výchozí částky na 0,2 % určené výchozí částky, neboť obviněná je společností v likvidaci a stanovil výchozí částku pokuty na 2.000 EUR.

[44] Dále dozorový úřad posuzoval další okolnosti podle článku 83 odst. 2 písm. c) až k) nařízení (EU) 2016/679. Okolnosti podle písm. c) a d) dozorový úřad nechal bez hodnocení, neboť tyto okolnosti nejsou vzhledem k věci případné. Okolnost podle písm. e) hodnotil dozorový úřad jako polehčující, neboť obviněná nebyla v minulosti uznána vinou za přestupek v souvislosti s nařízením (EU) 2016/679. Této okolnosti však dozorový úřad nepřikládá vysokou důležitost, a proto výchozí částku snížil o 2 % (na 1.960 EUR) Okolnost podle písm. f) dozorový úřad rovněž nehodnotil, neboť tento příkaz je prvním úkonem v řízení směrem

k obviněné. Dozorový úřad dále hodnotil okolnost podle písm. h) jako přitěžující, neboť se o porušení nedozvěděl od správce nebo zpracovatele, ale od stěžovatelů. Této okolnosti dozorový úřad přikládá nižší důležitost, a proto výchozí částku zvýšil o 3 % (na 2.018 EUR). Okolnosti podle písm. i) a j) předmětného ustanovení dozorový úřad rovněž nehodnotil. Na závěr dozorový úřad hodnotil okolnosti podle písm. k), kterou vyhodnotil jako přitěžující, neboť obviněná měla z porušení nařízení (EU) 2016/679 majetkový prospěch, neboť bylo prokázáno, že osobní údaje prodávala (nebylo zjištěno, za jakou částku) prostřednictvím společnosti [REDACTED]. Této okolnosti dozorový úřad přikládá vyšší důležitost, a proto pokutu zvýšil o 10 % (na 2.220,68 EUR). Konečná částka pokuty tedy činí (podle kurzu ke dni 7. května 2024 24,955 Kč/1 EUR) 55.417,1 Kč, zaokrouhлено na celé tisíce Kč dolů 55.000 Kč.

[45] Po pečlivém zhodnocení spisového materiálu tedy dozorový úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 7. května 2024

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)