



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz



Čj. UOOU-05104/21-11

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodl takto:

[redacted] (dále též jen „obviněná“),

je vinna, že jako správce osobních údajů svých klientů využívajících ubytovací služby penzionu [redacted], provozovaného obviněnou, podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, nezajistila, aby dne [redacted], popř. [redacted] nedošlo k odcizení knihy ubytovaných osob, která byla následujícího dne nalezena náhodným kolemjdoucím na odpadkovém koši v [redacted] a která obsahovala osobní údaje [redacted] osob v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, číslo občanského průkazu (event. jiného dokladu totožnosti), adresa, popř. místo trvalého pobytu včetně bližších informací vztahujících se k ubytování (označení objektu, informace o ubytování klienta, popř. čísla pokoje, příchodu a odchodu z ubytování), tím, že neprovedla při zpracování osobních údajů vhodná technická a organizační opatření k zajištění úrovně zabezpečení odpovídající riziku pro práva a svobody fyzických osob,

čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je s přihlédnutím ke stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování i k různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob, správce povinen provést vhodná technická a organizační opatření, aby zajistil úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku, včetně schopnosti zajistit neustálou důvěrnost, integritu, dostupnost a odolnost systémů a služeb zpracování,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb., podle něhož se správce dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle čl. 8, 11, 25 až 39, 42 až 49 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

I. za což se jí v souladu s § 63 odst. 3 zákona č. 110/2019 Sb., ukládá

**pokuta ve výši 10.000 Kč**  
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

II. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

### I. Vymezení věci a podklady rozhodnutí

[1] Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb., spočívajícího v tom, že [redacted] jako správce osobních údajů klientů využívajících ubytovací služby penzionu [redacted], na adrese [redacted], provozovaného obviněnou, měla porušit povinnost správce provést při zpracování osobních údajů vhodná technická a organizační opatření k zajištění úrovně zabezpečení odpovídající riziku pro práva a svobody fyzických osob podle čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, v důsledku čehož mělo v blíže nezjištěné době v roce [redacted] dojít ke ztrátě knihy ubytovaných osob penzionu [redacted] (dále jen „knihy ubytovaných“) obsahující osobní údaje [redacted] subjektů údajů, přičemž tato kniha ubytovaných měla být nalezena dne [redacted] v odpadkovém koši v [redacted], bylo zahájeno na základě oznámení o zahájení řízení čj. UOOU-05104/21-7 Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“).

[2] Předmětné řízení bylo zahájeno dne 4. ledna 2023 doručením oznámení o zahájení řízení obviněné.

[3] Podkladem pro zahájení řízení je oznámení o podezření přestupku (dále jen „oznámení o přestupku“) zasláné Městskou policií [redacted], oboru právního, kontrolního a přestupkového (čj. [redacted] včetně shromážděného spisového materiálu.

[4] Z výše uvedeného oznámení o přestupku a z úředního záznamu pořízeného strážníky Městské policie [redacted] (úřední záznam [redacted] vyplývá, že městská policie byla vyslána [redacted] na místo nálezu knihy ubytovaných klientů penzionu [redacted], a to naproti uvedenému penzionu v ulici [redacted] v [redacted]. Z výše uvedeného úředního záznamu vyplývá, že oznamovatel

předmětnou knihu našel v odpadkovém koši (oproti tomu v oznámení o přestupku je uvedeno, že kniha ubytovaných ležela na odpadkovém koši), s tím, že oznamovatel uvedl, že sám byl v penzionu nedávno ubytovaný a že se mu nelíbí, jakým způsobem penzion nakládá s osobními údaji klientů. V nalezené knize byl zjištěn výskyt osobních údajů (jmen, příjmení, dat narození, čísel občanských průkazů, údajů o trvalém pobytu), o čemž byla pořízena strážníky fotodokumentace, která byla následně předložena na DVD nosiči Úřadu [redacted] spolu se záznamem z videokamery [redacted], na němž je zachyceno vysvětlení podané oznamovatelem, místo nálezu knihy, nalezená kniha ubytovaných a vysvětlení podané přivolanou obsluhou z penzionu [redacted] (dále jen „obsluha“). Obsluha penzionu měla strážníkům uvést, že o ztrátě knihy ubytovaných vůbec neví, [redacted]. K dotazu strážníka, kde se kniha nacházela a zda byla nějakým způsobem zabezpečena proti ztrátě nebo odcizení, obsluha penzionu uvedla, že kniha byla uložena a uschována na recepci penzionu. Z úředního záznamu městské policie je dále zřejmé, že kniha ubytovaných byla Městskou policií [redacted] obsluze předána v místě jejího nálezu.

## II. Procesní postavení obviněné

[5] Obviněná jako právnická osoba je samostatným právním subjektem, tedy subjektem způsobilým mít práva a povinnosti včetně procesní způsobilosti být účastníkem řízení ve smyslu § 30 zákona č. 500/2004 Sb., resp. § 68 zákona 250/2016 Sb. a s deliktí odpovědností.

## III. Stanovisko obviněné

[6] Na základě oznámení o ukončení shromažďování podkladů a výzvy k seznámení se s podklady rozhodnutí doručené obviněné dne 14. srpna 2023 zaslal jednatel obviněné své vyjádření (vyjádření ze dne 23. srpna 2023). Ke ztrátě knihy ubytovaných osob, ke které mělo dojít [redacted]

[redacted] Uvedl, že přiznává, že ubytovací kniha nebyla pod zámkem, ale byla dostatečně ukryta před zraky hostů a byla v prostoru, kam nemá veřejnost přístup. Dále uvedl, že „kluci“ pouze knihu vzali a před penzionem ji odhodili do odpadkového koše, kde ji po pár hodinách našli strážníci městské policie, kteří mu knihu donesli a sepsali služební záznam. Taktéž uvedl, že přiznává, že zabezpečení knihy nebylo dostatečné, z čehož si vzal ponaučení, a je připraven za to nést plnou odpovědnost, i když na druhou stranu hosté v prostoru, kde kniha byla schována, neměli co pohledávat.

## IV. Skutková zjištění

[7] Dne 23. února 2022 byl správním orgánem prověřen Městskou policií [redacted] předloženými videozáznamy a fotodokumentací knihy ubytovaných, přičemž bylo zjištěno, že dne [redacted] byla na odpadkovém [redacted] nalezena „Kniha ubytovaných v ubytovacích zařízeních penzionu [redacted], přičemž v knize bylo zapsáno

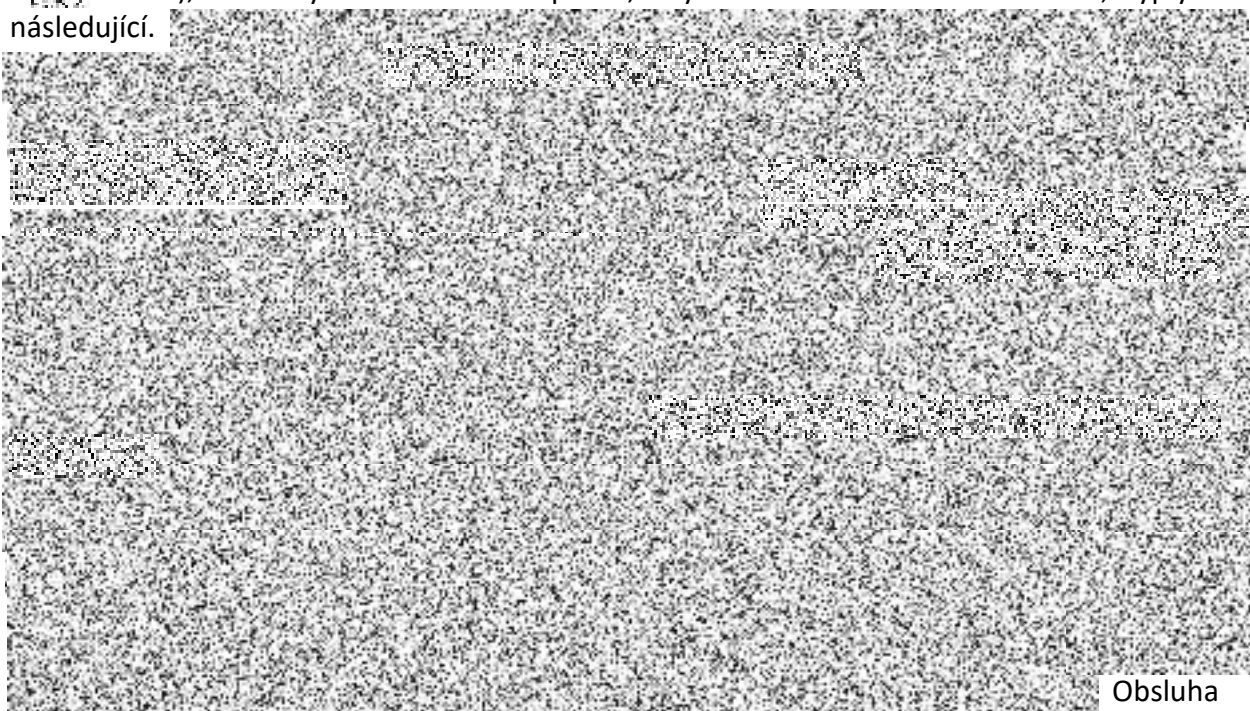
celkem [redacted] ubytovaných osob, s tím, že rozsah osobních údajů v nalezené knize je jméno, příjmení, datum narození, občanský průkaz (číslo, série) a trvalý pobyt.

[8] Při opětovném prověření předloženého důkazního materiálu správním orgánem, a to videozáznamu pořízeného z místa nálezu knihy ubytovaných, bylo zjištěno, že předmětná kniha ubytovaných klientů penzionu se měla v době jejího nálezu nacházet nahoře na odpadkovém koši na jeho okraji [redacted] (jak uvedl shodně oznamovatel a jak je zřejmé i z policii pořízeného videozáznamu a defacto i z vyjádření strážníka, který uvedl: „Ležela tamhle v koši, byla tam takhle na kraji...“), tedy na veřejnosti volně přístupném prostranství, a to přímo naproti vstupu do penzionu.


[9] Na předmětném videozáznamu a následně i na pořízené fotodokumentaci je zaznamenána podoba knihy ubytovaných, přičemž je zřejmé, že se jedná o unifikovaný blok o 100 listech prodávaný ubytovatelům, který je označený vytištěným textem jako „Kniha ubytovaných v ubytovacích zařízeních“, přičemž na titulní straně je umístěno razítko obviněné (tj. je zde uvedeno jméno [redacted] její adresa a IČO) a nad označením knihy, jak je uvedeno výše, je dopsán ručně text [redacted]. Následně obsahuje kniha kolonky pro vyplnění ubytovaných klientů s předvyplněnými údaji v jednotlivých sloupcích pro zadání údajů o příjmení, jméně, rozený/rozená, datu narození, občanském průkazu (číslo, sérii), datu příchodu, datu odchodu, o trvalém pobytu (okres, kraj, obec, část, ulice, číslo popisné/evidenční/orientační), číslu pokoje, popř. RZ vozidla.

[10] Z podaného vysvětlení oznamovatele zachyceného na policii předloženém videozáznamu vyplývá, že oznamovatel přivolal městskou policii k nálezu knihy ubytovaných na odpadkovém koši [redacted] (čas pořízení videozáznamu je [redacted] hodin), přičemž knihu našel, když šel na nákup, jak leží otevřená nahoře na koši, s tím, že v penzionu byl ubytovaný asi před měsícem a že jsou tam všechny údaje, jak uvedl, a není dobré, aby to někde takto leželo.

[11] Z vysvětlení podaného obsluhou (videozáznam pořízený policií [redacted] v [redacted] hodin), která byla kontaktována policií, aby se dostavila na místo nálezu, vyplývá následující.



Obsluha



[12] Správním orgánem z předložené fotodokumentace záznamů z knihy ubytovaných bylo zjištěno, že kniha ubytovaných obsahuje záznamů, přičemž záznamů k osobám je duplicitních (opakované vyfocení stránky se záznamy v knize policejním orgánem), osob v záznamech uvedených je jednoznačně neidentifikovatelných (nedostatečné údaje), osoba byla na opakovaném pobytu záznamy ke stejné osobě k odlišným pobytům) a v případě údaje k jedné osobě byly rozděleny do dvou kolonek záznamy ke shodné osobě). Vzhledem k tomu přistoupil správní orgán ke korekci počtu dotčených subjektů, s tím, že jako celkový počet dotčených subjektů údajů vyhodnotil osob (tj. oproti prvotnímu posouzení počtu dotčených subjektů údajů vycházejícímu z úředního záznamu ponížil správní orgán celkový počet osob, jichž se záznamy týkaly, s ohledem na výše uvedené ze osob).

#### **IV. Právní zhodnocení**

[13] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Vzhledem k tomu, že fyzické osoby bylo možné jednoznačně identifikovat na základě osobních údajů zaznamenávaných v daném případě do knihy ubytovaných hostů, a to v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, číslo občanského průkazu, popř. jiného dokladu totožnosti, adresa, popř. místo trvalého pobytu včetně bližších informací vztahujících se k ubytování, jednalo se tedy o osobní údaje ve smyslu uvedené definice dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679.

[14] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná shromažďuje, zaznamenává a využívá osobní údaje v souvislosti s poskytováním ubytovacích služeb (kupř. k řešení náhrady škody, odvádění ubytovacích poplatků), provádí tak zpracování těchto osobních údajů.

[15] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Tím, že obviněná využívá osobní údaje svých klientů pro účely poskytování ubytovacích služeb, nachází se ve vztahu k těmto subjektům údajů v postavení správce osobních údajů.

[16] Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž

se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

[17] Podle čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením (zásada „integrity a důvěrnosti“).

[18] Podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 správce odpovídá za dodržení odstavce 1 a musí být schopen toto dodržení souladu doložit (zásada „odpovědnosti“).

[19] Podle čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 s přihlédnutím ke stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování i různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob, provedou správce a zpracovatel vhodná technická a organizační opatření, aby zajistil úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku [mj. podle písm. b) uvedeného ustanovení schopnosti zajistit neustálou důvěrnost, integritu, dostupnost a odolnost systémů a služeb zpracování].

[20] Podle čl. 32 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 při posuzování vhodné úrovně bezpečnosti zohlední zejména rizika, která představuje zpracování, zejména náhodné nebo protiprávní zničení, ztráta, pozměňování, neoprávněné zpřístupnění předávaných, uložených nebo jinak zpracovávaných osobních údajů, nebo neoprávněný přístup k nim.

[21] Správní orgán konstatuje, že z popisu ztráty, resp. možného odcizení knihy ubytovaných obsluhou v rámci podaného vysvětlení městské policii [redacted] lze dovodit z nonverbálního projevu, tj. gesta obsluhy učiněného v návaznosti na obsluhou podaný popis umístění dané knihy, ve spojení se slovním popisem, kdy obsluha penzionu hovoří o tom, že kniha ubytovaných byla schovaná na recepci [redacted], s tím, že se nikdy neztratila a nikdy se nic nestalo, a že jí museli vzít hosté, [redacted], že kniha byla volně ložená pod pultem na recepci. Z vyjádření jednatele obviněné ze dne 23. srpna 2023 je pak zřejmé, že kniha ubytovaných nebyla uzamčena, přičemž uvedl, že do prostoru recepcie nemá veřejnost přístup (zároveň jednatel ve svém vyjádření uvádí: „... hosté v prostoru, kde kniha byla schována, neměli co pohledávat.“), a konstatoval, že si je vědom, že zabezpečení nebylo dostatečné.

[22] Na základě výše uvedeného je zřejmé, že kniha ubytovaných nebyla uzamčena, ani jiným dostatečně účinným způsobem v prostoru recepcie (recepčního pultu) zabezpečena. Z tvrzení jednatele společnosti je zřejmé, že vstup za recepční pult není zcela vyloučen, což nelze označit za efektivní opatření k zabezpečení osobních údajů ubytovaných obsažených v předmětné knize.

[23] Ke ztrátě, resp. odcizení ubytovací knihy došlo [redacted] (jak lze soudit ze stavu knihy, tvrzení obsluhy, že kniha byla předchozího dne k dispozici na recepci, a skutečnosti, že nedošlo k jejímu odklizení v rámci svozu odpadu).

[24] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněná porušila čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 tím, že obviněnou nebyla přijata dostatečná technická a organizační opatření k zabezpečení zpracování, tj. osobních údajů shromážděných v knize ubytovaných hostů

penzionu, a to vzhledem k tomu, že ke ztrátě, resp. odcizení knihy ubytovaných klientů z recepce penzionu v daném případě prokazatelně došlo; tedy nebylo účinným způsobem zajištěno, aby k takové ztrátě, resp. odcizení knihy ubytovaných nedošlo.

[25] Přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. se dopustí správce nebo zpracovatel podle hlavy II tím, že poruší některou z povinností podle čl. 8, 11, 25 až 39, 42 až 49 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II. V daném případě obviněnou jako správcem osobních údajů klientů penzionu byla porušena povinnost, která je stanovena správcí v čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

## **V. K uloženému trestu**

[26] Jak tedy vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že obviněná se dopustila skutkem popsaným ve výroku tohoto rozhodnutí přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.

[27] Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

[28] Podle § 38 zákona č. 250/2016 Sb. je povaha a závažnost přestupku dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

[29] Podle § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. se jako k přitěžující okolnosti přihlédne k tomu, že pachatel spáchal více přestupků.

[30] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. [resp. podle čl. 83 odst. 2 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679]. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné v daném případě uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[31] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předesílá, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle čl. 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup dle pokynů Pracovní skupiny pro ochranu fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů zřízené podle čl. 29 směrnice 95/46/ES, tj. „Pokyny k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (WP 253)“ [<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237>] (dále jen „Pokyny WP 253“), a dále postup dle pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů (EDPB), tj. „Pokyny 04/2022 o výpočtu správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ [<https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-042022-calculation-administrative-fines-under-en>] (dále jen „Pokyny 4/2022“), a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[32] K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83 nařízení (EU) 2016/679.

[33] Současně Úřad zdůrazňuje, že i přes využití sjednocující metodiky obsažené ve výše uvedených Pokynech nelze výsledek hodnocení výše uvedených kritérií vyjádřit přesným matematickým algoritmem [*rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. listopadu 2000, C-283/98 P, ve věci Mo och Domsjö AB proti Komisi Evropských společenství*].

[34] Podle Pokynů 4/2022 výchozím bodem pro výpočet pokuty jsou tři prvky: kategorizace porušení podle povahy podle čl. 83 odst. 4 až 6 nařízení (EU) 2016/679, závažnost porušení podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 a celkový roční obrat podniku celosvětově za předchozí finanční rok (účetní období) podle čl. 83 odst. 4 a 5 nařízení (EU) 2016/679.

[35] Vzhledem k tomu, že obviněná je trestána za porušení povinnosti správce podle čl. 32 nařízení (EU) 2016/679, a vzhledem k tomu, že je podnikem ve smyslu definice uvedené v čl. 4 bodě 18) nařízení (EU) 2016/679, bylo pro stanovení výše pokuty v první řadě nezbytné zjistit maximální možnou výši pokuty podle čl. 83 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679 a porovnat částku odpovídající 2 % z celkového (celosvětového) ročního obratu obviněné za předchozí finanční rok a pevnou sazbu ve výši 10.000.000 EUR s tím, že pro stanovení pokuty bude využita vyšší hodnota. Z hlediska struktury ustanovení čl. 83 nařízení (EU) 2016/679 bylo začleněno porušení čl. 32 nařízení (EU) 2016/679 pod čl. 83 odst. 4 písm. a), tedy nižší úroveň z hlediska rozmezí ukládaných pokut a závažnosti porušení.



[36] Nahlédnutím do on-line přístupné Sbírký listin vedené v rámci Obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněná má zveřejněnu účetní závěrku za rok 2022 – prostřednictvím správce daně z příjmů předána [redacted], a to pod číslem listiny [redacted], přičemž v dokumentu označeném [redacted] je uveden „Čistý obrat za účetní období“ za běžné účetní období ve výši [redacted] Kč (pozn. správního orgánu: jedná se tedy o roční obrat). Částka odpovídající 2 % z těchto výnosů činí [redacted] Kč, tedy při kurzu 1 EUR ve výši 25,16 CZK (ke dni [redacted] po zaokrouhlení na celá čísla se jedná o částku [redacted] (< 10.000.000 EUR). Pro stanovení pokuty bylo proto nutné vycházet z maximální možné výše představované částkou 10.000.000 EUR, která je v daném případě částkou vyšší oproti 2 % z celkového ročního obratu obviněné za předchozí finanční rok.

[37] Hodnocením kritérií obsažených v čl. 83 odst. 2 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679 ve vztahu ke skutku vymezenému ve výroku rozhodnutí bylo zjišťováno, zda se jedná o porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší, střední nebo vysoké závažnosti. Správní orgán vyhodnotil v daném konkrétním případě porušení jako porušení nižší úrovně závažnosti.

[38] U porušení nižší závažnosti se výchozí částka pokuty pohybuje v rozmezí 0 až 10 % její maximální sazby a podle Pokynů 4/2022 může být (v rámci podniků s obratem nižším než 2.000.000 EUR) upravena, resp. krácena až do výše 0,2 % z takto stanovené částky. S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti skutku proto v rámci rozmezí 0 až 10 % (tj. 0 – 1.000.000 EUR) Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty v dolní polovině stanoveného rozmezí, a to ve výši 2,5 % maximální částky (tj. 6.290.000 Kč) a následně provedl jeho maximální možnou úpravu až do výše 0,2 % (tj. 12.580 Kč).

[39] Takto stanovená výchozí částka pro výpočet pokuty dle Úřadu odráží závažnost přestupkového jednání obviněné spočívající v porušení čl. 32 nařízení (EU) 2016/679 za současného zhodnocení kritérií obsažených v čl. 83 odst. 2 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679, tedy povahy, závažnosti a délky trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů, míře způsobené škody a kategorii osobních údajů dotčené daným porušením.

[40] Pokud jde o závažnost přestupku obviněné shledal Úřad, že v důsledku nepřijetí technických a organizačních opatření obviněnou došlo k následku popsánému ve výroku tohoto rozhodnutí, a tím k zásahu do práva [redacted] osob.

[41] Míru závažnosti přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněná zpracovávala osobní údaje v souvislosti s jí provozovanou výdělečnou činností, tj. poskytováním ubytovacích služeb, u nichž je předpoklad na zajištění důvěrnosti klienty poskytnutých údajů, tj. na ochraně jejich soukromí, a to v souvislosti se zpřístupněním jejich osobních údajů třetím osobám v důsledku nezabezpečení jejich dostatečné ochrany proti odcizení. Zároveň správní orgán zohlednil z hlediska účelu zpracování skutečnost, že zpracování osobních údajů klientů není hlavní činností obviněné, ale je to doplňková činnost navázaná na poskytování ubytovacích služeb, resp. spojená s jejich objednáváním a realizací.

[42] V rámci individuální závažnosti tohoto konkrétního přestupku je nutno zohlednit i rozsah způsobeného následku, kdy vzhledem k tomu, že k nálezu knihy ubytovaných, ač bez přičinění obviněné, došlo v krátkém časovém intervalu (tj. následujícího dne ráno) a při zohlednění doby, kdy pravděpodobně k odcizení a přemístění, resp. vyhození knihy ubytovaných došlo,

tj. v průběhu nočních hodin, přičemž se nejeví natolik pravděpodobné, že by ke zneužití údajů v dokumentu obsažených údajů reálně došlo. Kniha ubytovaných se vyskytovala na veřejném prostranství pravděpodobně po krátkou dobu (jak vyplývá ze spisového materiálu, mohla být zde umístěna po osmé večer až do cca osmé ranní, přičemž vzhledem k její zachovalosti není pravděpodobné, že by se zde vyskytovala déle).

[43] Pokud jde o otázku úmyslného či nedbalostního jednání ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, konstatuje Úřad, že úmyslné jednání nebylo prokázáno, s tím, že v daném případě se na straně obviněné jednalo o vědomou nedbalost.

[44] Následně Úřad posuzoval kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 písm. c) až f) a h) až k) nařízení (EU) 2016/679, která podle okolností daného případu mohou mít charakter polehčujících nebo přitěžujících okolností a podílet se tak na výši správní pokuty ve prospěch či naopak v neprospěch obviněné.

[45] Z hlediska míry odpovědnosti správce s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením zavedeným podle čl. 32 [čl. 83 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679] správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že v daném případě se jednalo o nedostatečné zajištění knihy ubytovaných ze strany správce, a tedy o pochybení správce v nastavení technických a organizačních opatření, která by byla schopna účinně zajistit, aby k odcizení knihy ubytovaných nedošlo, tím, že kniha ubytovaných nebyla uzamykána. Vzhledem k předmětu jeho činnosti, tj. poskytování ubytovacích služeb, bylo možné od obviněné možné rozumně očekávat ve vztahu k subjektům údajů a jejich osobním údajům, že takovéto zajištění uskuteční. Toto jednání, resp. opomenutí je plně přičitatelné správci a je za ně odpovědný. Z poskytnutých informací Úřad nezjistil zavedení, popř. nezavedení dalších dostatečných opatření, které by odůvodňovaly posouzení skutečností spadajících do tohoto kritéria jako polehčujících, popř. přitěžujících okolností.

[46] Při posuzování veškerých relevantních předchozích porušení správcem [čl. 83 odst. 2 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] Úřad vyhodnotil skutečnost, že obviněná dosud nebyla pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku podle hlavy šesté zákona č. 110/2019 Sb., resp. z porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, a to jako neutrální faktor [tj. dodržování právních předpisů a nařízení (EU) 2016/679 je společensky uznávanou normou], přičemž opak by zásadně musel být hodnocen v její neprospěch.

[47] Z hlediska způsobu, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení předpisů [čl. 83 odst. 2 písm. h) nařízení (EU) 2016/679], že Úřad nebyl kontaktován ze strany obviněné ve vztahu ke ztrátě knihy ubytovaných, ale oznámení bylo učiněno ze strany Policie České republiky.

[48] V rámci hodnocení kritéria míry spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků [čl. 83 odst. 2 písm. f) nařízení (EU) 2016/679] správní orgán zohlednil vyjádření obviněné ze dne 23. srpna 2023, v jehož rámci konstatuje, že zabezpečení knihy nebylo dostatečné, z čehož, jak uvádí, si vzala ponaučení, což správní orgán vyhodnotil jako příslib k nápravě ze strany obviněné, tj. ve vztahu k zabezpečení osobních přijetím odpovídajících technických a organizačních opatření.

[49] Dále Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 ke skutečnosti, že obviněná sama uvedla, že zabezpečení nebylo dostatečné, a to v rámci výše uvedeného vyjádření poskytnutého správnímu orgánu po zahájení řízení o přestupku.

[50] Nápravu závadného stavu a konstatování o předchozím nedostatečném zabezpečení správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnosti, které dále snižují závažnost přestupku uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí, a to o 17 %. Proto Úřad upravenou výchozí částku pro výpočet pokuty po provedené korekci, tj. částku ve výši 12.580 Kč snížil o 17 %, tedy o 2.139 Kč (po provedeném zaokrouhlení na celá čísla). Celková výše uložené pokuty po zohlednění všech výše uvedených okolností tak činí 10.441 Kč (tj. po zaokrouhlení na celé tisíce je stanovena výše pokuty na 10.000 Kč).

[51] Přestupkem popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí byl porušen obecný zájem na bezpečnosti zpracování, přesněji na ochraně práv a svobod subjektů údajů před neoprávněným zásahem, konkrétně pak zájem na identifikaci rizik zpracování osobních údajů a na včasné a efektivní eliminaci či alespoň snížení takovýchto rizik.

[52] S ohledem na výše uvedené bylo o výši pokuty rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Výši pokuty, považuje správní orgán v daném případě za účinnou, dostatečně odrazující a přiměřenou závažnosti a velikosti podniku.

#### **Poučení:**

V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 19. března 2024

Mgr. Josef Mička  
ředitel odboru dozoru  
(podepsáno elektronicky)