



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz



Čj. UOOU-05886/24-4

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“), a podle čl. 58 odst. 2 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES [obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl dne 13. prosince 2024 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:



- I. je vinna, že jako správce osobních údajů subjektů údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 nedoložila do dne vydání tohoto příkazu osobní údaje [redacted], které měly být v souladu se záznamy o činnostech zpracování v rozsahu sbor, číslo sboru, jméno, příjmení, datum narození, datum křtu, datum oznámení vyloučení

a důvod vyloučení uloženy v místním sboru [redacted] a nadále zpracovávány, přičemž nedoložila obviněná ani případný záznam o skartaci, čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 5 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce být schopen doložit dodržení souladu s čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, tedy že zajistí náležité zabezpečení osobních údajů před neoprávněným nebo protiprávním zpracováním a náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením

a tím spáchala minimálně v nedbalosti přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

- II. za což se jí v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá:

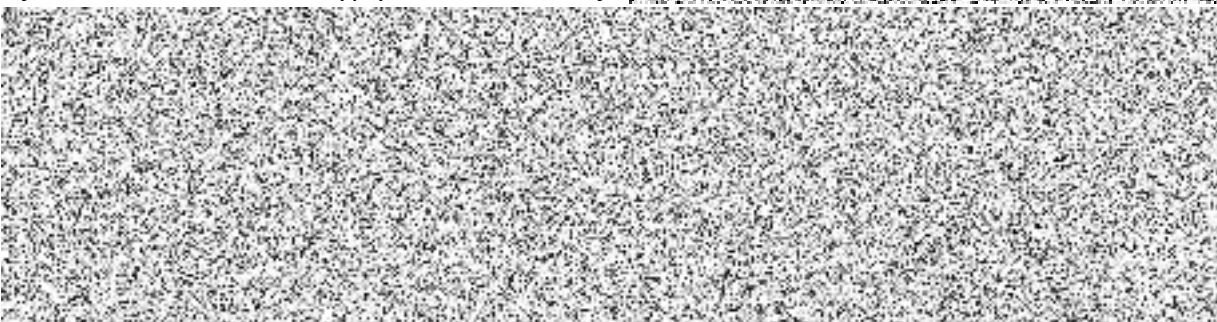
napomenutí.

Odůvodnění

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál sp. zn. UOOU-00629/22 shromážděný v rámci kontroly provedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ve dnech 4. února 2022 až 23. srpna 2024.

[2] Dne 4. února 2022 byly Úřadu Ministerstvem kultury ČR postoupeny tři stížnosti. Stěžovatelé shodně uvedli, že obviněná měla zpracovávat jejich osobní údaje, aniž by k tomu poskytli souhlas. Z podkladů dodaných ministerstvem kultury čj. UOOU-00629/22-1 a UOOU-00629/22-3 vyplynulo, že obviněná stěžovatelům na jejich předchozí písemnou žádost zpřístupnila seznam osobních údajů, které o nich zpracovává, a na základě jejich žádostí některé z nich vymazala. U údajů, které nebyly vymazány, bylo uvedeno, proč k výmazu nepřistoupila. Vyjma výše zmíněných stížností byla Úřadu doručena další stížnost prostřednictvím advokátky stěžovatele.

[3] Ze spisového materiálu poskytnutého Ministerstvem kultury ČR dne 2. prosince 2022, čj. UOOU-00629/22-15, vyplývá, že obviněná je [REDAKCE]



[4] Obviněná má na svých webových stránkách umístěn dokument *Používání osobních údajů – Česká republika*, jak uvedla v poskytnuté součinnosti čj. UOOU-00629/22-19 ze dne 31. března 2023. V tomto dokumentu je uvedeno, že každá osoba, hlásící se k víře [REDAKCE] ve spojení s některým se sboru obviněné, se stane tzv. [REDAKCE]. Každý [REDAKCE] je součástí celosvětové náboženské organizace [REDAKCE]. Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná shromažďuje a uchovává pro své vnitřní náboženské účely osobní údaje [REDAKCE], čímž zpracovává osobní údaje osob hlásících se k víře [REDAKCE]. Je tedy i správcem údajů těchto subjektů údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své náboženské činnosti určila účel a prostředky zpracování. Osobní údaje subjektů údajů zpracovává na základě právního titulu oprávněného zájmu na zachování a správě víry a náboženských činností [REDAKCE] ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679.

[5] K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno,

identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovávala obviněná o [REDAKCE], např. jméno a příjmení, datum narození, telefonní číslo nebo také údaje duchovní povahy, např. datum křtu, status [REDAKCE], informace o úkolu nebo pověření v místním sboru, účast na kazatelské službě či údaje spojené s duchovním statutem a údaje spojené s duchovním zdravím, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách.

[6] Obviněná zpracovává o současných i bývalých [REDAKCE] mj. také údaje patřící do zvláštní kategorie osobních údajů ve smyslu čl. 9 nařízení (EU) 2016/679, především co se týče náboženského přesvědčení a údaje o zdravotním stavu. Obviněná ve svém přípisu ze dne 5. srpna 2019, kterým reagovala na žádost o výmaz osobních údajů stěžovatele [REDAKCE], určila, které údaje budou k datu 31. července 2019 vymazány v souvislosti s pominutím důvodu k uchování. Obviněná vymazala údaje v rozsahu: adresa, mobilní telefon, rodné číslo, rodinný stav, číslo OP, informace o smýšlení a jednání stěžovatele týkající se jeho soukromého života a vztahů s dalšími členy ve sboru a vlastnoruční podpis na účetním výkaznictví sboru [REDAKCE]. Dále obviněná uvedla, které údaje bude nadále uchovávat, tj. údaje nezbytné pro naplňování náboženských účelů ve smyslu čl. 6 a čl. 9 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, a to údaje: jméno a příjmení, pohlaví, datum narození, datum křtu, druh [REDAKCE], údaje o datech kazatelské služby, název a číslo sboru, údaje o historii duchovního stavu. K tomu obviněná uvedla, že další údaje již nevede, resp. že údaj již neexistuje. K době uchování těchto údajů uvedla, že budou uchovány po dobu „nezbytnou pro oprávněné náboženské účely“.

[7] Dne 1. března 2021 podal stěžovatel [REDAKCE] trestní oznámení k Okresnímu státnímu zastupitelství v [REDAKCE], ve kterém se ohrazoval proti zpracování osobních údajů o zdravotním stavu (deprese, osamělost) a má za to, že tím je ohrožena vážnost jeho osoby a že tím bylo porušeno ustanovení čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Stěžovatel zde uvedl, že byl předvolán na některá jednání vnitřních orgánů obviněné, kde bylo projednáváno jeho jednání. Úřad zjistil, že obviněná standartně uchovává záznamy o důvěrných případech včetně údajů o právním výboru, který slouží k naplňování náboženských účelů např. ve věci vyloučení či oddělení se od sboru a důvod k vyloučení apod. Dotčený policejní orgán konstatoval, že v souladu s demokratickými principy, resp. s principem rozluky státu a práva zabraňuje tento orgánům veřejné moci vč. Policie ČR, aby do této oblasti zasahovaly, protože by tím došlo k porušení základních práv a svobod spojených se svobodou vyznání.

[8] Dle doložené komunikace stěžovatele s obviněnou dle příloh k čj. UOOU-00629/22-1 měly být v souladu se záznamy o činnostech zpracování nadále zpracovávány údaje ve výše zmíněném rozsahu. V rámci místního šetření ve sboru [REDAKCE] žádné osobní údaje stěžovatele [REDAKCE] obviněná nedohledala a ani později nedoložila, kde se nacházejí, nebo že by byly zničeny, přestože měly být i nadále zpracovávány v dokumentech *Oznámení o ochraně osobních údajů a souhlas s jejich používáním* a *Záznamy o důvěrných případech včetně údajů o právním výboru*. Obviněná nebyla schopna do dne vydání tohoto příkazu doložit, jak bylo naloženo s osobními údaji stěžovatele [REDAKCE], ani nedoložila záznam o jejich případné skartaci, čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 5 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce být schopen doložit dodržení souladu s čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, tedy že zajistí náležité zabezpečení osobních údajů před neoprávněným nebo

protiprávním zpracováním a náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením.

[9] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[10] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení povinnosti stanovené v čl. 5 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce být schopen doložit dodržení souladu s čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, tedy že zajistí náležité zabezpečení osobních údajů před neoprávněným nebo protiprávním zpracováním a náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením.

[11] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku, jak stanovuje § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., kdy posoudil daný přestupek, a vyhodnotil jej jako méně závažný. Úřad takto usoudil s ohledem na to, že byl dotčen pouze jeden subjekt údajů, bývalý [REDAKCE], kterému nebyla jednáním obviněné způsobena škoda a jehož osobní údaje obviněná zpracovávala jako náboženská organizace ve smyslu čl. 9 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679.

[12] Úřad shledal jako polehčující okolnost podle § 39 zákona č. 250/2016 uplatnění práva dotčeného subjektu údajů na výmaz jeho osobních údajů, přičemž k jejich zničení také patrně došlo a obviněná tímto v podstatě vyhověla žádosti subjektu údajů. Další polehčující okolnost spočívá v zavedení sborové evidence o provedené likvidaci záznamů s účinností od 1. ledna 2025, která umožní jednoznačné vymezení dokumentů, které byly zlikvidovány. Úřad neshledal přitěžující okolnosti podle § 40 zákona č. 250/2016 Sb.

[13] S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti přestupku, uložil Úřad obviněné podle § 35 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. napomenutí.

[14] Úřad na základě § 45 zákona č. 250/2016 Sb. upozorňuje obviněnou, že jí v případě, pokud by se i v budoucnu dopouštěla podobného jednání, hrozí udělení správního trestu pokuty podle § 46 zákona č. 250/2016 Sb. v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ve výši až do 20 000 000 EUR.

Poučení

V souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 13. prosince 2024

v z. Mgr. Marek Šnajdr
odborný rada
oddělení kontroly soukromého sektoru
(*podepsáno elektronicky*)

Mgr. Eva Fexa
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru