



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz






Čj. UOOU-04852/21-4

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I.


(dále jen „obviněná“),

je vinna, že jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 nepřijala v blíže nezjištěném období dostatečná opatření k zabezpečení osobních údajů třetích osob v souvislosti s jejich zpracováním zajišťovaným prostřednictvím zaměstnankyně , tj. nezajistil neustálou důvěrnost zpracovávaných osobních údajů, přičemž dne 25. října 2021 došlo k nálezům listin (tj. žádostí, potvrzení, čestných prohlášení a dalších záznamů, a to zejména ve vazbě na testování a vakcinaci vůči nemoci COVID-19) v kontejneru na směsný odpad v , které se týkaly minimálně 24 osob a obsahovaly osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, popř. číslo pojištění, rodné číslo, adresa bydliště, telefonní číslo, kontaktní e-mail,

čímž porušila povinnost podle čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679,

a tím spáchala minimálně ve formě nedbalosti přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.,

II. za což se jí v souladu s čl. 58 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 a § 35 písm. a) ve spojení s § 45 zákona č. 250/2016 Sb. ukládá

napomenutí.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání příkazu a skutková zjištění

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál sp. zn. [REDAKCE], který byl postoupen Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ze strany Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE], Územního odboru [REDAKCE], týkající se nálezů listin s osobními údaji různých osob ve směsném kontejneru na odpadky dne 25. října 2021 v [REDAKCE] příslušníky policejního orgánu. Z předložených listin bylo zjištěno, že se vztahují k obviněné, potažmo jejím zaměstnancům, popř. jiným osobám, přičemž je zřejmá vazba ve vztahu k prováděnému zpracování na [REDAKCE], tj. stávající, popř. bývalou zaměstnankyni obviněné (zastávající funkci projektové manažerky).

II. Právní úprava a právní posouzení skutků

[2] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

[3] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

[4] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení.

[5] Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 osobní údaje musí být ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“).

[6] Podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. se správce nebo zpracovatel podle hlavy II dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle čl. 8, 11, 25 až 39, 42 až 49 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679.

[7] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[8] Předně Úřad konstatuje, že obviněná v rámci své činnosti nakládala s osobními údaji subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, popř. číslo pojištění, rodné číslo, adresa bydliště, telefonní číslo, kontaktní e-mail. Tyto informace jsou nepochybně osobními údaji podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikované osobě. Obviněný je v tomto případě v postavení správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť určil účel i prostředky zpracování; tyto osobní údaje dále zpracovával ve smyslu čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679.

[9] Ve vztahu k výroku I Úřad uvádí, že obviněná, jakožto správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, v blíže nezjištěném období nepřijala dostatečná technická a organizační opatření k zajištění vhodné úrovně zabezpečení těchto osobních údajů včetně neustálé důvěrnosti zpracování dle čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tím, že došlo ke ztrátě dispozice nad předmětnými listinami s osobními údaji subjektů údajů jejich vhozením do směsného odpadu.

[10] Úřad proto dospěl k závěru, že obviněná tímto porušila povinnost podle čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Porušení čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. kvalifikováno jako přestupek. Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[11] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněný dopustil skutkem popsáním ve výroku I tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.

[12] Úřad při zvažování druhu trestu zohlednil, že od spáchání skutku uplynula již delší doba, a zároveň přihlédl k tomu, že nebylo prokázáno, že by se předmětné listiny dostaly do dispozice třetích osob, ani že by došlo k přímé újmě na právech a svobodách subjektů údajů. Úřad tak dospěl k závěru, že ztrátou dispozice správce nad předmětnou dokumentací v souvislosti s jejím vyhozením do kontejneru na směsný odpad nedošlo k tak závažnému porušení nařízení (EU) 2016/679, které by odůvodňovalo uložení jiné sankce než napomenutí dle čl. 58 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) 2016/679.

[13] Zároveň Úřad obviněnou upozorňuje, že v případě zjištění dalšího porušení povinnosti v souvislosti se zpracováním osobních údajů by pravděpodobně byl nucen přistoupit k uložení peněžité sankce.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 16. října 2024

Mgr. Josef Mička
ředitel odboru dozoru
(*podepsáno elektronicky*)