



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOÚ-02496/23-26

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), takto:

- I. obec [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále též jen jako „obviněná“)

je vinna, že jako správce osobních údajů [REDACTED] a [REDACTED] (dále jen „subjekty údajů“), jejichž osobní údaje jsou obsaženy v oznámení Městského úřadu [REDACTED] o konání kontrolní prohlídky ve věci přehrazení vodoteče (příkopu) na pozemcích v katastrálním území [REDACTED] (dále jen „oznámení [REDACTED]“, poskytla dne 11. února 2023 blíže nezjištěnému počtu osob bydlících v obci [REDACTED] osobní údaje subjektů údajů obsažené v oznámení Městského úřadu [REDACTED], konkrétně osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa, informace o místě konání kontrolní prohlídky (totožném s místem bydliště [REDACTED] a informace o předmětu a důvodu konání kontrolní prohlídky, přičemž osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa byly částečně začerněné, avšak i přes tuto úpravu čitelné, a dále osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení a informace o jejich postavení jako osob přizvaných ke kontrolní prohlídce, přičemž k poskytnutí výše uvedených osobních údajů došlo vložení kopie oznámení Městského úřadu [REDACTED] do poštovních schránek u šesti nemovitostí v obci [REDACTED], provedeným starostkou obce [REDACTED],

čímž obviněná porušila základní zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování osobních údajů zákonné pouze tehdy, pokud je splněna nejméně jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

II. podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. se od uložení správního trestu

upouští,

neboť obviněná je správcem uvedeným v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání rozhodnutí

[1] Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v tom, že obviněná prostřednictvím starostky obce [redacted] vložila dne 11. února 2023 blíže nezjištěnému počtu osob bydlících v obci [redacted] do poštovních schránek kopii oznámení Městského úřadu [redacted] o konání kontrolní prohlídky ve věci přehrazení vodoteče (příkopu) na pozemcích v katastrálním území [redacted] obsahující osobní údaje [redacted] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa, informace o místě konání kontrolní prohlídky (totožném s místem bydliště [redacted] a informace o předmětu a důvodu kontrolní prohlídky, přičemž osobní údaje [redacted] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa byly částečně začerněné, avšak i přes tuto úpravu čitelné, a dále byly zcela čitelné (nezačerněné) osobní údaje [redacted] v rozsahu jméno, příjmení a informace o jejich postavení jako osob přizvaných ke kontrolní prohlídce, bylo zahájeno na základě oznámení o zahájení řízení čj. UOOU-02496/23-3 Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“).

[2] Předmětné řízení bylo zahájeno dne 14. června 2023 doručením výše uvedeného oznámení o zahájení řízení obviněné.

[3] Podkladem pro zahájení řízení Úřadem bylo postoupení věci policejním orgánem (dále též „předání věci“) týkající se oznámení o podezření ze spáchání přestupku zaslané Krajským ředitelstvím [redacted], Územním odborem [redacted], obvodním oddělením [redacted], včetně shromážděného spisového materiálu.

II. Skutková zjištění

[4] Z úředního záznamu o podání vysvětlení [redacted] vyplývá, že [redacted] jako oznamovatel policejnímu orgánu sdělil následující skutečnosti: Jmenovaný trvale bydlí na adrese [redacted], na které přebírá i poštu. Dne 11. února 2023 jej navštívil jeden z obyvatel obce [redacted], který jej informoval o tom, že ve své poštovní schránce u domu našel oznámení, v němž je uvedeno jméno [redacted], jeho bydliště a datum narození, přičemž údaje byly začerněné, ale stále čitelné, a na listině bylo navíc něco rukou dopsáno. Sám [redacted] přitom originál uvedené listiny obdržel poštou jako doporučený dopis až dne 13. února 2023. Dále uvedl, že dle jeho zjištění předmětná listina byla rozeslána i dalším občanům v obci [redacted], s tím, že to ví konkrétně od svých sousedů [redacted], kteří listinu měli ve svých poštovních schránkách, s tím, že chyběla poštovní obálka a chyběla druhá strana listiny oproti originálu. Na stavebním úřadě města [redacted] (pod který spadá i obec [redacted]) zjistil, že se jedná o kopii

oznámení, která jemu a účastníkům řízení včetně obce [redacted] byla zaslána dne 9. února 2023. Zdůraznil, že účastníkem řízení byl podle originálu listiny pouze on, tj. [redacted] a Obecní úřad obce [redacted], s tím, že jediný, kdo měl přístup k listině, než byla doručena do poštovních schránek, byl Obecní úřad obce [redacted]. Dále [redacted] uvedl, že se domnívá, že Obecní úřad [redacted] zfalšoval a pozměnil úřední listinu a kopie tohoto pozměněného dokumentu nechal vhodit do schránek obyvatel [redacted], kteří nejsou účastníci řízení (k tomu doplnil, že na úřadě v [redacted] nechápu, jak se listina dostala do rukou obyvatel, kteří nejsou účastníky řízení).

[5] Z úředního záznamu o podání vysvětlení [redacted], vedoucí stavebního úřadu [redacted] vyplývá, že Město [redacted] oznámilo konání kontrolní prohlídky v k. ú. [redacted] na základě podnětu [redacted] (podnět oznámen obcí [redacted] na den 6. března 2023. Dané oznámení bylo vydáno dne 9. února 2023 a téhož dne vypraveno, přičemž obci [redacted] bylo doručeno téhož dne prostřednictvím datové schránky, s tím, že oznámení bylo dosud (tj. do dne podání vysvětlení [redacted]) doručeno pouze obci [redacted] a že ostatním bylo doručováno prostřednictvím poštovní služby, přičemž doručky se zatím nevrátily. Dne 13. února 2023 se dostavil k nim na stavební úřad [redacted] s žádostí o vysvětlení plánované kontrolní prohlídky. K předmětnému oznámení [redacted] uvedla, že v hlavičce byl uveden [redacted] jako adresát; na kopii předmětného oznámení, kterou obdržel [redacted] od jeho souseda [redacted], bylo začerněno jméno, datum narození a adresa [redacted], s tím, že perem zde bylo dopsáno, že ke kontrolní prohlídce se dále zvou obyvatelé [redacted], což je ze strany obce nepřipustné, jelikož tato není správním orgánem příslušným v dané věci, přičemž okruh účastníků řízení stanoví stavební úřad a s těmito osobami je pak věc řešena.

[6] V úředním záznamu o podání vysvětlení [redacted] jmenovaná policejnímu orgánu uvedla, že působí jako neuvolněná starostka obce [redacted]. Dále uvedla, že obec [redacted] je účastníkem řízení ve věci přehrazení vodoteče (příkopu) v katastru obce [redacted], přičemž věc je posuzována Městským úřadem [redacted], odborem výstavby, životního prostředí a dopravy, s tím, že obci [redacted] poslal daný odbor oznámení o konání kontrolní prohlídky prostřednictvím datové schránky. K tomu uvedla, že účastníci řízení jsou obec [redacted], [redacted], s tím, že dané oznámení bylo doručeno dne 9. února 2023 ve formě datové zprávy a předáno jí následně asistentkou. Dále uvedla, že oznámení si vzala na plánované zasedání zastupitelstva obce č. 2/2023, s tím, že v rámci projednávání bodů [redacted] a [redacted] se zastupitelé shodli, že oznámení bude nakopírováno a předáno do poštovních schránek obyvatel obce [redacted], s tím, že toto bylo schváleno z důvodu oznámení prohlídky, nikoliv pozvánky na ni, a že toto bylo učiněno také z důvodu, aby dotčení obyvatelé byli seznámeni s řešením problému vodoteče na [redacted]. K tomu uvedla, že dané oznámení, v němž byl uveden jako adresát [redacted], bytem [redacted], nakopírovala, adresáta začernila fixem, aby toto nebylo čitelné, jelikož obsahovalo i datum narození, a nechtěla, aby došlo k případnému zneužití těchto údajů. Dále uvedla, že na oznámení rukou připsala obyvatelé [redacted], což učinila proto, aby věděli, že se jich to také týká, s tím, že dne 11. února 2023 jej osobně roznesla a uložila do poštovních schránek všem obyvatelům [redacted] kromě [redacted]. Závěrem doplnila, že uvedené učinila jen z důvodu oznámení věci, která se řeší, cílem přitom bylo vyrozumět občany, kteří dali podnět [redacted] na zasedání zastupitelstva č. 1/2023, aby věděli, že je podnět v řešení.

[7] Součástí policejním orgánem předaného spisového materiálu bylo rovněž předmětné oznámení oznámení MěÚ [REDAKCE] (evidované policejním orgánem pod č.j. [REDAKCE]), které mělo být doručeno obyvatelům obce [REDAKCE]. V daném usnesení bylo začerněno jméno, příjmení, datum narození, označení ulice a číslo popisné, přičemž začernění nebylo dostatečné, díky čemuž byly uvedené údaje čitelné; údaj z adresy obsahující označení obce a směrovací číslo přitom nebyl začerněn vůbec. Předmětné usnesení obsahuje informaci o tom, že dne 6. března 2023 bude Městským úřadem [REDAKCE], Odborem výstavby, životního prostředí a dopravy, jako příslušným stavebním úřadem proveden státní dozor, tj. kontrolní prohlídka ve věci přehrazení vodoteče (příkopu) na pozemcích v k. ú. [REDAKCE], s tím, že schůzka se bude konat u stavby rodinného domu číslo popisné [REDAKCE], a s tím, že účast pozvaných je nutná, přičemž jako pozvaná osoba byl následně uveden vlastník pozemku (včetně uvedení důvodů, popř. skutečností, kdy se zúčastnit nemusí) a dále byli uvedeni (tj. doslovně bylo v textu uvedeno: „K účasti na kontrolní prohlídce se dále zvou: ...“) pod odrážkami Obecní úřad [REDAKCE] a [REDAKCE], za nimiž následovala ručně dopsaná odrážka „obyvatelé [REDAKCE]“.

[8] Součástí policejním orgánem předaného spisového materiálu bylo dále usnesení Městského úřadu [REDAKCE], Odboru životního prostředí (evidované pod č.j. [REDAKCE]) o postoupení podání Obecního úřadu [REDAKCE] Městskému úřadu [REDAKCE], a to ve věci prošetření oznámení na oplocení pozemků, a tím přehrazení „vodoteče“, což způsobuje podmačení sousedních pozemků, přičemž v jeho odůvodnění je uvedeno, že na Obecní úřad [REDAKCE] se obrátili [REDAKCE] ve věci přehrazení vodoteče [REDAKCE].

[9] Dále byl policejním orgánem předloženy zápisy ze zasedání zastupitelstva obce [REDAKCE] č. 1/2023 [REDAKCE] a zápis č. 2/2023 [REDAKCE], s tím, že ze zápisů je zjevné, že v obou případech byla přítomna na zasedání zastupitelstva starostka obce [REDAKCE], která zasedání řídila. Ze zápisu č. 1/2023 vyplývá, že pod bodem [REDAKCE] byla projednávána žádost [REDAKCE] o návštěvu jeho nemovitosti včetně schválení navrženého termínu a pod bodem [REDAKCE] zaznamenávajícím proběhlou diskuzi na zasedání bylo uvedeno k dotazu [REDAKCE] k účelové komunikaci a její opravě, že situace bude řešena na schůzce, k níž je uvedeno shodné datum a čas jako pod bodem [REDAKCE] zápisu (žádné další informace vztahující se k Úřadem projednávanému případu v zápisu uvedeny nebyly). Ze zápisu č. 2/2023 vyplývá, že pod bodem [REDAKCE] bylo uvedeno ohledně informací ze schůzek obyvatel [REDAKCE], že bude vysečen pruh o šířce 1 metru u plotu [REDAKCE] (v návaznosti na účelovou komunikaci). Pod bodem [REDAKCE] zápisu bylo uvedeno „Vyjádření MěÚ [REDAKCE], odboru ŽP k přehrazení vodoteče v části [REDAKCE], s tím, že vodoteč není vodním tokem a že se jedná o terénní úpravu – příkop, který historicky slouží pro odvádění přebytečných vod z předmětné lokality s názvem „Jezero“, přičemž z uvedeného důvodu bylo postoupeno podání Městskému úřadu [REDAKCE], odboru výstavby, životního prostředí a dopravy (další relevantní informace z hlediska Úřadem projednávaného případu zápis neobsahoval).

[10] V rámci oznámení o zahájení řízení čj. UOOU-02496/23-3 vyzval správní orgán obviněnou k předložení interních směrnic nebo jiných předpisů upravujících nakládání s dokumenty obsahujícími osobní údaje v rámci činnosti obviněné (směrnici o ochraně a zpracování

osobních údajů, spisový a skartační řád, organizační řád, pracovní řád) včetně dokumentů vztahujících se k přijetí technických a organizačních opatření k zabezpečení osobních údajů.

[11] Dne 15. června 2023 obdržel Úřad vyjádření obce [redacted] učiněné starostkou obce [redacted], která uvedla, že [redacted] byli přizváni k jednání na základě jejich požadavku, který předložili na jednání zastupitelstva obce [redacted], s tím, že vše důležité a týkající se jednání s [redacted] uvedla na Policii České republiky, k čemuž doplnila, že skutečně všechny jeho údaje začernila lihovým fixem. K vyjádření byl přiložen dokument označený jako „Směrnice k ochraně osobních údajů“ účinný ode [redacted] upravující mj. organizační opatření k ochraně osobních údajů (kupř. fyzické ukládání dokumentů obsahující osobní údaje včetně požadavků na zabezpečení proti vniknutí neoprávněných osob, úpravu postupu pro případ porušení zabezpečení osobních údajů).

[12] Na základě výzvy správního orgánu zaslala obviněná sdělení ze dne 5. prosince 2023, v němž k dotazu správního orgánu, kolika obyvatelům obce [redacted] bylo doručeno prostřednictvím starostky obce [redacted] oznámení o konání kontrolní prohlídky [redacted], popř. kolik kopií bylo za tímto účelem vyhotoveno, obviněná uvedla, že oznámení bylo doručeno do poštovní schránky k šesti nemovitostem. K dotazu správního orgánu, kolik obyvatel měla ke dni 11. února 2023 evidováno část [redacted], obviněná uvedla, že k uvedenému datu měla část obce [redacted] evidováno [redacted] občanů a z toho počtu jsou [redacted] nezletilí.

[13] Ve sdělení ze dne 5. prosince 2023 ve vztahu k požadavku správního orgánu na předložení podání [redacted], na jehož základě byla věc přehrazení vodoteče – příkopu na pozemcích v katastrálním území obce [redacted] postoupena obcí [redacted] (obecním úřadem) k prošetření Městskému úřadu [redacted] jako věcně a místně příslušnému stavebnímu úřadu, obviněná uvedla, že [redacted] podali podnět ústní formou při místním šetření na [redacted], k čemuž odkázala na bod [redacted] přiloženého zápisu z místního šetření (písemnost označená jako „Zápis z místního šetření na [redacted] s tím, že informace o místním šetření byly zveřejněny na jednání zastupitelů obce č. 2/2023 [redacted]. Bod [redacted] předmětného zápisu z místního šetření je označen jako „Podnět na zastavení vodoteče“, přičemž je v něm uvedeno, že [redacted] oplotil svůj pozemek a zahradil plotem vodoteč na pozemku a v důsledku toho se tvoří podmáčení okolních pozemků a nemovitostí, s tím, že voda nemůže odtékat. K tomu bylo doplněno v uvedeném bodě, že [redacted] starostka předala věc k prošetření na odbor životního prostředí Městského úřadu [redacted] (ze spisového materiálu dále vyplývá, že Městský úřad postoupil věc Městskému úřadu [redacted] jako věcně a místně příslušnému stavebnímu úřadu) .

[14] V rámci sdělení ze dne 5. prosince 2023 se vyjádřila starostka obce [redacted] (obdobným způsobem jako ve výše uvedeném úředním záznamu o podání vysvětlení [redacted] policejnímu orgánu ze dne 16. února 2023) v tom smyslu, že předmětné oznámení o konání kontrolní prohlídky, které přišlo obci [redacted] datovou schránkou bylo zveřejněno na jednání zastupitelstva obce č. 2/2023 [redacted], k čemuž uvedla, že v rámci jednacích bodů [redacted] a [redacted] se jednomyslně přítomní zastupitelé dohodli, že oznámení má nakopírovat a rozvézt do poštovních schránek obyvatelům obce části [redacted], což bylo schváleno z toho důvodu, aby se obyvatelé dozvěděli o dalším kroku, kterým obec hájí jejich práva a v dané věci jedná, nikoliv z důvodu pozvání na prohlídku, jak uvedla.

[15] Dále starostka obce [REDAKCE] ve sdělení ze dne 5. prosince 2023 ve vztahu ke kontrolní prohlídce naplánované ze strany stavebního úřadu [REDAKCE] na den 6. března 2023 uvedla, že k účasti na ní byli vyzváni [REDAKCE], [REDAKCE] a obecní úřad, s tím, že [REDAKCE] schůzku zrušil (schůzka v původním termínu se tedy se neuskutečnila a následně byla přeložena na nový termín). K tomu doplnila, že [REDAKCE] od prvního okamžiku uváděl při všech jednáních se zastupiteli a na jednání zastupitelstva [REDAKCE], že chce, ať je jednání veřejné, ať se přijdou podívat obyvatelé [REDAKCE], kteří mají zájem. Dále uvedla, že z toho důvodu do šesti nemovitostí rozvezla, resp. roznesla dne 11. února 2023 předmětnou pozvánku, s tím, že začernila všechny údaje o [REDAKCE], které byly v úvodu v hlavičce adresáta, a s tím, že na oznámení rukou připsala „obyvatelé [REDAKCE] a to jen z důvodu, aby věděli, že se jich to týká a není to např. leták. Ve vztahu k roznesení předmětné písemnosti zdůraznila, že jednala v dobré víře, že to, co [REDAKCE] veřejně uváděl, tj. že chce přítomnost veřejnosti, je pravda, a že chce veřejné jednání, protože to tak vždy prezentoval.

[16] Dne 30. listopadu 2023 zaslal Úřad [REDAKCE] a [REDAKCE], žádost o poskytnutí informací obsahující mj. dotáz, zda udělili obci [REDAKCE] souhlas s nakládáním s jejich osobními údaji zpracovávanými v souvislosti s projednáním věci podmačení pozemků v důsledku přehrazení vodoteče – příkopu v obci [REDAKCE] (tedy k zaslání podnětu v dané věci Městskému úřadu [REDAKCE], popř. zpřístupnění jejich osobních údajů obyvatelům obce [REDAKCE] části [REDAKCE] ve vztahu k distribuci předmětného oznámení o konání kontrolní prohlídky [REDAKCE] do poštovních schránek obyvatel obce).

[17] Dne 18. prosince 2023 obdržel správní orgán vyjádření dcery [REDAKCE], s tím, že [REDAKCE] si nepamatují, že by obci [REDAKCE] udělili souhlas s tímto nakládáním s jejich osobními údaji.

[18] Dne 5. ledna 2024 bylo doručeno obviněné oznámení o ukončení shromažďování podkladů rozhodnutí a výzva k seznámení se s podklady rozhodnutí, přičemž obviněná se dále již ve stanovené lhůtě nevyjádřila.

III. K procesnímu postupu Úřadu

[19] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[20] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto rozhodnutím.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[21] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjektu údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

[22] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

[23] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Tím, že obviněná účely a prostředky zpracování (informování obyvatel obce distribucí předmětného oznámení), tj. použila oznámení o konání kontrolní prohlídky, jehož byla adresátem vzhledem k zaslání písemnosti stavebním úřadem jako přizvaná osoba, přičemž tento zpřístupnila dalším osobám stala se tak správcem osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679

V. K výroku I

[24] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

[25] Podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je zpracování osobních údajů zákonné pouze tehdy, pokud je splněna nejméně jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679 a pouze, pokud je toto zpracování prováděno v odpovídajícím rozsahu.

[26] Podle § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) [zákon č. 128/2000 Sb.], zastupuje starosta obec navenek a podle § 103 odst. 5 téhož zákona starosta svolává a zpravidla řídí zasedání zastupitelstva obce a rady obce, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání zastupitelstva obce a zápis z jednání rady obce. Podle § 84 zákona č. 128/2000 Sb. zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1). Podle § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.

[27] Z podaného vysvětlení starostkou obce policejnímu orgánu, podaných vyjádření učiněných jménem obviněné a předmětného oznámení o konání kontrolní prohlídky vyplývá, že předmětné zpracování osobních údajů subjektů údajů se opírá o právní důvod uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679, kdy účelem vložení oznámení o konání kontrolní prohlídky u majitele nemovitosti bylo zajistit informování občanů ve vztahu řešení otázky podmáčení pozemků v souvislosti s přehrazením vodoteče, k čemuž mělo dojít na pokyn zastupitelstva obce.

[28] Podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679, je zpracování osobních údajů zákonné, je-li nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné

moci, kterým je pověřen správce. Pokud tedy nejde přímo o zpracování při výkonu veřejné moci, je pro aplikaci ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679, zapotřebí současného naplnění tří podmínek, jimiž je v první řadě samotná existence konkrétního úkolu, kterým je správce pověřen (byť v takovémto případě nemusí jít o úkol plněný v rámci výkonu veřejné moci), veřejný zájem na naplnění daného úkolu konkrétním způsobem a nemožnost dosáhnout splnění daného úkolu jiným způsobem, než předmětným zpracováním osobních údajů.

[29] Podle recitálu 45 nařízení (EU) 2016/679 pokud je zpracování prováděno v souladu se zákonnou povinností, která se na správce vztahuje, nebo pokud je zpracování nezbytné ke splnění úkolu ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, mělo by mít toto zpracování základ v právu Unie nebo členského státu. Dále by podle recitálu 45 nařízení (EU) 2016/679 právo Unie nebo členského státu rovněž mělo stanovit účel zpracování.

[30] Vzhledem k tomu, že samo nařízení (EU) 2016/679 blíže nespecifikuje, co se rozumí úkoly plněnými ve veřejném zájmu, je třeba vycházet z českého právního řádu a dovodit případný úkol obviněného jako správce osobních údajů z úkolů, které má v takovémto případě obec. Zpracování osobních údajů subjektu údajů popsané ve výroku I spočívá ve zpřístupnění osobních údajů subjektu údajů (a to včetně místa bydliště a data narození) jakožto osoby, která je vlastníkem nemovitosti, kde měla být konána kontrolní prohlídka věcně a místně příslušným stavebním úřadem (tj. Městským úřadem [redacted] podle § 7 odst. 2 a § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) [dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“] a § 11 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 132 odst. 2 a 4, § 133 odst. 1 a § 171 zákona č. 183/2006 Sb., a dalších subjektů údajů, tj. osob, které podaly podnět k prošetření ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb. Pravomoc stanovit okruh přizvaných subjektů ke kontrolní prohlídce v rámci výkonu státního dozoru (tj. adresátů písemnosti) náležela věcně příslušnému orgánu (Městskému úřadu [redacted], nikoliv však obviněné. Úkol zajistit informovanost obyvatel [redacted] uvedenou formou, tj. vložením písemnosti o konání kontrolní prohlídky příslušným stavebním úřadem, v daném případě obci zákonem svěřen nebyl, a to nejen v rámci přenesené působnosti, ale ani v rámci samostatné působnosti. Správní orgán tedy konstatuje, že neshledal veřejný zájem na informování obyvatel obce [redacted] a jejich přizvání formou vložení oznámení o konání kontrolní prohlídky obsahujícího osobní údaje účastníků řízení do poštovní schránky, za situace, kdy odpovídající informace přímo dotčeným subjektům má být zprostředkována prostřednictvím příslušného stavebního úřadu. Informace ve vztahu k dění v obci je zajišťována odlišnou formou (kupř. projednáním věci a informováním na zastupitelstvu obce, postoupením podání příslušnému správnímu orgánu apod.).

[31] Dále je třeba doplnit, že z obsahu oznámení o konání kontrolní prohlídky je zřejmé, že k účasti měli být přizváni obyvatelé [redacted], jak vyplývá z toho, že ručně učiněná poznámka pod odrážkou „obyvatelé [redacted] je připsána pod textem „k účasti na kontrolní prohlídce se zvou“, kde jsou mezi pozvanými subjekty v odrážkách napsány osoby, které daly podnět v dané věci, a Obecní úřad [redacted] (tj. dotčené subjekty). Uvedené nekoresponduje s tvrzením obviněné, že předmětné oznámení bylo rozneseno, aby občané věděli, že věc se řeší, že se jich to rovněž týká a že obec hájí jejich práva, nikoliv z důvodu pozvání na prohlídku. Daný způsob informování občanů obce nelze označit za přípustný, a to ani v případě, pokud

by k tomu bylo svoleno subjektem údajů, který měl v rámci jednání zastupitelstva vyzývat k účasti veřejnosti při jednání s ním.

[32] Vzhledem k výše uvedenému není ve vztahu k předmětnému zpracování osobních údajů subjektu údajů možné dovodit naplnění právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679.

[33] Vzhledem k tvrzením obviněné bylo nutno zabývat se též otázkou, zda právním důvodem pro zpracování osobních údajů [namísto obviněným uváděného čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] nemohl být právní důvod uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování osobních údajů (v odpovídajícím rozsahu) zákonné tehdy, je-li nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě. Oprávněným zájmem ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) se v daném případě rozumí zájem obyvatel obce (veřejnosti) na získání předmětných informací (osobních údajů).

[34] V případě zpracování prováděných na základě čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 platí, že před zahájením takového zpracování je nezbytné provedení specifické analýzy splnění podmínek pro dané zpracování, tzv. balančního testu. Předmětem balančního testu je zhodnocení práv a svobod na straně subjektu údajů a oprávněných zájmů na straně druhé (správce, či třetích osob, tj. v daném případě dotčených obyvatel obce, tzn. vymezeného okruhu veřejnosti). Nedílnou součástí balančního testu je též posouzení nezbytnosti daného zpracování pro naplnění účelu, resp. daného právního zájmu.

[35] Z vyjádření obviněné není zřejmé, že by prováděla balanční test ke zpracování podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, nicméně z něho vyplývá, jakou úvahu obviněná před zahájením zpracování osobních údajů subjektu údajů provedla, když na jedné straně dovodila zájem veřejnosti na tom, aby byla informována o konání kontrolní prohlídky v souvislosti s podmáčením sousedních pozemků v důsledku přehrazení vodoteče – příkopu, přičemž je zřejmé, že jako nepotřebné bylo vyhodnoceno uvedení osobních údajů adresáta (vlastníka nemovitosti), minimálně v rozsahu jméno, příjmení a datum narození, když byla ze strany starostky obce snaha o jejich pseudonymizaci v zájmu ochrany osobních údajů před jejich zneužitím, s tím, že shledala, že je v zájmu veřejnosti uvedení místa konání kontrolní prohlídky (adresa nemovitosti ve vymezení místa kontrolní prohlídky a uvedení směrovacího čísla a označení obce v údajích o adresátovi) včetně jejího předmětu a dále ponechání jména a příjmení [REDAKCE]. Ve vztahu k předmětnému zpracování nezačerněných osobních údajů subjektů údajů lze konstatovat, že obviněná dovodila, že nárok na ochranu soukromí subjektů není v daném případě převažující oproti nároku veřejnosti na informování o samotném dění v obci, včetně tvrzeného požadavku [REDAKCE] na veřejnost jednání s ním vedených ze strany zástupců obce [REDAKCE].

[36] K výše uvedenému je nutno konstatovat, že v daném případě nelze shledat jako oprávněný zájem obce jako správce osobních údajů na zajištění informovanosti občanů formou sdělení osobních údajů subjektů údajů z písemnosti zaslané stavebním úřadem, u níž byla adresátem a nebyla věcně a místně příslušným správním orgánem (řešení informovanosti občanů lze řešit jinou formou, jak bylo uvedeno výše, přičemž řešení předmětné věci,

tj. podmáčení pozemků a stanovení okruhu adresátů, a to včetně konečného výstupu z kontrolní prohlídky, náleží do gesce k tomu příslušnému správnímu orgánu, tj. stavebnímu úřadu). Stejně závěry je třeba učinit ve vztahu k informování třetích osob (veřejnosti, resp. obyvatel obce [REDAKCE], u nichž nelze vyhodnotit z výše uvedených důvodů zájem na sdělení osobních údajů osob účastných kontrolní prohlídky oproti zájmu na ochraně jejich osobních údajů (tedy z objektivního hlediska nepřevyšuje zájem na ochraně osobních údajů a v širším smyslu na ochraně soukromí subjektů údajů jak takové).

[37] Ve vztahu k právnímu důvodu zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tj. udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů, správní orgán konstatuje, že vzhledem k tomu, že z obsahu úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] policejnímu orgánu vyplývá, že je oznamovatelem ve věci zneužití jeho osobních údajů, tedy jej nelze důvodně předpokládat, přičemž ani ve vztahu k [REDAKCE], na základě sdělení jejich dcery učiněného jejich jménem (tj. [REDAKCE] nevědí, tj. nevybavují si, že by udělili obci [REDAKCE] souhlas s nakládáním s osobními údaji) nelze dovozovat jejich souhlas. Obviněná ostatně v daném případě tento právní důvod jako právní základ pro zpracování neuváděla, což vede k závěru, že jím ani nedisponovala, přičemž jeho existenci je povinna ve smyslu čl. 5 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 povinna doložit jako správce obviněná.

[38] Nad rámec výše uvedeného lze ještě dodat, že vzhledem k tomu, že existuje předpoklad, že některé údaje subjektů údajů (zejména jméno, příjmení, event. adresa) jsou sousedním obyvatelům (s přihlédnutím k obviněnou uváděnému nízkému celkovému počtu obyvatel obce [REDAKCE] části [REDAKCE], tj. [REDAKCE] obyvatel, s tím, že [REDAKCE] fyzickým osobám z uvedeného počtu byla daná písemnost adresována přímo Městským úřadem [REDAKCE] a následně měly možnost se s jejím obsahem seznámit, resp. jim jejich osobní údaje a předmět písemnosti byl znám; s přihlédnutím k účelu distribuce předmětné písemnosti v souvislosti s podmáčením pozemků a přehrazením vodoteče sloužícího k odvádění přebytečných vod z předmětné lokality, který může mít ve svém důsledku širší dopad i ve vztahu k sousedním nemovitostem) jsou nepochybně známy (distribuce předmětné písemnosti měla být provedena do šesti nemovitostí, tj. lze předpokládat, že se jednalo z většiny o podmáčení dotčené sousedy, či seznámené se situací ze znalosti místních poměrů, popř. v rámci projednání věci na zasedání zastupitelstva obce – viz bod [REDAKCE] a [REDAKCE] programu zasedání v zápisu č. 2/2023 ve vazbě na bod [REDAKCE] zápisu č. 1/2023), by sice v zásadě mohla snižovat intenzitu ochrany tohoto osobních údajů před zpracováním v podobě danému okruhu adresátů, na druhé straně však za takovýchto okolností zjevně nebude naplněn požadavek nezbytnosti takového zpracování, a to nejen s ohledem na formulaci samotné zásady zákonnosti ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, ale též na zásadu minimalizace podle čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679. Správní orgán rovněž zohlednil, že v případě [REDAKCE] byly ze strany starostky obce jako pověřené osoby částečně začerněny jeho osobní údaje u adresáta (jméno, příjmení, datum narození, ulice a číslo popisné), tj. jejich pseudonymizaci, ačkoliv toto bylo nedostatečné, vzhledem k tomu, že zůstaly čitelné, přičemž adresa byla jednoznačně seznatelná i z dalšího textu ve vztahu k vymezení místa konání kontrolní prohlídky.

[39] Vzhledem k výše uvedeným zjištěním Úřad dospěl k závěru, že obviněné pro zpracování osobních údajů subjektu údajů popsané ve výroku I nesvědčil žádný z právních důvodů podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 (přičemž další právní důvody uvedené v písm. a) – f) nepřipadaly v úvahu a nebyly ze strany obviněného ani tvrzeny). Předmětným zpracováním

osobních údajů subjektu údajů tak obviněná porušila zásadu zákonnosti jakožto základní zásadu zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 a dopustil se tak přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

VI. K výroku II

[40] Podle čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 aniž jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, může každý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je možno ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státě.

[41] Podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. Úřad upustí od uložení správního trestu tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[42] S ohledem na skutečnost, že obviněný je veřejným subjektem, tedy správcem uvedeným v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, rozhodl Úřad, jak je uvedeno ve výroku II., tedy tak, že od uložení správního trestu se upouští.

Poučení:

V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 31. ledna 2024

JUDr. Simona Bílá
vedoucí oddělení
správního řízení a metodiky
(podepsáno elektronicky)