



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-05187/23-6

U S N E S E N Í

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 16b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „InfZ“), rozhodl dle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve věci podnětu [redacted] (dále jen „žadatel“), k provedení přezkumného řízení takto:

Zahajuje se přezkumné řízení k rozhodnutí ministryně obrany [redacted], kterým byl dle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zamítnut žadatelův rozklad proti rozhodnutí Ministerstva obrany [redacted], o odmítnutí žadatelových žádostí o informace ze dne [redacted] a ze dne [redacted], neboť lze mít důvodně za to, že rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy.

Odůvodnění

- [1] Úřad obdržel dne 14. 12. 2023 žadatelovo podání, které v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnotil jako podnět k provedení přezkumného řízení ve smyslu § 16b odst. 1 InfZ. Podnět směřuje vůči rozhodnutí ministryně obrany (dále jen „nadřízený orgán“) ze dne [redacted], kterým byl zamítnut žadatelův rozklad proti rozhodnutí Ministerstva obrany (dále jen „povinný subjekt“) [redacted], o odmítnutí žadatelových žádostí o informace [redacted] a [redacted].
- [2] Z obsahu žadatelova podnětu vyplývá, že žádá o přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí nadřízeného orgánu, neboť jej považuje za nezákonné. Žadatel spatřuje nezákonnost rozhodnutí v tom, že své žádosti o informace adresoval Vojenskému geografickému a hydrometeorologickému úřadu generála Josefa Churavého (dále jen „VGHMÚř“), nikoli subjektu, který o žádostech reálně rozhodl (tj. Ministerstvu obrany). K tomu žadatel namítá, že VGHMÚř je samostatným povinným subjektem dle InfZ, k čemuž odkazuje na závěry obsažené v rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2022, č. j. 31 A 2/2021-151.
- [3] Úřad dne 18. 12. 2023 vyzval nadřízený orgán prostřednictvím povinného subjektu k zaslání stanoviska k žadatelovu podnětu a k předložení spisového materiálu vedeného

v předmětné věci, k čemuž stanovil lhůtu do 3. 1. 2024. Dne 27. 12. 2023 zaslal žadatel Úřadu dotaz ke sdělení spisové značky, pod kterou je jeho podnět k provedení přezkumného řízení veden. Dne 3. 1. 2024 bylo Úřadu doručeno požadované stanovisko nadřízeného orgánu spolu se souvisejícím spisovým materiálem. Ve svém stanovisku nadřízený orgán s odkazem na obsah podnětem dotčeného rozhodnutí uvedl, že obě rozhodnutí považuje za vydaná v souladu s právními předpisy, přičemž s pojetím, podle něhož by VGHMÚř byl povinným subjektem, se neztotožňuje. Nadřízený orgán dále uvedl, že žadatelem zmíněný rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové se netýkal nyní posuzovaných žádostí o informace, nýbrž těch, které VGHMÚř vyřizoval v prvním stupni, a to v rozporu s vnitřními předpisy povinného subjektu. VGHMÚř proto dle nadřízeného orgánu postupoval správně, když žadatelovy žádosti postoupil povinnému subjektu k věcnému vyřízení. Nadřízený orgán dále uvedl, že důvod, pro který byly žadatelovy žádosti [REDAKCE] odmítnuty, vychází z nové právní úpravy založené zákonem č. 88/2023 Sb., kterým došlo mimo jiné ke změně zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením.

- [4] Úřad po prostudování předložených podkladů dospěl k závěru, že v posuzovaném případě existují pochybnosti, zda rozhodnutí nadřízeného orgánu bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy. Úřad rovněž shledal, že přezkumnému řízení bude třeba podrobit nejen rozhodnutí nadřízeného orgánu, ale v souladu s § 95 odst. 3 správního řádu též rozhodnutí povinného subjektu, neboť toto rozhodnutí je z hlediska posouzení zákonnosti klíčové. Stěžejní otázkou v tomto případě bude zhodnocení, zda o žadatelových žádostech byl příslušný rozhodovat povinný subjekt nebo VGHMÚř, neboť v případě, kdy by vyšlo najevo, že o nich rozhodoval nepříslušný povinný subjekt, bylo by nutné rozhodnutí nadřízeného orgánu i povinného subjektu v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu zrušit, a to pro jejich nicotnost dle § 77 odst. 1 téhož zákona.
- [5] Úřad proto přistoupil k postupu dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, jelikož po předběžném posouzení rozhodnutí nadřízeného orgánu má důvodné pochybnosti o tom, zda bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy.
- [6] V souladu s ustanovením § 16b odst. 1 InfZ je Úřad oprávněn přezkoumávat v přezkumném řízení rozhodnutí nadřízeného orgánu. Dle ustanovení § 20 odst. 4 téhož právního předpisu se na přezkumné řízení vztahují ustanovení správního řádu. Lhůty pro zahájení přezkumného řízení uvedené v ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu jsou v daném případě splněny, neboť řízení je zahájeno na základě podnětu doručeného dne 14. 12. 2023 a rozhodnutí nadřízeného orgánu bylo vydáno [REDAKCE], přičemž dle přiložené doručenky nabylo právní moci [REDAKCE].
- [7] Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu osobních údajů. O rozkladu rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů. Rozklad podaný proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Praha 1. února 2024

Mgr. et Mgr. Veronika Svobodová, Ph.D.
vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:

1. 
2. Ministerstvo obrany, kancelář ministryně obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6, ID DS: hjyaavk
3. Vojenský geografický a hydrometeorologický úřad, Čs. Odboje 676, 518 16 Dobruška, ID DS: hjyaavk