



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01220/21-4

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle čl. 58 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“] a § 60, § 62 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“), rozhodl dne 10. března 2021 v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

Účastníku řízení:

se v souvislosti se zpracováním osobních údajů při výkonu její podnikatelské činnosti:

1. podle čl. 58 odst. 2 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 přikazuje ukončit zpracování osobních údajů o klientech účastníka řízení (tj. ubytovávaných osob v [redacted] prostřednictvím skenů průkazů totožnosti,

a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto příkazu,

2. podle čl. 58 odst. 2 písm. g) nařízení (EU) 2016/679 ukládá vymazat veškeré skeny průkazů totožnosti (a zničit všechny listinné kopie průkazů totožnosti), které získala od ubytovávaných osob při výkonu své podnikatelské činnosti, tj. při poskytování ubytování v [redacted] neboť nedisponuje doložitelným souhlasem s takovýmto zpracováním údajů a porušuje tak čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ve spojení s čl. 7 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, jakož i čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, neboť pořizování skenů průkazů totožnosti je při daném účelu zpracování v rozporu se zásadou minimalizace údajů,

a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto příkazu,

3. podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 uvést operace zpracování do souladu s tímto nařízením a to tím, že bude řádně plnit informační povinnost uvedenou v čl. 13 a 14 nařízení (EU) 2016/679 tak, že bude uvádět tyto informace např. na svých webových stránkách ubytování v [REDACTED] a bude tyto informace předávat v písemné formě ubytovaným osobám před započítáním jejich pobytu v [REDACTED]

a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto příkazu,

4. podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 uvést operace zpracování do souladu s tímto nařízením a to tím, že bude v souladu s čl. 12 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 svým zákazníkům (ubytovávaným osobám) poskytovat stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článkách 13 a 14 nařízení (EU) 2016/679 a učiní veškerá sdělení podle článků 15 až 22; informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě; a dále tím, že bude v souladu s čl. 12 bod 2 nařízení (EU) 2016/679 usnadňovat výkon práv subjektů údajů (ubytovaných osob) podle článků 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679,

a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto příkazu,

5. podat Úřadu pro ochranu osobních údajů zprávu o splnění uložených opatření uvedených ve výroku 1. až 4.,

a to ve lhůtě 10 dnů od splnění.



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 dopustila tím, že při výkonu své podnikatelské činnosti – provoz [REDACTED] pořizovala skeny průkazů totožnosti svých klientů (ubytovávaných osob), aniž by jí svědčil některý z právních titulů uvedený v čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 [čímž porušila i zásadu zákonnosti uvedenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679], a nesplnila podmínku udělení souhlasu dle č. 7 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť jako správce osobních údajů nedoložila, že subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů formou pořízení skenu průkazu totožnosti, a zároveň skenováním průkazů totožnosti porušila zásadu minimalizace uvedenou v čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, neboť zpracováním skenů průkazů totožnosti dochází k nadbytečnému zpracování osobních údajů a jsou zpracovávány osobní údaje, které nejsou relevantní pro dané účely zpracování,

čímž porušila čl. 5 odst. 1 písm. a), čl. 5 odst. 1 písm. c), čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 a čl. 7 bod 1 nařízení (EU) 2016/679,

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II, kterého se jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 dopustila tím, že dle čl. 12 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 neposkytovala svým zákazníkům (ubytovávaným osobám) stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v člancích 13 a 14 nařízení (EU) 2016/679 a neučinila veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a dle čl. 12 bod 2 nařízení (EU) 2016/679 neusnadňovala výkon práv subjektů údajů (ubytovaných osob) podle článků 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679,

čímž porušila čl. 12 bod 1 a 2, čl. 13, 14, 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679,

- III. za což se jí v souladu s § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona č. 250/2016 Sb., a v souladu s čl. 84 odst. 5 písm. a) a b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 5.000 Kč**  
(slovy pět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál shromážděný v rámci kontroly sp. zn. UOOU-03541/20 provedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), stížnost zaslaná Úřadu prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI) a skutečnosti uvedené ve zjištěních Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení.

### Zdůvodnění výroku 1., 2. a I.

Obviněná je zapsána v živnostenském rejstříku pro

První z nich s předmětem podnikání

Obě živnostenská oprávnění jsou platná na dobu neurčitou. Sídlo a současně jediná provozovna je uváděna na adrese

Obviněná ke své činnosti využívá webové stránky  
a profil na sociální síti

Dne 2. září 2020 byl facebookový profil

kontrolované osoby prověřen s konstatováním, že skeny průkazů totožnosti se na něm k tomuto datu nenacházejí (viz čj. UOOU-03541/20-2). Dne 9. března 2021 byl opětovně prověřen facebookový profil kontrolované osoby prověřen s konstatováním, že skeny průkazů totožnosti se na něm k tomuto datu nenacházejí (viz čj. UOOU-1220/21-3).

Při místním šetření konaném dne 24. září 2020 v místě podnikání obviněné, tj. na adrese [redacted] (k tomu viz protokol z ústního jednání a místního šetření ze dne 24. září 2020, čj. UOOU-03541/20-5) a z podkladů spisového materiálu bylo zjištěno, že ubytování se rezervuje pouze předem, přes internetové stránky [redacted]. Dále bylo zjištěno, že obviněná od zákazníků vyžadovala průkazy totožnosti a porovnat totožnost osob, které se přišly ubytovat, s údaji v objednávce na webu [redacted] odkud získávala údaje ve formě jméno a číslo objednávky (viz k tomu čj. UOOU-03541/20-5).

Ze záznamů o činnostech zpracování (čj. UOOU-03541/20-7) plyne, že obviněná zpracovává osobní údaje ubytovaných osob v rozsahu:

- i) jméno, příjmení
- ii) datum narození, rodné číslo
- iii) adresy
- iv) číslo dokladů
- v) fotografie pro doplnění úřední žádosti (pouze krátkodobě)

Ze Všeobecných podmínek pro obchodní partnery [redacted] (viz úřední záznam ze dne 9. prosince 2020, čj. UOOU-03541/20-11) vyplývá, že obviněná a společnost [redacted] se sídlem [redacted] jsou samostatnými správci osobních údajů poskytnutých klienty za účelem objednávky ubytování v penzionu kontrolované osoby skrze server [redacted] přičemž obviněná se stává správcem v okamžiku převzetí údajů od společnosti [redacted].

Dále bylo zjištěno, že obviněná určila účely zpracování osobních údajů (k tomu viz vyjádření obviněné ze dne 3. října 2020, čj. UOOU-03541/20-7), kterými jsou (i) řádné a včasné plnění práv a povinností ze smluvního vztahu založeného mezi správcem osobních údajů a subjektem osobních údajů, a i řádné a včasné plnění povinností správce osobních údajů ve vztahu k zákonným povinnostem, které pro správce osobních údajů vyplývají pro oblasti vedení správy daní, vedení účetní evidence, mzdové povinnosti. Obviněná též určila prostředky zpracování osobních údajů (viz protokol o kontrole ze dne 1. února 2021, čj. UOOU-03541/20-13, strana 5) a tudíž je v postavení správce podle čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679, zpracovává osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 1, 2 nařízení (EU) 2016/679.

Ze stížnosti (viz čj. UOOU-03541/20-1) je pak zřejmé, že stěžovatelce a osobám, které se spolu s ní ubytovaly v ubytovacím zařízení obviněné, byly obviněnou naskenovány průkazy totožnosti a po neznámou dobu byly uloženy v elektronickém zařízení, které obviněná využívá pro svou podnikatelskou činnost. Sběr skenů průkazů totožnosti byl pak ověřován i v rámci místního šetření dne 24. září 2020, ze kterého vyplynulo, že obviněná přijímá objednávky na ubytování pouze skrze webové stránky [redacted]. Od společnosti [redacted] obdrží na základě smluvních podmínek (viz čj. UOOU-03541/20-11) informace o klientovi v rozsahu jméno a číslo objednávky. Při samotném příjezdu osob, které si objednaly ubytování

obviněná žádala průkazy totožnosti, aby mohla ověřit jejich totožnost, a tedy oprávnění se zde ubytovat. Dle vyjádření obviněné probíhalo skenování průkazů totožnosti (obě strany průkazu) pouze u cizinců<sup>1</sup> a jako důvod bylo uvedeno, že obviněná tak musí činit kvůli povinnosti přepsání osobních údajů cizinců do portálu cizinecké policie (na webové adrese [https://ubyport.police.cz/UbyPort\\_Formular/](https://ubyport.police.cz/UbyPort_Formular/)). Obviněná dále uvedla, že po zapsání údajů do portálu cizinecké policie (a schválení obdržení údajů systémem) jsou skeny průkazů totožnosti a údaje ubytovaných jsou pak dlouhodobě uchovány pouze na webu v portálu cizinecké policie, kam se obviněná přihlašuje přes přihlašovací



Při místním šetření obviněná dále uvedla, že skenování průkazů totožnosti činí se souhlasem majitelů dokladů totožnosti, který je realizován ústně (viz čj. UOOU-03541/20-5 a čj. UOOU-03541/20-7). Existenci těchto souhlasů obviněná nikterak nedoložila. V této souvislosti je nutno uvést, že obviněná nezakládala pořizování skenů na právním titulu plnění právní podivnosti, který se na ni vztahuje, ale opakovaně odkazovala na pokyny cizinecké policie, přičemž žádný jednoznačný pokyn věrohodně nedoložila<sup>2</sup>. Tyto pokyny by navíc neměly zákonný základ, neboť v případě ubytování cizinců je dle § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., zákon o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“), je možné splnit povinnost oznámit ubytování cizinců „prostřednictvím dálkového přístupu vyplněním elektronického formuláře s využitím internetové aplikace v rozsahu údajů vedených v přihlašovacím tiskopisu“, přičemž rozsah údajů je uveden v § 97 zákona č. 326/1999 Sb. Ve výčtu je uvedeno jméno, příjmení přihlašovaného cizince, datum jeho narození, jeho státní občanství, trvalé bydliště v zahraničí, číslo cestovního dokladu a víza, je-li v cestovním dokladu vyznačeno, počátek a místo pobytu, předpokládanou dobu a účel pobytu na území. Pořízení skenu průkazu totožnosti a případné předání cizinecké policii tak není povinností dle zákona č. 326/1999 Sb.

Dále, pro vyplnění přihlašovacího formuláře na portále cizinecké policie třeba zadat pouze následující údaje: účel pobytu, doba pobytu, příjmení, jméno, datum narození, státní občanství, číslo cestovního dokladu, číslo víza, trvalé bydliště v zahraničí (viz bod 9.4. seznamu podkladů). Zpracováním skenů průkazů totožnosti dochází k byť krátkodobému nadbytečnému zpracování osobních údajů, a navíc jsou zpracovávány osobní údaje obsažené na průkazu totožnosti, které nejsou relevantní pro dané zpracování. Může se jednat o podpis, fotografii, určení pohlaví, místo narození či informace o tělesné výšce. V některých případech mohou být zpracovávány osobní údaje zvláštní kategorie.

Správní orgán shrnuje a má na základě shora uvedených skutečností za prokázané, že skenování průkazů totožnosti obviněnou při výkonu její podnikatelské činnosti nebylo podloženo žádným právním titulem, čímž porušila čl. 5 odst. 1 písm. a), čl. 6 bod 1, čl. 7 bod 1

<sup>1</sup> Nakládání s občanskými průkazy je upraveno zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, kdy ustanovení § 15a odst. 2 zakazuje pořizovat kopie občanského průkazu s tím, že tento zákaz může být prolomen prokazatelným souhlasem majitele občanského průkazu či plněním povinnosti dle zvláštního zákona. Obviněná však skenovala průkazy totožnosti pouze cizincům, kteří nevlastní český občanský průkaz, výše uvedený předpis se tak předmětu této kontroly netýká.

<sup>2</sup> Úřad požádal dne 16. listopadu 2020 o součinnost Službu cizinecké policie, avšak k datu 1. února 2021 žádost zůstala bez odezvy (viz čj. UOOU-03541/20-9).

nařízení (EU) 2016/679 a docházelo tak i k nadbytečnému zpracování osobních údajů, čímž porušila čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku 1., 2. a II. výše

### **Zdůvodnění výroků 3., 4. a II.**

Při ústním jednání a místním šetření dne 24. září 2020 zjištěno (viz čj. UOOU-03541/20-5), že klienti nejsou obviněnou písemně poučováni o zpracování osobních údajů a právech dle čl. 13 a 14 nařízení (EU) 2016/679 (ani prostřednictvím webových stránek, kdy dle tvrzení obviněné tento úkon probíhá pouze ústně). Ústní forma byla obviněnou potvrzena i doloženými záznamy o činnostech zpracování osobních údajů, kde je dále uvedeno, že informace jsou podávány i dále skrze telefon, email či formou dopisu. Společnost [REDAKCE] sice jako samostatný správce budoucím klientům obviněné poskytuje informace o jejich právech dle čl. 13 a 14 nařízení (EU) 2016/679 (viz UOOU-03541/20-11), nicméně jen pro zpracování za účelem objednávky ubytování, nikoliv pro další zpracování, která následně prováděla obviněná, jako samostatný správce osobních údajů.

Při místním šetření obviněná také uvedla, že žádosti o uplatnění práv dle čl. 15-22 nařízení (EU) 2016/679 přijímala osobně, dále formou dopisu, emailu či telefonicky. Ke dni 24. září 2020 (datum konání místního šetření) neevidovala obviněná dle čl. 15-22 nařízení (EU) 2016/679 žádnou žádost, kterou by v minulosti řešila. Skutečnost, že zákazníci mají možnost uplatnit svá práva dle čl. 15-22 nařízení (EU) 2016/679 byla seznatelná pouze z vyjádření obviněné (viz UOOU-03541/20-5 a UOOU-03541/20-7), přičemž nebyla nikterak prokázána a doložena, např. instrukcemi či vzorem takové žádosti. Společnost [REDAKCE] sice jako samostatný správce umožňuje klientům obviněné uplatnit práva dle čl. 15-22 nařízení (EU) 2016/679 na svých internetových stránkách (viz UOOU-03541/20-11), tato možnost se však týká pouze údajů uložených v systému společnosti [REDAKCE] nikoliv zpracování obviněnou.

Existenci plnění povinnosti dle čl. 13 a 14 nařízení (EU) 2016/679 doložitelným způsobem má správní orgán za neprokázanou, dále má správní orgán za neprokázané, že by obviněná plnila své povinnosti vyplývající z čl. 15-22 nařízení (EU) 2016/679 ohledně plnění práv subjektů údajů a své povinnosti dle čl. 12 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679 týkající se transparentních informací, sdělení a postupů pro výkon práv subjektů údajů, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích 3., 4. a II. výše.

Lhůta pro splnění povinností 1. až 4. byla stanovena na 15 dnů, kdy správní orgán má za to, že se jedná o lhůtu dostatečně dlouhou k tomu, aby obviněná nápravná opatření splnila s tím, že bude mít k dispozici dalších 10 dnů od splnění nápravných opatření k tomu, aby informovala správní orgán, jak k nápravě došlo a vše řádně doložila.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprůšnější trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci

aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť spácháním tohoto přestupku došlo k porušení základních zásad ochrany osobních údajů, tj. (i) zákonnosti, korektnosti a transparentnosti, když dodržování základních zásad ochrany osobních údajů považuje správní orgán za zcela klíčové, neboť se jedná o základní pravidla, od kterých se odvíjejí všechny procesy zpracování a která určují nejdůležitější principy, jak může správce s osobními údaji nakládat a (ii) minimalizace údajů, podle které je možné shromažďovat a zpracovávat pouze ty osobní údaje, které jsou vzhledem k účelu zpracování relevantní, a pouze v rozsahu, který je pro naplnění účelu nezbytný.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení výše sankce vzal správní orgán jako polehčující okolnost v úvahu míru spolupráce obviněné s dozorovým úřadem a snahu po nápravě závadného stavu. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici, kterou nařízení (EU) stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním čl. 5 odst. 1 písm. a), čl. 5 odst. 1 písm. c), čl. 6 bod 1, čl. 7 bod 1, čl. 12 bod 1 a 2, čl. 13, čl. 14 a čl. 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději však desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je příkaz doručen okamžikem přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději však desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 10. března 2021

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Eva Cupáková  
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru  
(podepsáno elektronicky)