



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00267/23-14

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES [obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) rozhodl dne 21. dubna 2023 takto:

[redacted]
(dále jen „obviněná“), jako správce osobních údajů potenciálních klientů podle čl. 4 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „subjekty údajů“),

- I. je vinna, že zpracovávala osobní údaje přesně nezjištěného počtu subjektů údajů, minimálně však pěti osob, v rozsahu jméno, příjmení a telefonní číslo, které získala v období od měsíce dubna do června 2020 prostřednictvím třetích osob v rámci letákové kampaně [redacted] a to do jejich skartace dne 30. června 2022, aniž by disponovala předchozím udělením souhlasu těchto subjektů údajů,

čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

- II. je vinna, že od měsíce dubna do června 2020 postupovala netransparentně vůči subjektům údajů, když je žádným způsobem neinformovala o zpracování jejich osobních údajů, když tyto údaje v rozsahu jméno, příjmení a telefonní číslo získala od třetích osob v rámci letákové kampaně [redacted]

čímž porušila základní zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů musí být zpracovávány transparentním způsobem („transparentnost“),

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

- III. za což se jí podle § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 28.000 Kč

(slovy dvacet osm tisíc korun českých)

- IV. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

- V. řízení s obviněnou, kterou měl být spáchán přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s neposkytnutím informace o zdroji zpracování osobních údajů na základě podané žádosti subjektu údajů, čímž měla porušit povinnost stanovenou v čl. 15 odst. 1 písm. g) nařízení (EU) 2016/679,

se v rozsahu tohoto skutku podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal.

Odůvodnění

[1] Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 62 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 110/2019 Sb. v souvislosti se zpracováváním osobních údajů potenciálních zákazníků bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku čj. UOOU-00267/23-8 ze dne 10. ledna 2023, které bylo obviněné, společnosti [redacted] Podkladem pro vydání tohoto rozho[redacted] a spisový materiál čj. UOOU-00267/23 shromážděný v rámci kontroly provedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ve dnech 5. srpna 2020 až 28. června 2022, a to včetně vyřízení námitek předsedou Úřadu čj. UOOU-01942/20-27 ze dne 25. června 2021.

[2] Dne 30. dubna 2020 byla Úřadu doručena stížnost týkající se nevyžádaného telefonátu nabízejícího kominické služby, kdy operátorka měla znát kromě telefonního čísla stěžovatele i jeho jméno, adresu a informaci, že vlastní kondenzační kotel. Svou stížnost následně stěžovatel doplnil, že dne 21. května 2020 zaslal doporučený dopis obviněné s žádostí o informaci o zdroji svých osobních údajů. V odpovědi mu obviněná sdělila, že jelikož odmítl její služby, přestala jeho údaje zpracovávat, a dále, že nedisponuje informací o zdroji jeho osobních údajů, protože je získala v rámci kampaně [redacted] [redacted], kdy údaje o potenciálních zákaznících získala od třetí osoby, která tyto osoby doporučila a jejich základní údaje vyplnila do formuláře. Podle názoru obviněné jí nařízení (EU) 2016/679 neukládá povinnost informaci o zdroji osobních údajů

evidovat, navíc se držela zásady minimalizace osobních údajů zakotvené v čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 a tedy nesbírala údaje o třetí osobě, která poskytla kontakt na potenciálního zákazníka.

[3] Z kontrolního spisu vyplývá, že obviněná v rámci své podnikatelské činnosti zpracovává osobní údaje svých zákazníků, se kterými uzavřela smlouvu o [REDACTED] a dále osobní údaje potenciálních zákazníků, které získala v rámci letákové kampaně [REDACTED] [REDACTED] kdy jí osobní údaje v rozsahu [REDACTED] osoba vyplněním formuláře k této kampani.

V praxi to vypadalo tak, že kominici v rámci své pracovní náplně rozdávali letáky a vyplněné je předávali odpovědným zaměstnancům obviněné, kteří je přepsali do databáze a dále je obviněná využívala tak, že potenciální klienty telefonicky kontaktovala. Obviněná opírala takovéto získávání a následné zpracování osobních údajů o čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. V *Balančním testu* č. 3, který předložila v rámci kontroly, tento právní titul dále zdůvodnila tím, že oprávněný zájem spočíval ve shromažďování údajů o potenciálních klientech. Nešlo o oprávněný zájem, který by byl přímo chráněn a aprobován zákonem, a proto bylo nutné být při takovém zpracování velmi obezřetný a důsledně zvážit možné negativní důsledky pro subjekt údajů. Na druhou stranu nešlo o nelegální a nelegitimní zájem správce, neboť nebyl žádným zákonem zakázán. S ohledem na zásadu legální licence bylo možné každé jednání, které nebylo výslovně zákonem zakázáno. Dále v *Balančním testu* č. 3 bylo uvedeno, že vzhledem k tomu, že subjekt údajů vůbec nemusel vědět o tom, že jeho osobní údaje jsou takto zpracovávány, bylo nutné ho v přiměřené lhůtě oslovit, sdělit mu zdroj osobních údajů, jakož i další informace o zpracování. Subjekt se pak mohl rozhodnout, zda takové zpracování odmítne, popř. k němu poskytne souhlas.

[4] Leták z předmětné kampaně obsahoval kolonky pro vyplnění jména, příjmení, telefonního čísla a adresy, v jeho dolní části se pak nacházelo sdělení: „Poskytnutím osobních údajů dochází ke zpracování osobních údajů v souladu se Zásadami ochrany osobních údajů dostupnými na [REDACTED]. Pokud jste nám poskytli osobní údaje třetích osob, pak je nutné, abyste tyto osoby informovali o zmíněném odkazu na Zásady ochrany osobních údajů.“

[5] Dne 30. listopadu 2020 podala obviněná námitky proti protokolu o kontrole, nicméně všechny námitky proti kontrolním zjištěním, která konstatovala porušení zákonných povinností a pro které bylo zahájeno řízení o přestupku, byly předsedou Úřadu zamítnuty.

[6] Dne 10. ledna 2023 zaslal Úřad obviněné oznámení o zahájení řízení o přestupku, ve kterém ji současně vyzval ke sdělení, kdy zahájila letákovou kampaň a kolik kontaktů díky této kampani získala. Dne 9. února 2023 obdržel Úřad odpověď, ve které obviněná uvedla, že v nedávné době prošla rozsáhlou personální a procesní restrukturalizací. Došlo k obměně na pozici pověřence pro ochranu osobních údajů (nově jím je společnost [REDACTED]). Dále obviněná doložila *Protokol o výmazu osobních údajů* ze dne 30. června 2022, konkrétně údajů, které získala v rámci letákové kampaně, která reálně probíhala od měsíce dubna až do června 2020, kdy takto získala osobní údaje od méně než 5 subjektů údajů, nicméně ani jeden z nich se následně nestal zákazníkem obviněné. Závěrem obviněná uvedla, že podnikla kroky ke zdokonalení vedení agendy ochrany osobních údajů a též připojila účetní závěrky za předešlé roky, ze kterých je vidět, že postupem času začala vykazovat záporný hospodářský výsledek.

[7] K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovávala obviněná o potenciálních klientech a jednalo se o údaje v rozsahu jméno, příjmení a telefonní číslo, byly osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jednalo o informace o identifikovaných osobách.

[8] Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci své činnosti uchovávala osobní údaje potenciálních klientů ve své interní databázi, kterou následně používala k jejich kontaktování a nabízení svých služeb, čímž nepochybně zpracovávala osobní údaje potenciálních klientů, neboť je shromažďovala, uchovávala a v případě potřeby dále používala. Byla tedy i správcem údajů těchto subjektů údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své podnikatelské činnosti určila účel a prostředky zpracování.

[9] K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jako správce osobních údajů byla obviněná povinna dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené nařízením (EU) 2016/679 pro zpracování osobních údajů. Jedna z těchto povinností je vyjádřena v zásadě zákonnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, podle které musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektu údajů korektně a zákonným a transparentním způsobem. Na tuto zásadu pak navazuje čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu.

[10] Obviněná měla vypracován dokument *Balanční test* č. 3 týkající se právního důvodu zpracování osobních údajů získaných z letákové kampaně, v němž se opírala o titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, tedy že je zpracování nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce. Přičemž hned vzápětí uváděla, že nejde o oprávněný zájem, který by byl přímo chráněn zákonem, čímž si v podstatě oponovala.

[11] Zde je nutné zmínit recitál č. 47 nařízení (EU) 2016/679: „Oprávněné zájmy správce, včetně správce, jemuž mohou být osobní údaje poskytnuty, nebo třetí strany se mohou stát právním základem zpracování za předpokladu, že nepřevažují zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů, a to při zohlednění přiměřeného očekávání subjektu údajů na základě jeho vztahu se správcem.“ Z recitálu a z praxe obviněné vyplývá, že nemůže být splněna podmínka očekávání subjektu údajů (to by bylo možné např. na základě zákaznického vztahu), když subjekt údajů vůbec neměl povědomí o tom, že jeho údaje někdo obviněné poskytl a jak s nimi bylo dále nakládáno. Proto právní důvod uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 nepřipadá v úvahu. Z uvedeného vyplývá, že jediným možným právním titulem k provozování popsané praxe, tedy k zákonnému zpracování osobních údajů potenciálních zákazníků, byl souhlas podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

[12] Vzhledem k tomu, že obviněná nedisponovala souhlasem subjektů údajů, jejichž osobní údaje přes třetí osoby získávala, považuje správní orgán za prokázané, že porušila svým jednáním čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

[13] K výroku II. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektu údajů korektně a zákonným a transparentním způsobem. Pokud obviněná získávala osobní údaje subjektů údajů od třetích osob tím způsobem, že za subjekt údajů tato třetí osoba vyplnila jeho osobní kontaktní údaje do letáku, nemohla zajistit informovanost těchto subjektů, když s konkrétními subjekty údajů vůbec nepřišla do kontaktu. Leták sice určité informace, resp. odkaz na webové stránky obviněné, kde měly být informace k dispozici, obsahoval, ale po jeho vyplnění byl vrácen kominíkům a předán příslušnému zaměstnanci obviněné, takže informace v něm obsažené by si jediné musela třetí osoba, která ho vyplňovala, zapamatovat, a hlavně dále předat subjektu údajů. Povinnost informovat subjekt údajů o zpracování jeho osobních údajů je však základní povinností správce, který ji nemůže takto „jednoduše“ přenést na někoho jiného. Subjekty údajů musí vědět, že jejich osobní údaje jsou shromažďovány, používány nebo jinak zpracovávány a v jakém rozsahu se tak děje a kým se tak děje. Zásada transparentnosti vyžaduje, aby všechny informace týkající se zpracování osobních údajů byly snadno přístupné a srozumitelné. To zahrnuje i informování o totožnosti správce a účelech zpracování včetně o právech subjektu údajů a dalších informacích uvedených v nařízení (EU) 2016/679.

[14] Vzhledem k tomu, že potenciální klienti nebyli ze strany obviněné vůbec informováni o zpracování jejich osobních údajů, má správní orgán za prokázané, že obviněná nejednala v souladu se zásadou uvedenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy že nezpracovávala osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů transparentně, a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

[15] K výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že řízení o přestupku bylo též zahájeno pro podezření z porušení povinnosti stanovené v čl. 15 odst. 1 písm. g) nařízení (EU) 2016/679, podle kterého má správce povinnost zajistit subjektu údajů přístup k veškerým dostupným informacím o zdroji osobních údajů, pokud nejsou získány od subjektu údajů. V průběhu řízení z vyjádření obviněné, kdy sdělila, že se jí nepodařilo identifikovat stěžovatele, protože jeho osobní údaje již nezpracovává, nikdo z potenciálních klientů se jejím zákazníkem nestal a žádnou nevyřízenou stížnost nebo námitku neneviduje, vyplynulo ve spojení s informacemi získanými v průběhu kontroly, že zdroj osobních údajů nebyl pro obviněnou nikdy dostupný. Navíc obviněná na žádost stěžovatele ve lhůtě reagovala a uvedla důvody, proč není schopná mu sdělit jím požadovanou informaci.

[16] Lze tedy shrnout, že na základě shromážděného důkazního materiálu, přestupek, pro který bylo zahájeno řízení, se nestal, proto správní orgán řízení dle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. v rozsahu výroku III. tohoto rozhodnutí zastavil.

[17] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení povinnosti stanovené v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 a jednáním popsaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí přestupku podle § 62 odst. 1

písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení zásady stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

[18] Za porušení povinnosti správce podle článků 5, 6, 7 a 9 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20.000.000 EUR, jednali se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obratu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší. Dle obchodního rejstříku měla obviněná v roce 2021 čistý obrat ve výši 20.000.000 EUR. Vzhledem k tomu, že vyšší je hodnota 20.000.000 EUR, vzal Úřad tuto částku jako výchozí při stanovení výše pokuty.

[19] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle článku 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle článku 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[20] Podle čl. 83 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 platí, že pokud správce nebo zpracovatel úmyslně či z nedbalosti u stejných nebo souvisejících operací zpracování poruší více ustanovení tohoto nařízení, nesmí celková výše správní pokuty překročit výši stanovenou pro nejzávažnější porušení.

[21] Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení, uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Vzhledem k tomu, že podle čl. 83

odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 je pro oba výše uvedené přestupky stanovena stejná horní sazba pokuty, Úřad musel za účelem dodržení zásady absorpční přistoupit k určení přestupku nejzávažnějšího. Za tím účelem individuálně posuzoval závažnost každého z výše uvedených sbíhajících se přestupků a došel k závěru, že nejzávažnějším je přestupek uvedený ve výroku I., neboť se jedná o základní povinnost bez jejíž splnění není možné se zpracováním začít. Zatímco jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí se týkalo spíše následného povinného jednání, které mělo být vyvinuto vůči subjektům údajů.

[22] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle § 38 písm. a) zákona 250/2016 Sb. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10. odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[23] Při výpočtu pokuty vycházel Úřad z dokumentu Pokyny o výpočtu správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydaného Evropským sborem pro ochranu údajů (dále jen „Pokyny“).

[24] Pokud jde o zhodnocení závažnosti přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, pro účely stanovení základu pro výpočet pokuty, tento přestupek při zohlednění jeho individuální závažnosti včetně konkrétních okolností, za nichž byl spáchán, Úřad hodnotí jako méně závažný. Podle Pokynů se tak základ pro výpočet pokuty bude pohybovat mezi 0 až 10 % platné maximální zákonné sazby, tedy podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uvedené procento z 20.000.000 EUR. Z důvodu nižší závažnosti Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty při dolní hranici výše uvedeného rozpětí, konkrétně ve výši 600.000 EUR, což je přibližně dle kurzovního lístku České národní banky ke dni 21. dubna 2023 (23,5 Kč za 1 EUR) 14.100.000 Kč, která představuje 3 % z maximální výše pokuty podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tuto částku lze dále snížit podle toho, jaký má obviněná čistý roční obrát. Vzhledem k tomu, že čistý obrát obviněné byl v roce 2021 ve výši [REDAKCE], jedná se dle Pokynů o společnost první kategorie, u které je možné snížení základu pro výpočet pokuty až na 0,2 %. K maximálnímu možnému snížení vzhledem k nízké závažnosti přestupku přistoupil i Úřad a určil základ pro výpočet pokuty ve výši 28.200 Kč.

[25] Při rozhodování o výši pokuty dále Úřad hodnotil skutečnost, že obviněná s Úřadem po uplatnění dozorových pravomocí spolupracovala, nedošlo ke vzniku škody, jednání se týkalo nízkého počtu subjektů údajů (maximálně 5) a výše popsanou praxi získávání osobních údajů potenciálních klientů brzy ukončila. K těmto skutečnostem Úřad přihlédl jako k polehčujícím okolnostem ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., což promítl do výše pokuty tak, že výchozí částku pro výpočet pokuty snížil o 20 %, tedy na 22.560 Kč.

[26] Skutečnost, že byly jednáním popsaným ve výroku I. osobní údaje zpracovávány 2 roky než došlo k jejich skartaci, hodnotí Úřad jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., což promítl do výše pokuty tak, že částku 22.560 Kč navýšil o 15 %, tedy na 25.944 Kč.

[27] Následně Úřad posoudil význam dalšího přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí ve vztahu k celkové vytýkané přestupkové činnosti obviněné. Dospěl přitom

k závěru, že i jeho závažnost a charakter jsou natolik významné, že jej při stanovení výše pokuty nelze pominout (nejedná se o bagatelní přestupek), ale naopak je třeba, aby se do ní odpovídajícím způsobem promítl.

[28] U přestupku ve výroku II. došlo k porušení jedné ze základních zásad. A tak po vyhodnocení tohoto přestupku dospěl Úřad k závěru, že s ohledem na svou individuální závažnost i na výše popsanou souvislost s přestupkem uvedeným ve výroku I. je třeba ho hodnotit jako přitěžující okolnosti ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., která dále zvyšuje závažnost přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to o 10 %. Proto Úřad k částce 25.944 Kč připočetl za výše uvedený přestupek částku 2.594 Kč.

[29] S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti přestupků, uložil Úřad obviněné pokutu ve výši částka 28.538 Kč, zaokrouhleno na celé tisíce dolů 28.000 Kč.

[30] Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněné, která byla uznána vinnou, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které obviněná vyvolala porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 21. dubna 2023

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 06.02.2025 10:06:56.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 25.04.2023 10:13:13. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 015CF494, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Mgr. Eva Cupáková, Úřad pro ochranu osobních údajů.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 06.02.2025 10:06:56.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 26.04.2023 13:27:07. Údaje o časovém razítku: datum a čas 21.04.2023 11:33:57, číslo kvalifikovaného časového razítka 01407268, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 1CCD15449C5DF5619EA185971227D4453901A7BF25CD5AC0EDF0F8F47959D9E4

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 17000 Praha 7, info@uouu.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

6.2.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Kinclová Olga