



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz




Čj. UOOU-04957/20-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 18. prosince 2020 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Společnost 

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti se zasíláním proseb o finanční příspěvek na charitativní činnost v rámci své humanitární pomoci, kterého se jako správce osobních údajů svých případných dárců podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že i přes žádost  o výmaz svých osobních údajů ze dne 14. listopadu 2018 jej dne 13. listopadu 2020 opakovaně prostřednictvím České pošty s.p., kontaktovala s další prosbou o finanční příspěvek, čímž porušila právo subjektu údajů stanovené v čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, pokud subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679,
- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět, který Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel od [REDAKCE], týkající se žádosti o výmaz osobních údajů na základě vznesené námítky proti jejich zpracování vůči společnosti [REDAKCE].

K aplikaci právních předpisů je nezbytné uvést, že dne 24. dubna 2019 nabyt účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, tj. nařízení (EU) 2016/679. Vzhledem ke skutečnosti, že během páchání protiprávního jednání obviněné došlo ke změně právní úpravy, musel správní orgán s ohledem na trvající charakter porušení specifikovaných ve výrocích tohoto příkazu posuzovat odpovědnost obviněné za její protiprávní jednání dle právní úpravy účinné v době, kdy došlo k dokončení jednání. Je přitom zjevné, že toto jednání trvalo nejméně do 13. listopadu 2020. Správní orgán tedy posuzoval jednání obviněné podle zákona č. 110/2019 Sb.

Ze spisového materiálu vyplývá, že Úřad obdržel dne 17. listopadu 2020 podnět [REDAKCE], ve kterém uvedl, že navazuje na předchozí komunikaci s Úřadem a sdělení ze dne 2. ledna 2019, neboť již dříve obviněné zakázal písemně doporučeným dopisem nakládat se svými osobními údaji a požádal o jejich výmaz z databáze obviněné, bohužel se tak nestalo a dne 13. listopadu 2020 mu byla opět od obviněné doručena nevyžádaná nabídka. [REDAKCE] dále uvedl, že i přes to, že mu Úřad v dopise ze dne 2. ledna 2019 sdělil, že právním základem pro zpracování osobních údajů za účelem zasílání proseb o finanční příspěvek je oprávněný zájem, on je toho názoru, že pokud písemně požádá o zákaz nakládání se svými osobními údaji a výmaz z databáze, tak by to mělo být pro danou společnost závazné. Podle [REDAKCE] obviněná nereaguje na jeho žádost o zákaz nakládání s jeho osobními údaji a výmazu z její databáze, a tak pravděpodobně opakovaně porušuje některá ustanovení nařízení (EU) 2016/679. Na závěr [REDAKCE] uvedl, že žádá, aby s obviněnou bylo zahájeno správní řízení z důvodu opakovaného správního deliktu.

Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložil jako důkaz fotokopii zásilky od obviněné ze dne 9. listopadu 2020, která byla doručena na jeho adresu. Dále ke svému podnětu přiložil jako důkaz podnět týkající se obviněné, který Úřad obdržel dne 14. listopadu 2018, ze kterého mimo jiné vyplývá, že dne 14. listopadu 2018 ve své poštovní schránce našel nevyžádanou listovní zásilku od obviněné. S ohledem na skutečnost, že s obviněnou nemá žádný vztah, nikdy nebyl jejím zákazníkem či partnerem, ani registrovaným uživatelem a nikdy jí nedal souhlas k zasílání obchodních sdělení nebo zpracování osobních údajů, má podezření, že jeho osobní údaje musela obviněná zakoupit či získat od nějaké společnosti nebo neoprávněně získala z jiných zdrojů, kdy podle jeho názoru nemůže obstát ani možné tvrzení obviněné, že tyto údaje získala z veřejně dostupných zdrojů. Podle [REDAKCE], obviněná porušila některá ustanovení nařízení (EU) 2016/679, např. bez souhlasu adresáta šíří obchodní sdělení, a to bez toho, že by mu poskytla možnost jasně a zřetelně

a jednoduchým způsobem udělit či odmítnout souhlas s využitím jeho kontaktu při zasílání zpráv nebo zpracovávat jeho osobní údaje.

Součástí podnětu byla fotokopie zásilky ze dne 9. listopadu 2018, kterou [REDACTED] zaslala obviněná, ze kterého mimo jiné vyplývá, že obviněná v něm uvádí, že: [REDACTED]



Dále [REDACTED] přiložil ke svému podnětu jako důkaz reakci Úřadu na jeho podnět, a to konkrétně sdělení Úřadu čj. UOOU-10153/18-2 ze dne 2. ledna 2019, ze kterého mimo jiné vyplývá, že zasílání obchodních sdělení poštou není upraveno zákonem č. 480/2004 Sb., o některých službách informační povinnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), kdy na rozdíl od zasílání obchodních sdělení elektronickými prostředky není pro zasílání obchodních sdělení poštou nezbytný souhlas, případně předchozí zákaznický vztah.

Dále mu bylo sděleno, že zpracování osobních údajů pro zasílání obchodních nabídek poštou však podléhá obecným pravidlům ochrany osobních údajů ve smyslu nařízení (EU) 2016/679. Dále mu bylo sděleno, že pro zpracování osobních údajů pro účely marketingu správci kromě případného souhlasu podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 zásadně svědčí právní důvod oprávněného zájmu podle čl. 6 odst. 1 písm. f) tohoto nařízení a pro to, aby zpracování osobních údajů mohlo být založeno na čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, je nutné provedení balančního testu, tedy je nezbytné poměřit zájmy správce a třetích osob se zájmy a základními právy a svobodami dotčeného subjektu na ochraně osobních údajů a pokud zájem subjektu údajů nepřevažuje nad prvně uvedenými zájmy, je zpracování zákonné.

Dále mu bylo sděleno, že vzhledem k druhu zpracovávaných osobních údajů, skutečnosti, že se jedná o osobní údaje veřejně dostupné a dalším okolnostem případu, nejsou tyto oprávněné zájmy převáženy zájmy, případně základními právy subjektu údajů a o skutečnosti, že právním základem pro zpracování osobních údajů za účelem zasílání proseb o finanční příspěvek je oprávněný zájem, ho informuje obviněná přímo na zasílaných sděleních. Tato informace obsahuje současně také právo subjektu údajů na uplatnění námítky. Dále mu bylo doporučeno, že může proti zpracování založeném na právním důvodu oprávněného zájmu vznést námitku podle čl. 21 nařízení (EU) 2016/679, kdy správce v takovém případě musí ukončit dané zpracování osobních údajů. Na závěr bylo [REDACTED] sděleno, že pokud současně vyjádřil při vrácení tiskovin obviněné i nesouhlas s dalším zasíláním sdělení a zpracováním svých osobních údajů, je tento postup považován za vznesení námítky.

Dále [REDACTED] přiložil ke svému podnětu jako důkaz fotokopii dopisu ze dne 14. listopadu 2018, který zaslal obviněné, ze kterého mimo jiné vyplývá, že zakazuje obviněné nakládat i nadále se svými osobními údaji a žádá, aby byl z databází obviněné

neprodleně vymazán a aby mu obviněná přestala nadále zasílat jakékoliv nabídky, propagační předměty a jiné podobné věci na jeho adresu.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovává obviněná o případných dárcích, které získává z veřejně dostupných zdrojů a které zpracovává za účelem oslovování potencionálních dárců zasíláním nabídek prostřednictvím České pošty s. p., v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci své činnosti nepochybně zpracovává osobní údaje případných dárců a stejně tak zpracovává jejich osobní údaje v podobě kontaktních údajů, které prostřednictvím zasílání nabídek poštou informuje o své činnosti za účelem získání daru, neboť je shromažďuje, uchovává, používá. Současně je tedy v této souvislosti i správcem osobních údajů výše uvedených subjektů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel (přímý marketing) a prostředky zpracování.

Správní orgán uvádí, že podle čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, pokud subjekt údajů vznese námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2. Z čl. 21 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, pak vyplývá, že vznese-li subjekt námitku proti zpracování pro účely přímého marketingu, nebudou, již osobní údaje pro tyto účely zpracovávány.

Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správce povinen přijmout vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článkách 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby. Dle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce, správce však informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento

odklad. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické formě, poskytnou se informace v elektronické formě, je-li to možné, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.

Ze shromážděného spisového materiálu, zejména z přiloženého důkazu [REDACTED] obou sdělení – prosby o finanční příspěvek vyplývá, že: [REDACTED] - [REDACTED]

[REDACTED] však dne 14. listopadu 2018 zaslal obviněné prostřednictvím doporučené zásilky dopis s tím, že jí zakazuje nakládat i nadále se svými osobními údaji, kdy zároveň žádal o jejich výmaz z databáze obviněné, čímž vyjádřil svůj námitku, tedy nesouhlas s jakýmkoliv dalším zasíláním prosb o finanční příspěvek. I přes to, byl [REDACTED] dne 13. listopadu 2020 opětovně kontaktován ze strany obviněné s další prosbou o finanční příspěvek, což doložil ve svém podnětu.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním právo subjektu údajů stanovené v čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo být zapomenut na základě vznesené námítky proti zpracování osobních údajů pro účely přímého marketingu dle čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 lze dle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlídně zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku.

Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že k jednání obviněné došlo i přes to, že [REDACTED] požádal obviněnou o výmaz svých osobních údajů. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že porušením povinností byl dotčen pouze jeden subjekt údajů. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 EUR.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním právo subjektu údajů stanovené v čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 (tedy právo subjektu údajů na výmaz) a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 18. prosince 2020

otisk
úředního
razítka

JUDr. Jiří Žůrek
ředitel odboru dozoru
(*podepsáno elektronicky*)