



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04478/22-12

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. d) a i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Městys [redacted] (dále jen „obviněný“)

1. je vinen, že jako správce osobních údajů [redacted] podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „subjekt údajů“) dne 1. července 2022 zveřejnil osobní údaje subjektu údajů v rozsahu jméno, příjmení a adresa bydliště v článku nazvaném [redacted] slavnosti“ obsaženém v tištěné i elektronické podobě měsíčníku městyse [redacted] zpravodaj“, červenec 2022, ročník [redacted], číslo [redacted] (dále jen „měsíčník [redacted] zpravodaj“) a tyto osobní údaje obviněný ponechal v době od 1. července 2022 do 9. listopadu 2023 zveřejněné v elektronické podobě měsíčníku [redacted] zpravodaj na webových stránkách městyse [redacted] pod odkazem [redacted], aniž by mu pro toto jednání svědčil některý z právních důvodů podle čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679,

čímž porušil základní zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování osobních údajů zákonné pouze tehdy, pokud je splněna nejméně jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1, písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679,

a tím spáchal přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. je vinen, že jako správce osobních údajů subjektu údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 neposkytl subjektu údajů nejpozději dne 19. listopadu 2022 informace o opatřeních přijatých na základě žádosti subjektu údajů o výmaz jeho osobních údajů ze dne 19. října 2022, ani informaci o prodloužení této lhůty a o důvodech jejího prodloužení a ani informaci o důvodech nepřijetí opatření, které subjekt údajů

požadoval, a o možnosti podat stížnost u dozorového úřadu a žádat o soudní ochranu,

čímž porušil právo subjektu údajů na informace o opatřeních správce podle čl. 12 odst. 3, 4 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů, aby mu správce poskytl do jednoho měsíce informace o opatřeních přijatých na jeho žádost podle čl. 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679, nebo informaci o prodloužení lhůty spolu s důvody pro tento odklad anebo informaci o důvodech nepřijetí opatření a o možnosti podat stížnost u dozorového úřadu a žádat o soudní ochranu,

a tím spáchal přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,

II. podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. se od uložení správního trestu

upouští,

neboť obviněný je správcem uvedeným v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.

III. Obviněnému se podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. nařizuje,

1. aby ve lhůtě pěti dnů od právní moci tohoto příkazu podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, uvedl operace zpracování do souladu s nařízením (EU) 2016/679 tak, že
 - a) osobní údaje subjektu údajů v rozsahu jméno, příjmení a adresa bydliště odstraní z článku nazvaného " [redacted] slavnosti" obsaženého v elektronické podobě měsíčníku [redacted] zpravodaj, červenec 2022 zveřejněné na webových stránkách městyse [redacted] pod odkazem [redacted],
 - b) ve lhůtě pěti dnů od provedení opatření uvedeného pod písm. a) o tomto opatření písemně informuje subjekt údajů,
2. aby Úřadu pro ochranu osobních údajů podal zprávu o splnění uloženého opatření uvedeného ve výroku III.1. a) a b) tohoto příkazu, a to ve lhůtě pěti dnů od splnění tohoto opatření.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání příkazu

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál vedený Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) pod sp. zn. UOOU-04478/22, shromážděný v návaznosti na podnět podaný subjektem údajů.

II. Skutková zjištění

[2] Subjekt údajů se *podáním ze dne 27. listopadu 2022* obrátil na Úřad, s tím, že obviněný bez právního důvodu zveřejnil jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení a adresa bydliště v měsíčníku [redacted] zpravodaj, v článku nazvaném [redacted] slavnosti. Konkrétně byly osobní údaje subjektu údajů zahrnuty do textu tohoto znění: „Smutnou událostí [redacted] slavností byla skutečnost, že v den slavností zaslal občan [redacted]

██████████ podnět na Policii České republiky a na úřad Městský úřad ██████████ odbor dopravy podnět, že ██████████ slavnosti se pořádají v rozporu se zákonem s cílem slavnosti zrušit. Jeho podnět byl výmysl, což uvedené instituce věděly, jelikož nám ony samy příslušná potřebná povolení již v měsíci květnu vydávaly“.

[3] Z dopisu subjektu údajů ze dne 19. října 2022 adresovaného obviněnému (zaslaného obviněnému téhož dne prostřednictvím datové schránky) bylo zjištěno, že subjekt údajů požádal obviněného o výmaz osobních údajů, které o něm obviněný zpracovává a o potvrzení, že tak bylo učiněno. Svou žádost o výmaz opíral subjekt údajů o čl. 17 nařízení (EU) 2016/679, s tím, že zveřejnění jeho osobních údajů v měsíčníku ██████████ deník pokládá za nezákonné.

[4] V návaznosti na dopis Úřadu č.j. UOOU-04478/22-2 ze dne 21. února 2023 obsahující upozornění na možné porušení právních předpisů upravujících ochranu osobních údajů a poučení o podmínkách zpracovávání osobních údajů pro novinářské účely, jehož právním titulem je oprávněný zájem správce či třetích osob podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, sdělil obviněný dopisem č.j. UMF-0619/2023 ze dne 3. března 2023, že právním důvodem, o který opírá zpracování osobních údajů subjektu údajů, je veřejný zájem podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679. Předmětný veřejný zájem přitom obviněný spatřuje v tom, že „občané městyse mají právo na to být informováni o dění v obci. Stěžovatel se zasláním stížnosti na dopravní policii snažil zrušit konání ██████████ slavností, tradiční kulturní akce. Úřad měl veškerá povolení zajištěna s dostatečným předstihem, tedy snaha stěžovatele neuspěla. Tento fakt byl otištěn ve zpravodaji. Stěžovatel takovouto činnost projevuje opakovaně a zveřejňuje lživé informace o zaměstnancích úřadu a o osobě starosty. Také zneužívá zákon 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, opakovanými extenzivními žádostmi a takto získané informace překrucuje a zveřejňuje na své webové stránce ██████████ a na facebookovém profilu ██████████. V obci je pro tuto svou činnost veřejně znám, a to včetně adresy bydliště. V místě bydliště umístil billboard, který odkazuje na výše zmíněnou veřejně dostupnou webovou stránku. Vzhledem k tomu, že se stěžovatel sám prezentuje veřejnosti a v obci se snaží škodit dobrému jménu úřadu a starosty a bránit výkonu veřejné moci, neshledali jsme v tomto případě ochranu soukromí stěžovatele jako převyšující nárok veřejnosti na informování o dění v obci.“

[5] Z dopisu subjektu údajů ze dne 13. října 2023 adresovaného Úřadu (zaslaného obviněnému téhož dne prostřednictvím datové schránky) vyplývá, že do dne 13. října 2023 obviněný na požadavek subjektu údajů obsažený v jeho dopisu ze dne 19. října 2022 nikterak nereagoval.

[6] Náhledem na webové stránky obviněného (o němž byl pořízen úřední záznam č.j. UOOU-04478/22-11 ze dne 9. listopadu 2023) Úřad zjistil, že ke dni 9. listopadu 2023 byly osobní údaje subjektu údajů v rozsahu jméno, příjmení a místo bydliště v článku nazvaném ██████████ slavnosti obsaženém v měsíčníku ██████████ zpravodaj na webových stránkách městyse ██████████ pod odkazem ██████████ doposud zveřejněny. Současně bylo náhledem na dané webové stránky zjištěno, že ██████████ zpravodaj jakožto měsíčník vydávaný městysem ██████████, je registrovaný v evidenci periodického tisku vedené Ministerstvem kultury ČR a má charakter informační tiskoviny, která slouží k širší

informovanosti občanů, zejména o dění v městysu, důležitých sděleních městského úřadu, o kultuře, o informacích ze života organizací a spolků, společenských a sportovních akcích, významných událostech v regionu, apod.

III. K procesnímu postupu Úřadu

[7] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem.

[8] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[9] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[10] Podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

[11] V daném případě bylo řízení o přestupku a řízení o uložení nápravného opatření spojeno do jednoho společného řízení v rámci naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení ve smyslu § 6 zákona č. 500/2004 Sb. vzhledem k tomu, že se týkají téhož účastníka řízení a týchž skutkových okolností, v rámci všech spojených řízení přitom shodně dochází k výkonu nápravných pravomocí Úřadu podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[12] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

[13] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.


[14] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto

zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení.

V. K výroku I.1

[15] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

[16] Podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, je zpracování osobních údajů zákonné pouze tehdy, pokud je splněna nejméně jedna z podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1, písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679 a pouze, pokud je toto zpracování prováděno v odpovídajícím rozsahu.

[17] Obviněný ve svém vyjádření uvedl, že předmětné zpracování osobních údajů subjektů údajů spočívající v jejich zveřejnění v měsíčníku  zpravodaj se opírá o právní důvod uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679 s tím, že dle jeho názoru šlo o zpracování prováděné ve veřejném zájmu.

[18] Podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679, je zpracování osobních údajů zákonné, je-li nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce. Pokud tedy nejde přímo o zpracování při výkonu veřejné moci, je pro aplikaci ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679, zapotřebí současného naplnění tří podmínek, jimiž je v první řadě samotná existence konkrétního úkolu, kterým je správce pověřen (byť v takovémto případě nemusí jít o úkol plněný v rámci výkonu veřejné moci), veřejný zájem na naplnění daného úkolu konkrétním způsobem a nemožnost dosáhnout splnění daného úkolu jiným způsobem, než předmětným zpracováním osobních údajů.

[19] Podle recitálu 45 nařízení (EU) 2016/679 pokud je zpracování prováděno v souladu se zákonnou povinností, která se na správce vztahuje, nebo pokud je zpracování nezbytné ke splnění úkolu ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, mělo by mít toto zpracování základ v právu Unie nebo členského státu. Dále by podle recitálu 45 nařízení (EU) 2016/679 právo Unie nebo členského státu rovněž mělo stanovit účel zpracování.

[20] Vzhledem k tomu, že samo nařízení (EU) 2016/679 blíže nespecifikuje, co se rozumí úkoly plněnými ve veřejném zájmu, je třeba vycházet z českého právního řádu a dovodit případný úkol obviněného jako správce osobních údajů z úkolů, které má v takovémto případě obec. Zpracování osobních údajů subjektu údajů popsané ve výroku I.1 spočívá ve zveřejnění osobních údajů subjektu údajů (a to včetně místa bydliště) jakožto osoby, která využila oprávnění podávat příslušným státním orgánům podněty a oznámení vyplývající jí z § 42 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., z § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, či ze zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, provedené prostřednictvím měsíčníku informujícím občany o dění v obci. Takovýto úkol však obci zákonem uložen není, a to nejen v rámci přenesené působnosti, ale ani v rámci samostatné působnosti.

[21] Stejně tak nemůže obstát ani argument obviněného veřejným zájmem, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že předmětné osobní údaje byly zveřejněny prostřednictvím internetu, tedy byly zpřístupněny neomezenému okruhu osob, nikoliv jen konkrétnímu okruhu osob (vymezenému označením „občané městysu“), jemuž byla dle vyjádření obviněného informace určena.

[22] Vzhledem k výše uvedenému není ve vztahu k předmětnému zpracování osobních údajů subjektu údajů možné dovést naplnění právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679.

[23] S ohledem na skutečnost, že zpracování osobních údajů proběhlo prostřednictvím informační tiskoviny vydávané obviněným za účelem informovanosti občanů o dění v městysu, důležitých sděleních městského úřadu, o kultuře, atp., bylo nutno zabývat se též otázkou, zda právním důvodem pro zpracování osobních údajů [namísto obviněným uváděného čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] nemohl být právní důvod uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování osobních údajů (v odpovídajícím rozsahu) zákonné tehdy, je-li nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě. Podle ustanovení § 17 zákona č. 110/2019 Sb., lze osobní údaje zpracovávat také tehdy, slouží-li to přiměřeným způsobem pro novinářské účely. V takovémto případě je tedy účelem zpracování ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) informování veřejnosti o určitých skutečnostech zahrnujících zpracovávané osobní údaje. Oprávněným zájmem ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) se v takovémto případě rozumí zájem veřejnosti na získání předmětných informací (osobních údajů).

[24] I v případě zpracování osobních údajů pro novinářské účely ve smyslu § 17 zákona č. 110/2019 Sb. platí stejně jako v případě ostatních zpracování prováděných na základě čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, že před zahájením takového zpracování je nezbytné provedení specifické analýzy splnění podmínek pro dané zpracování, tzv. balančního testu. Předmětem balančního testu je zhodnocení práv a svobod na straně subjektu údajů a oprávněných zájmů na straně druhé (správce, či třetích osob, představované v případě zpracování osobních údajů pro novinářské účely veřejností). Nedílnou součástí balančního testu je též posouzení nezbytnosti daného zpracování pro naplnění účelu, resp. daného právního zájmu.

[25] Z vyjádření obviněného, který, jak je výše uvedeno, opíral zpracování o právní důvod podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] není zřejmé, že by prováděl balanční test ke zpracování podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Z vyjádření obviněného však vyplývá, jakou úvahu obviněný před zahájením zpracování osobních údajů subjektu údajů provedl, když na jedné straně dovedl zájem veřejnosti na tom, aby byla informována o totožnosti subjektu údajů, který podal na Policii České republiky a na Městský úřad [redacted] odbor dopravy podnět směřující proti konání [redacted] slavností, s tím, že dovedl že v zájmu veřejnosti je nejen uvedení jména a příjmení dané osoby (obdobně, jako tomu bylo v případě osob, jimž bylo v rámci dané tiskoviny vyjádřeno poděkování za konání daných slavností), ale též adresy bydliště subjektu údajů. Ve vztahu k předmětnému zpracování těchto osobních údajů subjektu údajů dovedl obviněný, že nárok na ochranu soukromí stěžovatele není co do své závažnosti převažující, oproti

nároku veřejnosti na informování o dění v obci, a to z tohoto důvodu, že subjekt údajů se sám prezentuje veřejnosti a v obci je pro svou činnost veřejně znám (stejně jako je známo místo jeho bydliště, neboť si zde umístil billboard s odkazem na svou veřejně dostupnou webovou a facebookovou stránku), přičemž se v obci snaží škodit dobrému jménu úřadu a starosty a bránit výkonu veřejné moci.

[26] K výše uvedenému je nutno v první řadě poukázat na významný rozdíl mezi rozsahem adresátů informace, u nichž obviněný dovozuje zájem na jejich informovanosti a adresátů, kterým byly osobní údaje subjektu údajů skutečně zpřístupněny. Přestože „veřejnost“ ve vztahu k níž obviněný před zahájením zpracování dovedl zájem na znalosti osobních údajů subjektu údajů (který má dle názoru obviněného svou vahou převyšovat zájem na ochraně osobních údajů a v širším smyslu soukromí subjektu údajů jak takové) tvoří obyvatelé městyse [REDACTED], „veřejnost“, které byly osobní údaje subjektu údajů v důsledku předmětného zpracování zpřístupněny, však představuje neomezený okruh osob s přístupem k internetu, tedy s celosvětovým dosahem.

[27] Pokud jde o okolnosti zveřejnění, z článku obsahujícího osobní údaje subjektu údajů nevyplývá, že by podání učiněná subjektem údajů jakýmkoliv způsobem, byť i jen částečně, zmařila či omezila plánovaný rozsah [REDACTED] slavností či se průběhu těchto slavností z hlediska veřejnosti jakkoliv dotkla, neboť oba orgány, které podnět od subjektu údajů obdržely, již dříve s dostatečným předstihem konání [REDACTED] slavností povolily. Z uvedeného tak vyplývá, že zde nevznikla objektivní potřeba obviněného vysvětlit „veřejnosti“ (zahrnující v daném případě nejen občany resp. obyvatele městyse [REDACTED], ale též případné další návštěvníky [REDACTED] slavností či potenciálními zájemce o účast na těchto slavnostech) důvody zrušení [REDACTED] slavností či změny jejich rozsahu oproti původním plánům představované např. nutností vypuštění některých předem avizovaných aktivit, kterážto situace by posilovala právní zájem na informování veřejnosti o dané skutečnosti. Nadto i v takovémto případě by bylo nutno pokládat zveřejnění adresy bydliště subjektu údajů za krok, který nesplňuje požadavek nezbytnosti takového zpracování osobních údajů).

[28] Nad rámec výše uvedeného lze ještě dodat, že situace, kdy (jak uvedl obviněný) je adresa subjektu údajů obyvatelům městyse [REDACTED] všeobecně známa (a to v důsledku vlastní činnosti subjektu údajů), by sice v zásadě mohla snižovat intenzitu ochrany tohoto osobního údaje před zpracováním v podobě zveřejnění či jiného zpřístupnění danému okruhu adresátů, na druhé straně však za takovýchto okolností zjevně nebude naplněn požadavek nezbytnosti takového zpracování, a to nejen s ohledem na formulaci samotné zásady zákonnosti ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, ale též na zásadu minimalizace podle čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679.

[29] Vzhledem k výše uvedeným zjištěním Úřad dospěl k závěru, že obviněnému pro zpracování osobních údajů subjektu údajů popsané ve výroku I.1 nesvědčil žádný z právních důvodů podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 (přičemž právní důvody uvedené v písm. a) – d) nepřipadaly v úvahu a nebyly ze strany obviněného ani tvrzeny). Předmětným zpracováním osobních údajů subjektu údajů tak obviněný porušil zásadu zákonnosti jakožto základní zásadu zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 a dopustil se tak přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

VI. K výroku I.2

[30] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[31] Podle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů informace o opatřeních přijatých na žádost podle článků 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce. Správce informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické formě, poskytnou se informace v elektronické formě, je-li to možné, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.

[32] Podle čl. 12 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679 pokud správce nepřijme opatření, o něž subjekt údajů požádal, informuje bezodkladně a nejpozději do jednoho měsíce od přijetí žádosti subjekt údajů o důvodech nepřijetí opatření a o možnosti podat stížnost u dozorového úřadu a žádat o soudní ochranu.

[33] V daném případě subjekt údajů dne 19. října 2022 požádal obviněného o výmaz osobních údajů, které o něm obviněný zpracovává a o potvrzení, že tak bylo učiněno, přesto však ve lhůtě stanovené čl. 12 odst. 3,4 nařízení (EU) 2016/279, tedy do 19. listopadu 2022 neobdržel od obviněného žádnou reakci předpokládanou ustanovením čl. 12 odst. 3, 4 nařízení (EU) 2016/679.

[34] S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že obviněný, tím, že nereagoval ve lhůtě jednoho měsíce na žádost subjektu o přijetí opatření (jímž měl být v daném případě výmaz osobních údajů) neposkytl mu informace o přijatých opatřeních, ani nepožádal o prodloužení lhůty a ani neposkytl subjektu údajů informaci o důvodech nepřijetí opatření a o možnosti podat stížnost u dozorového úřadu a žádat o soudní ochranu porušil právo subjektu údajů na informace o opatřeních správce podle čl. 12 odst. 3, 4 nařízení (EU) 2016/679 a dopustil se tak přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

VII. K výroku II

[35] Podle čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 aniž jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, může každý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je možno ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státě.

[36] Podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. Úřad upustí od uložení správního trestu tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[37] S ohledem na skutečnost, že obviněný je veřejným subjektem, tedy správcem uvedeným v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, rozhodl Úřad, jak je uvedeno ve výroku II., tedy tak, že od uložení správního trestu se upouští.

VIII. K nápravnému opatření

[38] Podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. dojde-li k porušení povinnosti stanovené zákonem nebo uložené na jeho základě při zpracování osobních údajů podle hlavy II nebo III zákona č. 110/2019 Sb. nebo podle nařízení (EU) 2016/679, může Úřad uložit opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit přiměřenou lhůtu pro jejich odstranění.

[39] Podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad nařídit správci či zpracovateli, aby uvedl operace zpracování do souladu s nařízením (EU) 2016/679, a to případně předepsaným způsobem a ve stanovené lhůtě.

[40] V daném případě bylo zjištěno, že obviněný jako správce osobních údajů provádí zpracování osobních údajů subjektu údajů popsané ve výroku I.1 přesto, že mu pro toto zpracování nesvědčí žádný z právních důvodů uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679, a dále, že neposkytl subjektu údajů informace o opatřeních správce podle čl. 12 odst. 3, 4 nařízení (EU) 2016/679, a to nejen ve lhůtě jednoho měsíce, ale ani později. Z tohoto důvodu Úřad nařídil správci, aby operace zpracování osobních údajů subjektu údajů uvedl do souladu s nařízením (EU) 2016/679, a to způsobem a ve lhůtě stanovenými ve výroku III.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 9. listopadu 2023

JUDr. Simona Bílá
vedoucí oddělení
správního řízení a metodiky
(podepsáno elektronicky)