



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz





Čj. UOOU-03580/20-14

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 1. února 2021 takto:

Společnost 

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679, kterého se jako správce osobních údajů svých zákazníků podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že i přes žádost  o výmaz svých osobních údajů ze dne 29. června 2020 jej nadále prostřednictvím SMS zpráv zaslaných dne 19. srpna 2020 a 25. listopadu na jeho telefonní číslo  kontaktovala s obchodním sdělením,

čimž porušila právo subjektu údajů stanovené v čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, pokud subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) a v souladu s čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. v souvislosti s porušením práv subjektu údajů, bylo zahájeno doručením příkazu čj. UOOU-03580/20-9 ze dne 14. ledna 2021 obviněné společnosti [REDAKCE]. Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí je spisový materiál shromážděný na základě podnětu [REDAKCE] doručeného Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 19. srpna 2020, doplněného dne 25. listopadu 2020, v souvislosti s opakovaným zasíláním obchodních sdělení prostřednictvím SMS zpráv ze strany společnosti [REDAKCE].

Ze spisového materiálu vyplývá, že [REDAKCE] dne 29. června 2020 vnesl ze své e-mailové adresy [REDAKCE] námitku proti zpracování svých osobních údajů, zaslanou na e-mailovou adresu obviněné [REDAKCE] a současně obviněnou požádal o jejich výmaz. I přes výše uvedené byl dne 19. srpna 2020 kontaktován obviněnou prostřednictvím SMS zprávy na jeho telefonní číslo [REDAKCE] s marketingovou nabídkou týkající se obviněné. Na základě této skutečnosti se [REDAKCE] dne 19. srpna 2020 obrátil na Úřad, který dne 16. září 2020 informoval obviněnou o možném porušení nařízení (EU) 2016/679 a upozornil ji na to, že stěžovatel podal námitku proti přímému marketingu dle čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, a z tohoto důvodu je obviněná jako správce osobních údajů povinna bez zbytečného odkladu přestat zpracovávat osobní údaje [REDAKCE] za tímto účelem.

Dne 9. října 2020 Úřad obdržel od obviněné vyjádření, ve kterém uvedla, že bezprostředně po obdržení výše uvedeného upozornění Úřadu zajistila vyloučení telefonního čísla a e-mailové adresy stěžovatele ze všech seznamů pro zasílání obchodních sdělení a zastavila zpracování jeho osobních údajů pro účely marketingu. Obviněná dále uvedla, že provedla interní šetření, kterým prověřila, že od stěžovatele neobdržela žádný požadavek na zrušení zasílání obchodních sdělení ani na výmaz osobních údajů stěžovatele.

Dne 25. listopadu 2020 se stěžovatel opětovně obrátil na Úřad s tím, že i přes výše uvedené byl ze strany obviněné opětovně kontaktován s obchodní nabídkou prostřednictvím SMS zprávy zaslané dne 25. listopadu 2020 v 11:10 hod. na jeho telefonní číslo [REDAKCE], což doložil předmětnou SMS zprávou.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán ve věci zahájil řízení o přestupku příkazem ze dne 14. ledna 2021 čj. UOOU-03580/20-9, který byl obviněné doručen téhož dne, a kterým jí byla

uložena pokuta ve výši 20.000 Kč. Na základě včas podaného odporu byl příkaz v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. zrušen a v řízení se pokračovalo.


Dne 22. ledna 2021 obdržel Úřad od obviněné prostřednictvím jejího právního zástupce vyjádření k podkladům rozhodnutí, kdy uvádí, že na základě upozornění ze strany Úřadu ze dne 16. září 2020 provedla obviněná neprodlený výmaz osobních údajů včetně výmazu jeho dat ze systému automatického rozesílání obchodních sdělení. Dále uvádí, že k opětovnému zaslání obchodní nabídky formou telefonní SMS došlo v důsledku chyby jednotlivce ze strany zaměstnance obviněné, přičemž obviněná doznává spáchání přestupku dle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. V závěru právní zástupce obviněné navrhuje, aby jí byl v rámci uvedeného přestupkového řízení uložen trest napomenutí, popřípadě pokuta snížena na samou spodní hranici.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovává obviněná o svých zákaznících za účelem zasílání marketingových nabídek, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. února 2009 čj. 9 As 34/2008-68 je osobním údajem analogicky též telefonní číslo, kdy jeho prostřednictvím je možné daný subjekt v určitém časovém úseku přímo kontaktovat, tento subjekt je tak dosažitelný a jistým způsobem určitelný, a to případně i bez znalosti jeho jména a dalších údajů, které již vazbu na jeho fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu mají.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci své činnosti nepochybně zpracovává osobní údaje svých zákazníků, neboť je shromažďuje, uchovává a v případě potřeby dále používá. Současně je tedy v této souvislosti i správcem údajů výše uvedených subjektů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel (přímý marketing) a prostředky (zasílání nabídek prostřednictvím e-mailových či SMS zpráv) zpracování.

Správní orgán uvádí, že podle čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, pokud subjekt údajů vznese námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2. Z čl. 21 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 pak vyplývá, že vznese-li subjekt námitku proti zpracování pro účely přímého marketingu, nebudou již osobní údaje pro tyto účely zpracovávány.

Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správce povinen přijmout vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článkách 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby. Dle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce, správce však informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad.

Ze spisového materiálu je zjevné, že stěžovatel dne 29. června 2020 prostřednictvím e-mailové zprávy vyjádřil svůj nesouhlas s jakýmkoliv dalším zasíláním SMS zpráv s obchodními sděleními na jeho telefonní číslo. V návaznosti na následné upozornění Úřadu, byl Úřad obviněnou kontaktován se sdělením, že dne 9. října 2020 zajistila vyloučení telefonního čísla a e-mailu stěžovatele ze všech seznamů pro zasílání obchodních sdělení a zastavila zpracování jeho osobních údajů pro účely marketingu. I přes výše uvedené, byl však stěžovatel dne 25. listopadu 2020 ze strany obviněné opětovně kontaktován s obchodní nabídkou prostřednictvím telefonní SMS zprávy, kterou  Úřadu doložil.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním právo subjektu údajů stanovené v čl. 17 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo být zapomenut na základě vznesené námitky proti zpracování osobních údajů pro účely přímého marketingu dle čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 lze dle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku.

Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že k jednání obviněné došlo i přes předchozí upozornění ze strany Úřadu

na možné porušení nařízení (EU) 2016/679. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že porušením povinností byl dotčen pouze jeden subjekt údajů a dále k tomu, že obviněná doznala spáchání přestupku. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 EUR.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 1. února 2021

otisk  
úředního  
razítka

JUDr. Jiří Žůrek  
ředitel odboru dozoru  
(podepsáno elektronicky)