



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03366/20-2

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 25. září 2020 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Společnost

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679, kterého se jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že nevyhověla jeho žádosti ze dne 16. dubna 2020 o sdělení informací, z jakého zdroje o něm získala osobní údaje,

čímž porušila právo subjektu údajů stanovené v čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, právo získat přístup k těmto osobním údajům a k dalším informacím v tomto článku uvedeným,

- II. což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 10.000 Kč
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál shromážděný na základě podnětu [REDAKCE], který Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 19. května 2020, doplněného dne 7. července 2020.

Ze spisového materiálu vyplývá, že Úřad obdržel dne 19. května 2020 podnět [REDAKCE], ve kterém uvedl, že obviněná, která vydává [REDAKCE], získala údaje o jeho osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informaci, že byl předplatitelem časopisu [REDAKCE] pravděpodobně neoprávněně, a to z databáze předplatitelů tohoto časopisu, který vydává společnost [REDAKCE]. K tomu [REDAKCE] uvedl, že byl několik let až do února tohoto roku předplatitelem časopisu [REDAKCE], kdy předplatné administroval a platil jeho syn [REDAKCE]. Mimo časopis [REDAKCE] mu v zásadě nechodila a nechodí žádná pošta, avšak jemu jako jedinému a zároveň i jako jedinému v domě, kdo měl předplacen časopis [REDAKCE], přišel prostřednictvím České pošty, s.p., dubnový výtisk [REDAKCE], spolu s nabídkou předplatného v jejímž textu se výslovně uvádí, že novináři výše uvedeného časopisu předtím pracovali v časopisu [REDAKCE]. [REDAKCE] dále uvedl, že je přesvědčen, že nemůže jít o náhodu a byl osloven na základě informací z databáze předplatitelů časopisu [REDAKCE]. Z tohoto důvodu zaslal společnosti [REDAKCE] dotaz na své osobní údaje v její databázi předplatitelů, která mu odpověděla, že údaje jsou pouze v její evidenci a u České pošty, s.p. Stejně tak odeslal dotaz obviněné, která mu ani po měsíci neodpověděla. Na závěr [REDAKCE] uvedl, že žádá o prošetření celé záležitosti, protože se domnívá, že jeho osobní údaje a patrně i osobní údaje dalších osob, které mají předplacený časopis [REDAKCE], získala obviněná pravděpodobně neoprávněně a pokud se jedná o jeho osobu, tak rozhodně bez jeho výslovného souhlasu. Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložil jako důkaz fotokopii e-mailové zprávy zaslání obviněné dne 16. dubna 2020, ze které vyplývá, že žádal obviněnou o sdělení, kde získala jeho osobní údaje, zejména [REDAKCE], příjmení a adresu bydliště, na kterou mu poštou zaslali nabídku předplatného [REDAKCE]. Dále fotokopii e-mailové zprávy zaslání společnosti [REDAKCE] dne 16. dubna 2020, ze které vyplývá, že žádal výše uvedenou společnost o sdělení, jak bylo naloženo s jeho osobními údaji v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a dále o sdělení skutečností, že je předplatitelem časopisu [REDAKCE]. Dále žádal o sdělení, zda společnost předala nějaké fyzické nebo právnické osobě jeho osobní údaje, mimo okruh uvedený v zásadách nakládání s osobními údaji uživatelů elektronických služeb vydavatelství [REDAKCE] resp. sdílela se subjektem jemuž neudělil souhlas. Na tuto zprávu bylo [REDAKCE] odpovězeno společností [REDAKCE], [REDAKCE] téhož dne, že jeho data (adresa) jsou v jejich evidenci a u České pošty, s.p., která provádí distribuci časopisů.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že na základě podnětu [REDAKCE], Úřad dopisem ze dne 28. května 2020 obviněnou upozornil na možné porušení nařízení (EU) 2016/679 a na nezbytnost neprodleně přijmout opatření k zajištění souladu zpracování osobních údajů s nařízením (EU) 2016/679, zejména k informování subjektů údajů dle čl. 14 nařízení (EU) 2016/679 a k bezodkladnému vyřízení žádosti [REDAKCE] ze dne 16. dubna 2020 o poskytnutí informace o zdroji osobních údajů. Na závěr byla obviněná požádána o vyjádření se k věci a o informaci o přijatých opatřeních. Dne 23. června 2020 Úřad obdržel od obviněné dopis, ve kterém uvedla, že od [REDAKCE] neobdržela žádný dopis v písemné či elektronické podobě, ale pouze e-mailovou zprávu, ve které bylo uvedeno jeho jméno, a to, že byl odeslán z e-mailové adresy [REDAKCE], aniž by bylo zřejmé,

zda je k tomuto jednání zmocněn, či nikoliv a z tohoto důvodu danou e-mailovou zprávu považovala za zdánlivě nicotné jednání. Obviněná dále uvedla, že se poté pokoušela s [REDAKCE] telefonicky spojit, aby si věc vyjasnili, ale to se nepodařilo. Pokud jde o zmiňovanou nabídku [REDAKCE], pak podle obviněné se tak stalo v souvislosti s propagací související s poskytováním informací o koronaviru, v rámci které, oslovovali své podporovatele a obchodní partnery. K tomu obviněná uvedla, že také zjišťovali, ve kterých místech a na jakých adresách má nejvíce předplatitelů, kdy v rámci toho se z veřejných zdrojů snažili získat informace o osobách v těchto místech, kterým poté zaslali výtisk časopisu s nabídkou předplatného. Podle obviněné se jednalo pouze o jednorázovou akci, a pokud se někdo neozval prostřednictvím webových stránek, znovu tyto subjekty, ať už fyzické nebo právnické neoslovovala. Obviněná se domnívá, že oslovení jejich obchodních partnerů či podporovatelů neprobíhalo nad rámec zákonné úpravy a rozhodně nikoho svou nabídkou neobtěžovali, neboť poslali jeden výtisk časopisu jako reakci na aktuální dění s přáním co nejlepšího zvládnutí těžkých časů. Pokud se jednalo o někoho mimo rámec výše uvedené skupiny, žádné údaje dále nezpracovávali a po skončení této jednorázové akce došlo k jejich likvidaci. Obviněná uvedla, že na svých webových stránkách má umístěné Zásady ochrany osobních a dalších zpracovávaných údajů a také odkazy na kontakty, které může kdokoliv použít v případě námitek či dotazů týkajících se osobních údajů. K tomu obviněná uvedla, že s ohledem na charakter akce, při které jí pomáhali studenti, není dnes již schopna zjistit přesný zdroj, z něhož bylo jméno a příjmení [REDAKCE] získáno, neboť pro obviněnou byla východiskem ulice [REDAKCE], kde má větší množství předplatitelů. Obviněná dále uvedla, že [REDAKCE] zašle dopis na uvedenou adresu a dále to, že se mu omlouvá, jeho údaje žádným způsobem nepoužívá a do budoucna ani používat nebude. Na závěr obviněná uvedla, že pokud se jedná o návaznosti na stížnosti [REDAKCE] o informace, jaká opatření budou přijata, pak sděluje, že dosud žádný takový případ nebyl řešen, a proto byli pracovníci předplatného a administrace redakce poučeni, aby v případech, kdy je požadováno sdělení informace o zdroji osobních údajů, tyto řádně zaevidovali a předali pověřené osobě k bezodkladnému vyřízení.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Úřad dopisem ze dne 3. července 2020 opětovně zaslal obviněné upozornění na možné porušení nařízení (EU) 2016/679, ze kterého vyplývá, že obviněná ve svém sdělení uvedla, že osobní údaje k oslovení potenciálních obchodních partnerů či zákazníků získala z veřejně dostupných zdrojů, tedy bez souhlasu subjektů údajů a z tohoto důvodu jí Úřad upozorňuje, že toto oprávnění v české právní úpravě tak, jak bylo stanoveno v zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, již neexistuje. K tomu bylo obviněné sděleno, že aktuálně využití osobních údajů z veřejných zdrojů za účelem kontaktování potenciálního obchodního partnera či zákazníka s obchodní nabídkou v listinné podobě např. prostřednictvím České pošty, s.p., může být legálním zpracováním osobních údajů na základě oprávněného zájmu správce dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, ale jen za určitých podmínek. K tomu Úřad uvedl, že získává-li správce údaje např. z veřejných rejstříků, kdy jejich účel je dán příslušným zákonem, jejich využití k marketingovým účelům nelze pojímat plošně a automaticky. Oprávněný zájem se odvíjí od toho, zda může subjekt údajů s ohledem na předmět činnosti správce marketingovou nabídku důvodně očekávat. Závěrem Úřad požádal obviněnou jako správce osobních údajů o doložení předmětné kopie odpovědi stěžovateli na jeho žádost ze dne 16. dubna 2020.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Úřad obdržel dne 7. července 2020 další podnět [REDAKCE], ve kterém uvedl, že obdržel od obviněné odpověď na žádost o přístup k osobním údajům ze dne 22. června 2020. K tomu uvedl, že musí však konstatovat, že ji považuje za bezcennou jak v otázce, proč obviněná neodpověděla, tak i ve věcné části, kde získala jeho osobní údaje, a tedy odpověď na tuto otázku neobdržel. Pouze mu bylo sděleno, že: „Přesný zdroj nám nyní už není znám“ a dále byla konstatována pasáž o studentech atd., která nic nevysvětluje. [REDAKCE] uvedl, že se domnívá, že z veřejných zdrojů nebylo možné získat všechny údaje, které obviněná využila, a odkázal na to, co napsal dříve, že jemu jako jedinému, kdo měl v domě předplacen časopis [REDAKCE], přišla prostřednictvím České pošty, s.p., nabídka od obviněné. K tomu dodal, že absence věrohodného vysvětlení ho ještě víc utvrdila v přesvědčení, že obviněná získala jeho osobní údaje neoprávněně z databáze časopisu [REDAKCE]. Podle [REDAKCE] by bylo podivné, kdyby šlo jen o jeho osobní údaje, a ne o celou databázi předplatitelů časopisu [REDAKCE]. Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložil jako důkaz odpověď od obviněné ze dne 22. června 2020, ze které mimo jiné vyplývá, že nečinnost obviněné na jeho e-mailovou zprávu ze dne 16. dubna 2020, byla způsobena tím, že byla odeslána z e-mailové adresy s jiným jménem a nebylo zřejmé proč tomu tak je. K jeho dotazu dále obviněná uvedla, že může sdělit pouze to, že přesný zdroj jí není už znám, neboť v propagační akci v souvislosti s poskytováním informací o koronaviru, oslovili jednak své podporovatele a obchodní partnery a také se snažili oslovit lidi z lokalit, kde mají nejvíce předplatitelů. Vyskytla se tam i adresa [REDAKCE]. Obviněná dále uvedla, že studenti, kteří jí pomáhali, měli z veřejných zdrojů vyhledat právnické a fyzické osoby z těchto lokalit, a těm časopis s nabídkou předplatného poté zaslala s tím, že pokud oslovené osoby na jejich nabídku nereagovaly, údaje byly zlikvidovány. Na závěr obviněná uvedla, že se velmi omlouvá, pokud ho jejich nabídka obtěžovala, mohou ho ubezpečit, že jeho osobní údaje nezpracovávají a do budoucna tak nebudou využity.

Následně na to, dne 9. července 2020 Úřad obdržel od obviněné dopis, ze kterého vyplývá, že v návaznosti na požadavek obsažený v přípisu Úřadu ze dne 3. července 2020 zasílá fotokopii dopisu zaslany stěžovateli [REDAKCE], včetně fotokopie podacího lístku.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které použila obviněná k zaslání nabídky [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informaci, že byl předplatitelem časopisu [REDAKCE], jsou nepochybně osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikované osobě.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci své činnosti nepochybně

zpracovává osobní údaje svých předplatitelů, neboť je shromažďuje, uchovává a v případě potřeby dále používá. Současně je v této souvislosti i správcem osobních údajů svých předplatitelů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel a prostředky zpracování.

Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

Podle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a dalším informacím v tomto článku uvedeným. Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správce povinen přijmout vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článcích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby. Dle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce, správce však informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad.

Správní orgán tak konstatuje, že obviněná porušila právo subjektu údajů **XXXXXXXXXX**, když i přes jeho žádost o přístup k osobním údajům podle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 mu tuto v příslušné lhůtě neposkytla, ani jej v žádném smyslu neinformovala. Obviněná tak učinila až následně dne 22. června 2020 po upozornění ze strany Úřadu, nicméně jí poskytnuté informace nadále neodpovídaly charakteru žádosti **XXXXXXXXXX**, neboť chybí zejména informace o zdroji, ze kterého získala jeho osobní údaje. Subjektu údajů byl navíc poskytnut pouze omezený rozsah informací, když obviněná společnost **XXXXXXXXXX** odpověděla, že přesný zdroj, odkud získala jeho osobní údaje, jí není už znám a dále to, že studenti, kteří jí pomáhali, měli z veřejných zdrojů vyhledat právnické a fyzické osoby z těchto lokalit, kterým časopis s nabídkou předplatného zaslala a pokud oslovené osoby na jejich nabídku nereagovaly, údaje byly zlikvidovány.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Za porušení práv subjektů údajů podle článků 12 až 22 lze dle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že obviněná neprovedla nápravu stavu ani po upozornění ze strany Úřadu na porušení čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, resp. jí poskytnuté informace neodpovídaly charakteru žádosti subjektu údajů. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 EUR.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům vyplývající z čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, a dále povinnost stanovenou v čl. 12 nařízení (EU) 2016/679, tedy informační povinnost vůči subjektu údajů, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 25. září 2020

otisk
úředního
razítka

JUDr. Jiří Žůrek
ředitel odboru dozoru
(podepsáno elektronicky)