



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02659/22-7

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. d) a písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Společnost [REDACTED] (dále jen „obviněná“)

1. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [REDACTED] (dále též jako „subjekty údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zpracovávala nejméně ke dni 25. dubna 2023 osobní údaje subjektů údajů prostřednictvím datových informací s názvem [REDACTED] a [REDACTED] ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů bez jejich předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., zákona o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 127/2005 Sb.“), přičemž tyto datové informace nesloužily výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.,

čímž porušila základní zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů musí být zpracovávány zákonným způsobem („zákonnost“),

a tím spáchala přešupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky **XXXXXXXXXX** (dále též jako „subjekty údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zpracovávala nejméně ke dni 25. dubna 2023 osobní údaje subjektů údajů prostřednictvím datových informací s názvem **XXXXXXXXXX, XXXXX XXX XXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXXXXXXX a XXXX** ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů na základě souhlasu, který nesplňoval podmínku informovanosti podle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679, tedy bez platného předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., přičemž tyto datové informace nesloužily výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.,

čimž porušila povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

a tím spáchala přešupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

3. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky **XXXXXXXXXX**, podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, nejméně ke dni 25. dubna 2023 neuvedla účel, právní základ a dobu zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím datových informací s názvem **XXXXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a XXXXXX XXXXXXXXXXXXX** a **XXXXXXXXXX** ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů bez jejich předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., přičemž tyto datové informace nesloužily výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.,

čimž porušila čl. 13 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů, aby mu správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů poskytl informaci o účelech zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny, o právním základu pro zpracování a o době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých pro stanovení této doby,


a tím spáchala přešupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,




4. za což se jí podle § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) a b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 898.000 Kč

(slovy osm set devadesát osm tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

- II. Obviněné se podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 nařizuje, aby operace zpracování osobních údajů, prováděné v souvislosti s provozem webových stránek , prostřednictvím datových informací ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů bez jejich předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., (dále jen „soubory cookie“) které neslouží výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb., (dále jen „netechnické soubory cookie“), uvedla do souladu s nařízením (EU) 2016/679 tak, že:

1. ukončí zpracování osobních údajů prováděné prostřednictvím těchto netechnických souborů cookie, které byly do koncových zařízení užívaných subjekty údajů instalovány v souvislosti s prohlížením webové stránky  bez prokazatelného předem získaného souhlasu subjektů údajů k jejich uložení a přístupu k nim,
2. poskytne osobám navštěvujícím webové stránky  veškeré informace o zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie, které je správce povinen poskytnout subjektům údajů podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679, zejména informace o účelu a právním základu zpracování a o době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím souborů cookie,
3. poskytne osobám navštěvujícím webové stránky  veškeré informace o zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookies, které je správce povinen poskytnout subjektům údajů podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679 tak, aby bylo subjektům údajů umožněno udělit souhlas se zpracováním jejich osobních údajů, který bude platný,

a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu,

4. Úřadu pro ochranu osobních údajů podá zprávu o splnění uložených opatření uvedených ve výroku II.1. a II.2. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 14 dnů od splnění.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání příkazu

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál sp. zn. UOOU-02659/22 shromážděný v rámci výkonu dozorové pravomoci Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále

jen „Úřad“) realizované za účelem ověření souladu nastavení a provozu webových stránek [www.uzprava.cz](#) s povinnostmi stanovenými nařízením (EU) 2016/679, konkrétně ve vztahu k plnění povinností při zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie.

II. Skutková zjištění


[2] Úřad dne 19. července 2022 provedl analýzu webových stránek [www.uzprava.cz](#) (o čemž vyhotovil Úřední záznam čj. UOOU-02659/22-1) přičemž zjistil, že zpracování osobních údajů prostřednictvím těchto webových stránek nebylo k danému dni v souladu s dotčenými ustanoveními nařízení (EU) 2016/679; zjištěný nesoulad spočíval v tom, že:

- a) webové stránky [www.uzprava.cz](#) obsahovaly ve střední části cookie lištu s tlačítkem „Nastavení“ (toto tlačítko po rozkliknutí umožňuje udělit souhlas s 3 kategoriemi „Funkční cookies“, „Výkonnostní cookies“ a „Analytické cookies“ a informuje o 4. kategorii „Nezbytné cookies“) a „Souhlasím s cookies“. Tlačítko pro přijetí všech cookies je barevnější než ostatní. Cookie lišta do uzavření brání prohlížení webové stránky, přičemž neobsahuje možnost uzavření lišty odmítnutím cookies v první vrstvě. Lišta dále umožňuje přijetí či odmítnutí nastavení cookies pro jednotlivé příjemce, odkaz na informace o cookies a tlačítka „Odmítnout vše“, „Uložit nastavení“ a „Přijmout vše“;
- b) Před odsouhlasením/neodsouhlasením cookie lišty byly nastaveny cookies s platností až do roku 2069 (např. [www.uzprava.cz](#), [www.uzprava.cz](#) [www.uzprava.cz](#)).


[3] O zjištěných nedostatcích byla obviněná vyrozuměna dopisem Upozornění správci osobních údajů na možné porušení povinností při zpracování osobních údajů čj. UOOU-02659/22-2 ze dne 21. července 2022 (dále jen „Upozornění“). Tímto Upozorněním byla obviněná poučena, že soubory cookies se ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 a dle recitálu 30 tohoto nařízení podřazují pod pojem „síťový identifikátor“ a jako takové jsou osobními údaji. Používání souborů cookie je tedy zpracováním osobních údajů ve smyslu nařízení (EU) 2016/679, s čímž je spojena řada povinností, např. informační povinnost vůči subjektům údajů. Současně byla obviněná upozorněna, že právní úprava užívání souborů cookie je obsažena v zákoně č. 127/2005 Sb., podle něhož každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Současně Úřad obviněnou poučil, že podle čl. 7 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí být souhlas se zpracováním osobních údajů odlišitelný od jiných skutečností, musí být srozumitelný a snadno přístupný za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků a podle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 se musí jednat o svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle subjektu údajů. Pro další informace v oblasti cookies Úřad obviněnou odkázal na informace ke zpracování cookies zveřejněné na webových stránkách Úřadu v rubrice „Poradna“. Současně Úřad obviněnou upozornil, že výčet možných porušení, uvedených příkladmo v předmětném dopise (nesprávně nastavená cookie lišta, dlouhá platnost nastavení cookies s názvem [www.uzprava.cz](#) a [www.uzprava.cz](#) před jejich odsouhlasením) zahrnuje pouze nejtypičtější problémy týkající se souborů cookie, nevyplývá z něj však závěr, že kromě těchto vytčených problémů nastavení bylo používání souborů cookie ve zbývajícím rozsahu shledáno v souladu s právní úpravou. V souvislosti s výše uvedeným vyzval Úřad obviněnou k vyjádření a k podání informace o přijatých opatřeních.










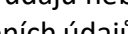
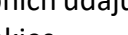
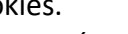
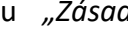

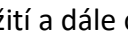

[4] Obviněná se dne 12. srpna 2022 vyjádřila v dané věci tak, že dne 11. srpna 2022 napravila nastavení cookie lišty. V první vrstvě přidala možnost odmítnutí souhlasu s cookies (nově měla lišta obsahovat tlačítka „Odmítnout vše“, „Uložit nastavení“ a „Přijmout vše“). Současně lištu upravila tak, aby její umístění umožňovalo klikat na odkazy. Dále se obviněná zavázala, že do 31. srpna 2022 upraví dobu nastavení cookies. U technických cookies mělo docházet k uložení nastavení po dobu 1 roku.

[5] Dne 14. listopadu 2022 provedl Úřad opětovné posouzení webových stránek obviněné zaměřené na využívání souborů cookies jakožto síťových identifikátorů z hlediska souladu s nařízením (EU) 2016/679, tedy z hlediska dodržování zásad zpracování osobních údajů, dodržování práv subjektů údajů a plnění povinností správce osobních údajů. Zjištěné skutečnosti byly zdokumentovány v úředním záznamu čj. UOOU-02659/22-4. V rámci tohoto posouzení Úřad zjistil následující skutečnosti:

- a) Webové stránky  obsahovaly cookie lištu s tlačítky „Souhlasím s cookies“, „Nastavení“ (to, po rozkliknutí, umožňuje udělit souhlas s 3 kategoriemi „Funkční cookies“, „Výkonnostní cookies“ a „Analytické cookies“ a informuje o 4. kategorii „Nezbytné cookies“) a „Odmítnout vše“, přičemž cookie lišta byla umístěna ve střední části stránky a do uzavření brání prohlížení webové stránky. Dále obsahovala odkaz na Zásady zpracování cookies a webové stránky. V druhé vrstvě lišty byl seznam příjemců, u některých nebyly k dispozici odkazy na informace o zpracování osobních údajů, příp. nebyly klikatelné. U části příjemců chyběla informace o nastavovaných cookies;
- b) Před odsouhlasením/neodsouhlasením cookie lišty byly nastaveny cookies s platností až 1 rok;
- c) Po odsouhlasení cookie lišty došlo k rozšíření počtu nastavených cookies a zdrojů třetích stran, byly nastaveny cookies reklamních i analytických systémů;
- d) Cookie lišta umožňuje odmítnutí netechnických cookies hned v první vrstvě.

[6] Dne 20. dubna 2023 provedl Úřad opětovné posouzení webových stránek obviněné zaměřené na využívání souborů cookies jakožto síťových identifikátorů z hlediska souladu s nařízením (EU) 2016/679, tedy z hlediska dodržování zásad zpracování osobních údajů, dodržování práv subjektů údajů a plnění povinností správce osobních údajů. Zjištěné skutečnosti byly zdokumentovány v úředním záznamu čj. UOOU-02659/22-5 ze dne 25. dubna 2023.

- a) Webová stránka  obsahovala cookie lištu v první vrstvě s tlačítky „Odmítnout vše“, „Nastavení“ a „Souhlasím s cookies“. Cookie lišta byla umístěna ve střední části stránky, do provedení volby anebo odložení volby zavřením cookie lišty nešlo se stránkou interagovat. V první vrstvě byl též umístěn odkaz „Soubory cookies“, kdy tento soubor neobsahoval informace o jednotlivých souborech cookies ani třetích stranách, tyto informace byly umístěny až ve druhé vrstvě. V druhé vrstvě cookie lišty v záložce „Seznam účelů“ bylo možné povolit či zakázat kategorie cookies „Funkční cookies“, „Výkonnostní cookies“ nebo „Reklamní cookies“. V záložce „Seznam příjemců“ bylo pak možné povolit či zakázat soubory cookies dle jednotlivých příjemců.
- b) Detailní analýzou stavu k okamžiku před odsouhlasením/neodsouhlasením cookie lišty bylo zjištěno, že dochází k ukládání údajů ve formě souborů cookie, které mají charakter tzv. netechnických souborů cookie. Jednalo se o následující soubory cookie:

- i. Soubor  – informace o tomto souboru cookie v cookie liště a na celých webových stránkách zcela chyběla, přičemž se jednalo o marketingový soubor.
 - ii. Soubor  – informace o tomto souboru cookie v cookie liště a na celých webových stránkách zcela chyběla, přičemž se jednalo o marketingový soubor.
 - iii. Soubor  informace o tomto souboru cookie v cookie liště a na celých webových stránkách zcela chyběla, přičemž se jednalo o marketingový soubor.
 - iv. Soubor  – informace o tomto souboru cookie v cookie liště a na celých webových stránkách zcela chyběla, přičemž se jednalo o marketingový soubor.
 - v. Soubor  – informace o tomto souboru cookie v cookie liště a na celých webových stránkách zcela chyběla, přičemž se jednalo o marketingový soubor.
- c) Po přijetí všech souborů cookie provedeného kliknutím na tlačítko „Souhlasím s cookies“ (umístěné v první vrstvě cookie lišty) došlo k rozšíření počtu nastavených souborů cookie a zdrojů třetích stran – byly nastaveny soubory cookie reklamních i analytických systémů.
- d) Informační povinnost byla plněna prostřednictvím cookie lišty a dokumentů Zásady zpracování cookies a webové stránky a Zásady ochrany osobních údajů. Netechnické soubory cookie , , , , , , , , ,  a  v přehledu souborů cookie využívaných v rámci stránky zcela chyběly. Subjektům údajů nebyla poskytována informace o jejich účelu, právním základu pro zpracování osobních údajů a o době jejich uložení, přičemž se jednalo o marketingové a personalizační cookies.
- e) V rámci dokumentu „Zásady zpracování cookies a webové stránky“ poskytuje provozovatel stránky uživatelům následující obecnou informaci o souborech cookie a účelech jejich využití a dále o právním základu pro jejich použití:
- i. *„**Nezbytné/Technické cookies:** tyto cookies jsou nezbytné pro fungování našich webových stránek a správné zobrazení jejich obsahu. Umožňují používat základní funkce, jako je přihlášení registrovaného uživatele nebo předvyplnění formulářů a zapamatování vašich preferencí. Bez těchto cookies nemůžeme zaručit plnou funkčnost našich webových stránek. Tyto cookies neukládají žádné osobní údaje.“*
 - ii. *„**Výkonnostní a funkční cookies:** tyto cookies se používají k zaznamenávání a analýze chování návštěvníků na našich webových stránkách. Slouží k agregovanému shromažďování obecných informací o pohybu na webových stránkách, typu prohlížeče nebo době, kterou jste na webových stránkách strávili. Následně nám analýza umožňuje vylepšit funkce našich webových stránek a jejich celkový vzhled. Informace v agregované podobě, které získáme pomocí těchto cookies můžeme poté spojit s dalšími osobními údaji. Jedná se např. o informace související se službou, kterou jste si u nás zakoupili. Tyto informace zpracováváme ve formě agregovaných analýz, které nám umožňují zdokonalovat naše služby. Nedochází tak k vaší individualizaci jako uživatele. Tyto cookies se spárují se zařízením, které využíváte k připojení na náš web. V případech, kdy využíváte více zařízení, se proto může stát, že cookie lišta vyžadující souhlas bude zobrazena vícekrát.“*
 - iii. *„**Marketingové cookies:** tyto cookies nám pomáhají k tomu, abychom vám nabídli marketingové nabídky, které by vás mohli zajímat. Snažíme se tím zabránit například tomu, abychom vám nezobrazovali reklamy z oblasti, o kterou nemáte zájem. Získané*

informace na základě těchto cookies se vztahují ke konkrétnímu zařízení, ze kterého naše webové stránky navštěvujete.“

- iv. *„**Cookie třetích stran:** tyto cookies vytvářejí a používají poskytovatelé služeb, jako jsou Google Analytics, Google Adwords, Facebook, HotJar, Medallia a Exponea. Tyto cookies používáme za účelem například měření návštěvnosti našich webových stránek a počtu zobrazení.“*
- v. *„**Právní základ pro zpracování cookies:** V případě zpracování vašich osobních údajů můžeme ke zpracování přistoupit pouze, pokud k tomu máme odpovídající právní titul podle nařízení GDPR. Jedním z právních titulů je souhlas se zpracováním osobních údajů. V rámci sledování a vyhodnocení aktivit jsme oprávněni zpracovávat vaše osobní údaje rovněž na základě oprávněného zájmu správce, tj. například nabídnout vám co nejlepší nastavení konkrétních služeb nebo podporu vašich aktivit.“*

III. K procesnímu postupu Úřadu

[7] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[8] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[9] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[10] Podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení.

[11] Podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

[12] V daném případě byla řízení o přestupcích a řízení o uložení nápravných opatření, vzhledem k tomu, že se týkají téhož účastníka řízení a týchž skutkových okolností, spojena do jednoho společného řízení v rámci naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení ve smyslu § 6 zákona č. 500/2004 Sb. V rámci všech spojených řízení přitom shodně dochází k výkonu nápravných pravomocí Úřadu podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[13] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Tento článek ve spojitosti s recitálem 30 nařízení (EU) 2016/679 podřazuje soubory cookie pod pojem „síťový identifikátor“, jedná se tedy o osobní údaje. Současně samotné soubory cookie z podstaty své funkce shromažďují informace o návštěvnicích webových stránek obsahující rovněž (další) osobní údaje těchto návštěvníků.

[14] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Vzhledem k tomu, že obviněná shromažďuje, ukládá a dále využívá (např. pro účely analýzy) osobní údaje návštěvníků své webové stránky, které získala prostřednictvím souborů cookie, provádí tak zpracování těchto osobních údajů.

[15] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Obviněná využívá soubory cookie jakožto síťové identifikátory ke shromažďování osobních údajů návštěvníků svých webových stránek (zpracovává je), a je tedy ve vztahu k těmto subjektům údajů v postavení správce osobních údajů.

[16] Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

[17] Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“). Zásadu zákonnosti vyjádřenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 dále rozvíjí ustanovení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu, současně však zásada zákonnosti zakotvená v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679 vyjadřuje základní požadavek, aby zpracování obecně nebylo prováděno v rozporu se zákonem.

V. K podmínkám pro využívání souborů cookie

[18] Vzhledem k prostředí elektronických komunikací, v němž se soubory cookie uplatňují, je při jejich použití nezbytné dodržet požadavky zákona č. 127/2005 Sb., konkrétně ustanovení zařazená v hlavě V dílu 1 zákona č. 127/2005 Sb. upravující mimo jiné též ochranu osobních údajů.

[19] Podle § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem. Souhlasem se podle § 87 zákona č. 127/2005 Sb. rozumí rovněž souhlas učiněný pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu.

VI. K podmínkám udělení souhlasu

[20] Pokud jde o podmínky pro udělení souhlasu s rozsahem a účelem zpracování ve vztahu k ukládání souborů cookie do koncových zařízení subjektů údajů a přístupu k nim, je nutno vycházet ze skutečnosti, že zákon č. 127/2005 Sb. je transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) [dále jen „směrnice 2002/58/ES“]. Ustanovení § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., je přitom implementačním ustanovením ve vztahu k čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES, podle něhož členské státy zajistí, aby užívání sítě elektronických komunikací k uchování informací nebo získávání přístupu k informacím uchovávaným v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele bylo povoleno pouze za podmínky, že dotčený účastník či uživatel byl jasně a úplně informován v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 25. října 1995, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů [dále jen „směrnice 95/46/ES“], mimo jiné o účelech zpracování, a že je mu správcem údajů nabídnuto právo odmítnout takové zpracování. To nebrání technickému ukládání nebo takovému přístupu, jehož jediným účelem je provedení nebo usnadnění přenosu sdělení prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo, je-li to nezbytně nutné pro poskytování služeb informační společnosti, které si účastník výslovně vyžádal. Podle čl. 2 písm. (f) směrnice 2002/58/ES pak souhlas uživatele či účastníka odpovídá souhlasu subjektu údajů podle směrnice 95/46/ES.

[21] Směrnice 95/46/ES byla s účinností ke dni 25. května 2018 zrušena a nahrazena nařízením (EU) 2016/679 s tím, že podle čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se odkazy na (tuto) zrušenou směrnici považují za odkazy na nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na tuto skutečnost je třeba požadavky směrnice 2002/58/ES na udělení souhlasu vykládat v kontextu příslušných ustanovení nařízení (EU) 2016/679, zejména definice souhlasu obsažené v čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 (podle něhož se souhlasem subjektu údajů rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává

prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů) a dále pak podmínek vyjádření souhlasu obsažených v čl. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[22] S uvedeným pak koresponduje též ustanovení čl. 95 nařízení (EU) 2016/679, upravující vztah ke směrnici 2002/58/ES tak, že toto nařízení neukládá žádné další povinnosti fyzickým nebo právnickým osobám, pokud jde o zpracování ve spojení s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací ve veřejných komunikačních sítích v Unii, co se týče záležitostí, u nichž se na ně vztahují konkrétní povinnosti s tímž cílem stanovené ve směrnici 2002/58/ES, v jehož kontextu je zřejmé, že požadavky na platně udělený souhlas obsažené v nařízení (EU) 2016/679 se na oblast služeb elektronických komunikací vztahují bez dalšího namísto dřívějších požadavků směrnice 95/46/ES a nemají tedy charakter „nových“ povinností.

[23] V této souvislosti lze též odkázat na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) C-129/21 ze dne 27. října 2022 o předběžné otázce k výkladu směrnice 2002/58/ES (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=D536F14FCEE15C1B6B29AE5EDC90EFBB?text=&docid=267605&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1617288>), které, ač se primárně vztahuje k výkladu čl. 12 odst. 2 ve spojení s čl. 2 písm. f) směrnice 2002/58/ES, vyjadřuje jednoznačný názor SDEU, že *„pokud jde o způsoby, jakými musí být takový souhlas vyjádřen, z čl. 2 druhého pododstavce písm. f) směrnice 2002/58 ve spojení s čl. 94 odst. 2 a článkem 95 GDPR vyplývá, že tento souhlas musí zásadně splňovat požadavky vyplývající z čl. 4 bodu 11 tohoto nařízení“*, přičemž *„čl. 4 bod 11 GDPR, který je ustanovením použitelným na skutkové okolnosti věci v původním řízení, definuje ‚souhlas subjektu údajů‘ v tom smyslu, že vyžaduje ‚svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle‘, kterým subjekt údajů dává prohlášením či ‚zjevným potvrzením‘ svolení ke zpracování svých osobních údajů“*.

[24] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že požadavek, aby osoba udělující souhlas – ať již v pozici účastníka, resp. uživatele koncového zařízení, do něhož má být nainstalován soubor určený k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v tomto zařízení ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., nebo v pozici subjektu údajů, jehož osobní údaje mají být zpracovávány na základě právního důvodu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 – obdržela předem informace nezbytné k tomu, aby věděla „s čím souhlasí“ (tedy jaké její údaje budou shromažďovány a za jakým účelem a jak dlouho její údaje budou takto shromažďovány a zpracovávány) a „komu souhlas uděluje“ (tedy kdo bude jejich správcem).

[25] Pro doplnění je nutné dále uvést, že obdobně jako nařízení (EU) 2016/679 v čl. 6 odst. 1 písm. b), předpokládá i zákon č. 127/2005 Sb. v § 89 odst. 3 situaci, kdy je využití souborů cookie nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem (jde tedy o období zpracování osobních údajů nezbytného pro plnění smlouvy) případně pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací. Soubory cookie sloužící k těmto účelům bývají v praxi souhrnně označovány názvem „technické cookies“ a k jejich instalaci do koncového zařízení uživatele není zákonem č. 127/2005 Sb. vyžadován souhlas. Pokud využití takovýchto „technických“ souborů cookie představuje současně též zpracování osobních údajů, bude se jednat o zpracování prováděné na základě právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 (plnění smlouvy, jejíž smluvní

stranou je subjekt údajů, nebo přijetí opatření na žádost subjektu údajů před uzavřením smlouvy, přičemž žádost subjektu údajů zde bude vyjádřena vůlí subjektu údajů seznámit se s obsahem webových stránek, na něž návštěvník jako subjekt údajů vstupuje; uvedené je ještě více patrné tehdy, jedná-li se o e-shop, kam návštěvník vstupuje s cílem objednat si zde nabízené zboží).

[26] Nad rámec výše uvedeného pak lze dále poznamenat, že ani za situace, kdy může být souhlas udělen pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu, neztrácí udělení souhlasu charakter právního jednání, tedy projevu vůle konkrétní osoby, s nímž jsou spojeny právní následky, shodně jako v případě jakýchkoliv dalších právních jednání je tedy třeba požadovat, aby souhlas jakožto projev vůle jednající osoby, který má vyvolat určité právní následky, byl skutečný, vážný, určitý, srozumitelný a svobodný.

VII. K výroku I.1

[27] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

[28] Jako správce osobních údajů je obviněná povinna dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené nařízením (EU) 2016/679 pro zpracování osobních údajů. Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektům údajů zákonným způsobem, kromě dodržení podmínek zákonnosti zpracování obsažených v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je tak nezbytné dodržovat též veškeré další podmínky zpracování, představované v prostředí elektronických komunikací, zákonnou podmínkou pro instalaci souborů cookie, jejichž prostřednictvím jsou osobní údaje získávány, resp. zpracovávány, obsaženou v § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb.

[29] Při analýze webových stránek obviněné **XXXXXXXXXX**, bylo zjištěno, že ke dni 20. dubna 2023 se současně s načtením webových stránek – tedy dříve, než subjekt údajů prostřednictvím zvoleného tlačítka udělil či naopak odmítl udělit souhlas s využitím netechnických souborů cookie – nainstalovaly do jeho koncového zařízení soubory cookie s názvy **XXXXXX**, **XXXXXXXXXX**, **XXXXXX**, **XXXXXXXXXX** a **XXXXXX**, které měly marketingový charakter. Nejednalo se tedy o technické cookies, které jsou nutné k samotnému fungování webové stránky a které je v rámci zákonné úpravy možné používat nezávisle na vůli návštěvníka webových stránek.

[30] Vzhledem k tomu, že výše uvedených pět souborů cookie instalovala obviněná do koncových zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, porušila tím § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. a tedy - ve vztahu k osobním údajům, které byly prostřednictvím těchto souborů cookie získány - zásadu zákonnosti ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Porušením zásady zákonnosti jakožto jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů se obviněná dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

[31] S ohledem na skutečnost, že k porušení zákona došlo již při samotné instalaci souborů cookie a samotné získání osobních údajů prostřednictvím těchto souborů cookie je třeba vyhodnotit jako nezákonné, bylo z hlediska posouzení otázky zákonnosti bezpředmětné

zabývat se tím, zda (by) obviněné pro následné zpracování takto získaných osobních údajů nemohl svědčit některý z právních důvodů zpracování uvedených v ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení (EU) 2016/679.

VIII. K výroku I.2.

[32] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679. Podle analýzy Úřadu ze dne 20. dubna 2023 bylo zjištěno, že cookie s názvem **PERSONALIZATION** má personalizační charakter a cookies **PERSONALIZATION**, **PERSONALIZATION**, **PERSONALIZATION** a **PERSONALIZATION** mají marketingový charakter a jedná se o cookies třetích stran. Každé zpracování osobních údajů, v tomto případě získaných prostřednictvím souborů cookie, musí být prováděno na základě právního titulu, kdy možné právní tituly jsou uvedeny v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

[33] Podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu. Těmito právními důvody jsou:

- a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

[34] Pro zpracování osobních údajů prostřednictvím výše jmenovaných osmi souborů cookie pro marketingové a personalizační účely připadá v úvahu pouze právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. a) (souhlas subjektu údajů) a případně podle písm. f) (oprávněný zájem správce) nařízení (EU) 2016/679. Při analýze webových stránek obviněné **PERSONALIZATION** bylo zjištěno, že ke dni 20. dubna 2023 byla subjektu údajů dána možnost ještě před uložením cookies do koncového zařízení subjektu údajů prostřednictvím tlačítka udělit či naopak odmítnout udělit souhlas, aby byla splněna podmínka § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. Souhlasem přitom musí být podle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením nebo jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů. V daném případě nebyly subjektům údajů poskytnuty žádné informace týkající se udělovaného souhlasu, souhlas tedy nebyl informovaný. Jako další právní titul pro zpracování osobních údajů prostřednictvím výše vyjmenovaných cookies by mohl připadat v úvahu oprávněný zájem. Obviněná v dokumentu Zásady zpracování cookies a webové stránky uvádí k právnímu základu pro zpracování cookies, že: „V rámci sledování a vyhodnocení aktivit jsme oprávněni

zpracovávat vaše osobní údaje rovněž na základě oprávněného zájmu správce, tj. například nabídnout vám co nejlepší nastavení konkrétních služeb nebo podporu vašich aktivit.“, čímž zcela zjevně nemíří na cookies třetích stran, neboť říká, že na oprávněném zájmu staví svoje zpracování, nikoliv zpracování třetích stran. Vzhledem k tomu, že obviněná zpracování cookies třetích stran na základě oprávněného zájmu implicitně vyloučila, Úřad se dále použitím tohoto právního titulu v souvislosti s výše uvedenými osmi cookies nezabýval.

[35] Vzhledem k tomu, že výše uvedených osm souborů cookie instalovala obviněná do koncových zařízení subjektů údajů bez platně uděleného souhlasu, tedy bez právního titulu, čímž porušila § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. a tedy – ve vztahu k osobním údajům, které byly prostřednictvím těchto souborů cookie získány – povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, čímž se obviněná dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

IX. K výroku I.3.

[36] Podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[37] Podle čl. 13 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů tyto informace: (a) totožnost a kontaktní údaje správce a jeho případného zástupce, (b) případně kontaktní údaje případného pověřence pro ochranu osobních údajů, (c) účely zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny, a právní základ pro zpracování, (d) oprávněné zájmy správce nebo třetí strany v případě, že je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, (e) případné příjemce nebo kategorie příjemců osobních údajů a (f) případný úmysl správce předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci a existenci či neexistenci rozhodnutí Komise o odpovídající ochraně nebo, v případech předání uvedených v článcích 46 nebo 47 nebo čl. 49 odst. 1 druhém pododstavci nařízení (EU) 2016/679, odkaz na vhodné záruky a prostředky k získání kopie těchto údajů nebo informace o tom, kde byly tyto údaje zpřístupněny.

[38] Podle čl. 13 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce subjektu údajů, je-li to nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování rovněž další informace, a to informace (a) o době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých pro stanovení této doby, (b) o existenci práva požadovat od správce přístup k osobním údajům týkajícím se subjektu údajů, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů, (c) ve vztahu k zpracování založenému na čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) též informaci o právu odvolat kdykoli souhlas, aniž je tím dotčena zákonnost zpracování založeného na souhlasu před jeho odvoláním (d) o existenci práva podat stížnost u dozorového úřadu, (e) o skutečnosti, zda poskytování osobních údajů je zákonným či smluvním požadavkem, nebo požadavkem, který je nutný pro uzavření smlouvy, a zda má subjekt údajů povinnost osobní údaje poskytnout, a ohledně možných důsledků neposkytnutí těchto údajů a (f) o skutečnosti, že dochází k automatizované rozhodování, včetně profilování,

uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4, a přinejmenším v těchto případech smysluplné informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů.

[39] V daném případě zjistil Úřad analýzou webové stránky ~~XXXXXXXXXX~~, že ve vztahu k netechnickým souborům cookie ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~ a ~~XXXXXXXXXX~~ nebyla ke dni 20. dubna 2023 ze strany obviněné poskytována žádná informace – tedy ani informace, že jsou tyto soubory cookie vůbec používány. V souvislosti s tímto pak samozřejmě chyběla i informace o jejich účelu, právním základu pro zpracování osobních údajů, o době jejich uložení, přičemž informace o plánované době využívání souboru cookie - a tedy souvisejícího zpracování osobních údajů získaných prostřednictvím tohoto souboru cookie - je pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování s ohledem na výše uvedené okolnosti zpracování (s ohledem na automatizované zpracování osobních údajů získávaných prostřednictvím souborů cookie) nezbytná.

[40] Porušením práva subjektů údajů na poskytnutí výše uvedených informací ve vztahu k souborům cookie ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXX~~ a ~~XXXXXXXXXX~~ ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

[41] Pro úplnost je třeba dodat, že i v případě, pokud by ve vztahu k těmto netechnickým souborům obviněná předem vyžadovala udělení souhlasu (k čemuž v daném případě ani nedošlo, neboť oba tyto soubory cookie, byly instalovány do koncových zařízení subjektů údajů okamžitě po načtení dané webové stránky) způsobila by absence výše uvedených informací neplatnost takového souhlasu.

X. K uloženému trestu

[42] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení zásady zákonnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s nezákonnou instalací pěti netechnických souborů cookie do koncových zařízení užívaných subjekty údajů v rozporu s ustanovením § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., jednáním popsaným ve výroku I.2. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení povinnosti zpracovávat osobní údaje na základě právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s instalací osmi netechnických souborů cookie do koncových zařízení užívaných subjekty údajů bez platně uděleného souhlasu, tedy v rozporu s ustanovením § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. a jednáním popsaným ve výroku I.3. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení práva subjektů údajů na informace o účelu, právním základu a době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím pěti souborů cookie stanoveného v čl. 13 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

[43] Za porušení základních zásad pro zpracování včetně podmínek týkajících se souhlasu podle článků 5, 6, 7 a 9 nařízení (EU) 2016/679 a za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní

pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obratu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[44] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[45] Podle čl. 83 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 platí, že pokud správce nebo zpracovatel úmyslně či z nedbalosti u stejných nebo souvisejících operací zpracování poruší více ustanovení tohoto nařízení, nesmí celková výše správní pokuty překročit výši stanovenou pro nejzávažnější porušení.

[46] Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Vzhledem k tomu, že podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 je pro všechny tři výše uvedené přestupky stanovena stejná horní sazba pokuty, Úřad musel za účelem dodržení zásady absorpční přistoupit k určení přestupku nejzávažnějšího. Za tím účelem individuálně posuzoval závažnost každého z výše uvedených sbíhajících se přestupků a došel k závěru, že nejzávažnějším je přestupek uvedený ve výroku I.1. neboť v jeho důsledku bylo zahájeno zpracování osobních údajů prostřednictvím pěti netechnických souborů cookie bez možnosti subjektů údajů rozhodnout se, zda souhlas

s instalací těchto souborů cookie (včetně následného zpracování takto získaných osobních údajů) udělí či nikoliv a nadto bez vědomí subjektů údajů o jejich použití, neboť k instalaci těchto souborů cookie došlo hned po načtení příslušné webové stránky, a tedy v situaci, kdy je přípustná instalace pouze technických souborů cookie, tedy takových, jejichž provoz je nezbytný pro vlastní fungování webu a jeho funkcí. Současně Úřad podotýká, že k porušení čl. 6 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679 pak (dále) přihlédl jako k přitěžující okolnosti.


[47] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. [resp. podle čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679]. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[48] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předesílá, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle čl. 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup dle Pokynů k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (WP 253) [<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237>] a dále Pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů 04/2022 o výpočtu správních pokut podle nařízení 2016/679 [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/quidelines-042022-calculation-administrative_en], (dále jen „Pokyny 4/2022“) a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[49] K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83.

[50] Současně Úřad zdůrazňuje, že i přes využití sjednocující metodiky obsažené ve výše uvedených Pokynech nelze výsledek hodnocení výše uvedených kritérií vyjádřit přesným matematickým algoritmem [*rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. listopadu 2000, C-283/98 P, ve věci Mo och Domsjö AB proti Komisi Evropských společenství*].

[51] Vzhledem k tomu, že obviněná je podnikem, bylo pro stanovení výše pokuty v první řadě nezbytné zjistit maximální možnou výši pokuty podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 a porovnat částku odpovídající 4 % z celkového (celosvětového) ročního obrátu obviněné za předchozí finanční rok a pevnou sazbu ve výši 20 000 000 EUR s tím, že pro stanovení pokuty bude využita vyšší hodnota.

[52] Nahlédnutím do on-line přístupné sbírky listin vedené v rámci obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněná doposud nezveřejnila výroční zprávu za rok 2022, byl Úřad nucen vycházet ze zjištění z poslední veřejně dostupné účetní závěrky obviněné obsažené ve výroční zprávě za rok 2021, založené ve sbírce listin 

z níž sice nebyl zjištěn roční obrat, ale byly zjištěny výnosy, které činily . Částka odpovídající 4 % z těchto výnosů činí (ke dni 22. června 2023) (> 20 000 000 EUR). Pro stanovení pokuty bylo proto nutné vycházet z maximální možné výše představované částkou .

[53] Hodnocením kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679 ve vztahu ke skutku pod době I.1. pak bylo zjišťováno, zda se jedná o porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší, střední nebo vysoké závažnosti. V posuzovaném případě pak Úřad dospěl k závěru, že se jedná o porušení spadající do kategorie nižší závažnosti, a to přesto, že se v případě nejzávažnějšího přestupku jedná o porušení jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů. Důvodem pro tento závěr je skutečnost, že jde o zpracování prováděné prostřednictvím souborů cookie, tedy zpracování pouze dílčích osobních údajů nikoliv zpracování komplexního souboru identifikačních údajů konkrétní osoby, přičemž dané zpracování bylo prováděno prostřednictvím pěti souborů a je prokázáno pouze ke dni, kdy daná analýza proběhla (tj. ke dni 20. dubna 2023).

[54] U porušení nižší závažnosti se výchozí částka pokuty pohybuje v rozmezí 0 až 10 % její maximální sazby a podle Pokynů 4/2022 může být (v rámci podniků s obratem nižším než 100 000 000 EUR) upravena, resp. krácena až na 10 % z takto stanovené částky. S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti skutku proto v rámci rozmezí 0 až 10% Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty ve výši 0,5 % maximální částky (tj.) a následně provedl její maximální možnou úpravu na 10 % . Takto stanovená výchozí částka pro výpočet pokuty dle Úřadu odráží závažnost přestupkového jednání obviněné spočívající v porušení povinnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 za současného zhodnocení kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679, tedy povahy, závažnosti a (prokázané) délky trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, kategorii osobních údajů dotčené daným zpracováním, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře případně způsobené škody. Pokud jde o otázku úmyslného či nedbalostního jednání ve smyslu čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, konstatuje Úřad, že úmyslné jednání nebylo prokázáno.

[55] Následně Úřad posuzoval kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 písm. c) až f) a h) až k) nařízení (EU) 2016/679, které podle okolností daného případu mohou mít charakter polehčujících nebo přitěžujících okolností a podílet se tak na výši správní pokuty ve prospěch či naopak v neprospěch obviněné.

[56] S ohledem na výše uvedená skutková zjištění jsou v daném případě významné skutečnosti vztahující se ke kritériím stanoveným v čl. 83 odst. 2 písm. d), e), f) a i) nařízení (EU) 2016/679.

[57] Z hlediska míry odpovědnosti správce s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32 [čl. 83 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679] Úřad nezjistil zavedení opatření či naopak nezavedení nezbytného opatření, které by odůvodňovalo posouzení skutečností spadajících do tohoto kritéria jako polehčující nebo přitěžující okolnosti.

[58] Při posuzování veškerých relevantních předchozích porušení správcem [čl. 83 odst. 2 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] Úřad vzal v potaz okolnost, že obviněná dosud nebyla pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku podle hlavy šesté zákona č. 110/2019 Sb.,

resp. z porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, přičemž opak by zásadně musel být hodnocen v její neprospěch.

[59] V rámci hodnocení kritéria míry spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků [čl. 83 odst. 2 písm. f) nařízení (EU) 2016/679] je třeba zdůraznit, že obviněná na jedné straně s Úřadem spolupracovala a vytýkané formální nedostatky, vztahující se např. k době nastavení uložení cookies odstranila, na druhé straně však Úřad v rámci opakovaných analýz zjistil naopak nárůst nedostatků, vzhledem k tomu, že ke dni 14. listopadu 2022 nebylo zjištěno spouštění žádného souboru cookie netechnického charakteru ihned po načtení webové stránky (tedy bez udělení souhlasu) a při analýze provedené 20. dubna 2023 zjistil, že došlo k nastavení těchto nezákonně využívaných souborů cookie, a to v počtu 5 souborů. S ohledem na skutečnost, že výše uvedená spolupráce s dozorovým Úřadem měla pouze formální charakter, neposoudil Úřad tuto spolupráci jako polehčující okolnost.

[60] K výše zmíněnému zhoršení stavu současně Úřad sděluje, že tuto skutečnost nepokládá s ohledem na celkový počet za tak výraznou změnu stavu, aby ji posoudil samostatně jako přitěžující okolnost ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679, s tím, že počet takto využitých souborů cookie byl zohledněn již při posouzení povahy a závažnosti přestupku uvedeného v bodě I.1. a odrazil se tedy ve výchozí částce pro výpočet pokuty.

[61] V rámci stanovení výše pokuty Úřad hodnotil též význam sbíhajících se přestupků uvedených ve výroku I.2. a I.3. ve vztahu k celkové vytýkané přestupkové činnosti obviněné, které jsou nutně hodnotit jako přitěžující okolnosti ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679.

[62] Tyto další přestupky uvedené ve výroku I.2. a I.3., spadají dle hodnocení Úřadu (shodně jako přestupek uvedený v bodě I.1.) do kategorie porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší závažnosti. Současně je však nutno zdůraznit, že jejich závažnost není významně nižší oproti skutku uvedenému v bodě I.1. Přestože totiž jde „pouze“ u skutku popsáného ve výroku I.3. o neposkytnutí informace, nelze pominout skutečnost, že pokud by zpracování osobních údajů prostřednictvím předmětných pěti souborů cookie ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ a ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, nebylo nezákonným proto, že tyto byly aktivovány ještě před tím, než subjekty údajů dostaly možnost udělit či neudělit souhlas s jejich využitím, vyvolávala by absolutní absence informací vztahujících se k těmto souborům cookie neplatnost případně uděleného souhlasu (a tedy nezákonnost zpracování osobních údajů získaných prostřednictvím tohoto souboru cookies jako) jako je tomu v případě cookies ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ a ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ a přestupku uvedenému ve výroku I.2.

[63] Po vyhodnocení závažnosti přestupků uvedených ve výroku I.2. a I.3. dospěl Úřad k závěru, že tyto sbíhající se přestupky s ohledem na svou individuální závažnost je třeba hodnotit jako přitěžující okolnosti ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679], které dále zvyšují závažnost přestupku uvedeného ve výroku I.1 tohoto příkazu, a to o 50 %. Proto Úřad výchozí částku pro výpočet pokuty stanovenou ve výši ~~798.500~~ Kč navýšil o 50 %, tedy o ~~399.250~~ Kč. Celková výše uložené pokuty po zohlednění všech výše uvedených okolností tak činí 898.500 Kč, po zaokrouhlení na celé tisíce dolů 898.000 Kč.

[64] S ohledem na výše uvedené bylo o výši pokuty rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I.4. tohoto příkazu.

XI. K nápravným opatřením

[65] Podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. dojde-li k porušení povinnosti stanovené zákonem nebo uložené na jeho základě při zpracování osobních údajů podle hlavy II nebo III zákona č. 110/2019 Sb. nebo podle nařízení (EU) 2016/679, může Úřad uložit opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit přiměřenou lhůtu pro jejich odstranění.

[66] Podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad nařídit správci či zpracovateli, aby uvedl operace zpracování do souladu s tímto nařízením, a to případně předepsaným způsobem a ve stanovené lhůtě.

[67] V daném případě bylo v prvé řadě zjištěno, že obviněná jako správce osobních údajů porušila zásadu zákonnosti stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) a povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, když zpracovávala osobní údaje získané prostřednictvím celkem třinácti netechnických souborů cookies instalovaných do zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, příp. bez platně uděleného souhlasu, a tedy v rozporu s § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. Opatření k odstranění nedostatku, které bylo obviněné v této souvislosti uloženo podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, proto spočívá jak v ukončení zpracování veškerých osobních údajů, získaných až doposud prostřednictvím (výše uvedených ale též veškerých dalších případně obviněnou použitých) netechnických souborů cookie instalovaných do koncových zařízení subjektů údajů v rozporu se zákonem, a dále též obecně v ukončení tohoto způsobu získávání (dalších) osobních údajů prostřednictvím souborů cookie instalovaných do koncových zařízení bez platného souhlasu pro jejich instalaci, přístup k nim bez současného naplnění podmínky podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.

[68] Dále obviněná porušila právo subjektů údajů na informace ve vztahu k pěti netechnickým souborům cookie ~~XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXX~~ ve vztahu k nimž chyběly subjektům údajů základní informace, a to nejen informace o účelu, právním základu a době zpracování, ale názvy těchto souborů cookie nebyly ani uvedeny ve výčtu používaných souborů cookie. Uvedené nedostatky v plnění informační povinnosti by i v případě, pokud by nebyla shledána nezákonnost zpracování prováděného prostřednictvím těchto pěti souborů cookie z důvodů popsaných v části vztahujících se k výroku I.1. vzhledem k jejich okamžité instalaci po načtení webové stránky (tedy bez souhlasu), způsobovaly nezákonnost jejich využití z důvodu neplatnosti souhlasu. Popsaný stav je nezbytné napravit tím způsobem, že obviněná napříště bude poskytnout osobám navštěvujícím webové stránky ~~XXXXXXXXXX~~ veškeré informace o zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookies, které je správce povinen poskytnout subjektům údajů podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679, zejména informace o účelu a právním základu zpracování a o době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím souborů cookie a to ve vztahu ke všem souborům cookie, které aktuálně bude používat. V této souvislosti je vhodné připomenout též povinnost správce osobních údajů stanovenou v čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož správce přijme vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových

prostředků veškeré informace uvedené v čl. 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle čl. 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti.

[69] Lhůta pro realizaci uložených nápravných opatření byla stanovena v délce 30 dnů, kterou Úřad považuje za odpovídající k provedení revize nastavení zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie obviněnou a uvedení tohoto zpracování do souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů i užívání elektronických komunikací.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 23. června 2023

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)