



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz









Čj. UOOU-01842/20-20

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 14. října 2020 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Společnost 

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku

1. podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s provozováním webových stránek umístěných na internetové adrese , kterého se jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že dne 16. ledna 2020 zaslala  na e-mailovou adresu  zprávu se sdělením „Novinky pro rok 2020“ i přes to, že opakovaně žádal o výmaz svých osobních údajů a dále tím, že dne 11. dubna 2020 zaslala z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  zprávu se sdělením: „Registrace do systému “, a to i přes to, že žádnou registraci neuskutečnila,

čímž porušila čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

2. podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s provozováním webových stránek umístěných na internetové adrese [REDACTED], kterého se jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že nereagovala na žádost [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] o výmaz jejich osobních údajů na základě vznesené námítky proti jejich zpracování podle čl. 21 odst. 2,

čímž porušila právo subjektu údajů stanovené čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo na to, aby správce poskytl subjektu údajů na jeho žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu, a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti,

3. podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679, v souvislosti s provozováním webových stránek umístěných na internetové adrese [REDACTED], kterého se, jako správce osobních údajů uživatelů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že podmiňovala vůči [REDACTED] výkon práva spočívající v uplatnění žádosti o výmaz osobní údajů úhradou poplatku ve výši 500,- Kč,

čímž porušila povinnost stanovenou čl. 12 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce poskytovat informace podle čl. 13 a 14 a veškerá sdělení a veškeré úkony podle článků 15 až 22 a 34 bezplatně,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) a b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 300.000 Kč**  
(slovy tři sta tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu jsou podněty, které Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel od [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], týkající se zpracování osobních údajů bez právního titulu, nereagování na žádost o výmaz jejich osobních údajů na základě vznesené námítky proti jejich zpracování a požadování poplatku nejen za poskytnutí služby, ale i za výkon práv subjektů údajů tj. při uplatnění žádosti o výmaz osobních údajů vůči společnosti [REDACTED]

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 16. ledna 2020 Úřad obdržel prostřednictvím e-mailové pošty podnět [REDAKCE] doplněný dne 22. září 2020. [REDAKCE] uvedl, že výše uvedené společnosti zaslal doporučený dopis se svým ověřeným podpisem, jak požaduje ve svých podmínkách, aby docílil výmazu svých osobních údajů, a však obviněná nijak nereagovala. [REDAKCE] dále uvedl, že se na webové stránky obviněné přihlásil jako podnikatel, jelikož si myslel, že se jedná o orgán státní správy, který zobrazí bonitu budoucích zákazníků, aby nemusel mít obavu, že dodá zboží někomu, kdo je zadlužený, avšak obviněná mu s ničím nepomohla, pouze požadovala peníze od přihlášených, kdy z webových stránek se nedalo odhlásit, pouze na předepsaném tiskopise a s ověřeným podpisem. K tomu [REDAKCE] uvedl, že tento požadavek však při přihlášení uveden nebyl. Dále uvedl, že několikrát za dobu pěti let zaslal obviněné odhlášení, tedy konkrétně žádost o zrušení svých osobních údajů na předepsaném formuláři jím podepsaném a s ověřením jeho podpisu prostřednictvím e-mailové pošty i písemně na adresu obviněné a nic se nedělo. Stále mu však chodí upomínky, aby zkontroloval, zda není obviněné něco dlužen apod. Na závěr [REDAKCE] uvedl, že doufá, že někdy obdrží zprávu, že jeho osobní údaje byly vymazány z webových stránek obviněné. Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložil jako důkaz fotokopii dopisu zaslání obviněné nazvaného Žádost o zrušení mých údajů ve Vašem registru dlužníků ČR, ze dne 26. října 2018, ze kterého vyplývá, že žádá o zrušení své registrace u obviněné, výmaz všech svých osobních údajů a o písemné potvrzení tohoto úkonu do 30 dnů od doručení dopisu. Dále jako důkaz přiložil fotokopii podacího lístku o zaslání výše uvedené žádosti obviněné ze dne 26. října 2018 a fotokopii e-mailové zprávy ze dne 16. ledna 2020, kterou obviněná zaslala [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] se sdělením „Novinky pro rok 2020“.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že dne 28. února 2020 Úřad obdržel podnět [REDAKCE] ve kterém uvedl, že obviněné zaslal reklamace a žádost o odstranění svých osobních údajů z databáze společnosti [REDAKCE]. Podle [REDAKCE] obviněná podobné žádosti ignoruje a nadále neoprávněně s osobními údaji disponuje, i když jí nikdy žádný souhlas ve smyslu platné legislativy v souvislosti s nařízením (EU) 2016/679 neudělil. K tomu [REDAKCE] uvedl, že neví, odkud obviněná získává informace o jeho případných dlužích, když v minulosti skutečně jako jediný měl tuto správnou informaci a podle názorů odborníků by tento tok informací vůbec nastat neměl. Na závěr [REDAKCE] uvedl, že tímto Úřad informuje o tom, že [REDAKCE] republiky po něm například žádá k ukončení jakési smlouvy jeho ověřený podpis. Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložil jako důkaz fotokopii dopisu nazvaného Reklamace a žádost o vymazání a odstranění svých osobních údajů z databáze [REDAKCE], který zaslal obviněné a ze kterého vyplývá, že reklamuje platbu za službu ověření identity, kterou si neobjednal a nikdy nevyžádal. O existenci této faktury se dověděl zcela náhodně dne 21. ledna 2020, s tím, že dne 29. prosince 2019, kdy tento požadavek měl vzniknout, byl prokazatelně mimo dosah jakéhokoliv signálu a internetu, a proto žádá okamžitou nápravu a storno této pohledávky. Dále v daném dopise uvedl, že žádá o vymazání svých osobních údajů z databáze [REDAKCE], a také, že [REDAKCE] nemá právo po něm požadovat ověření jeho podpisu. Dále přiložil jako důkaz vyjádření D-Testu a fakturu č. [REDAKCE] vystavenou [REDAKCE] na částku 500,- Kč, kterou obdržel od společnosti [REDAKCE] a ve které jsou uvedeny jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení a adresa bydliště.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že dne 22. dubna 2020 Úřad obdržel prostřednictvím e-mailové pošty podnět [REDAKCE], ve kterém uvedla, že dne 11. dubna 2020 jí byla doručena e-mailová zpráva z e-mailové adresy [REDAKCE], ve které byla informována o své údajné registraci do systému [REDAKCE]. Následně na to [REDAKCE] požádala o výmaz svých osobních údajů, a to jak elektronickou formou, tak i písemnou, tedy doporučeným dopisem s dodejkou. Reakcí na její e-mail, byla automatická odpověď od obviněné, která uvedla, že pokud chce evidovat nebo mazat údaje a čerpat požadované služby, musí si nejprve účet založit a potvrdit svou identitu pomocí zpoplatněné autorizace. [REDAKCE] dále uvedla, že doporučený dopis s její žádostí o výmaz svých osobních údajů se jí vrátil dne 21. dubna 2020 jako nepřijatý a z tohoto důvodu neví, jak docílit toho, aby její osobní údaje byly z této databáze odstraněny a nedošlo k jejich zneužití. Na závěr [REDAKCE] uvedla, že nemá zájem o jakékoliv služby od obviněné a z tohoto důvodu nechce provést autorizaci, která je po ní požadována. Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložila jako důkaz fotokopie e-mailových zpráv, které obdržela z e-mailové adresy [REDAKCE] doručený do e-mailové schránky [REDAKCE] na adresu [REDAKCE] dne 11. a 16. dubna 2020. Z e-mailové zprávy ze dne 11. dubna 2020 vyplývá, že si [REDAKCE] musí nejprve založit účet a poté potvrdit svou identitu pomocí zpoplatněné autorizace ve výši 500,- Kč. Dále ke svému podnětu přiložila jako důkaz fotokopii dopisu označeného jako Žádost o vymazání osobních údajů z databáze ze dne 16. dubna 2020 adresovaného obviněné, spolu s fotokopií dodejky, ze kterého vyplývá, že si nic neobjednala a nikam se neregistrovala a nemá jakoukoliv potřebu zjišťovat zadlužení kohokoliv. Nebude tak provádět žádnou autorizaci, jak je po ní v e-mailu požadováno. Dále uvedla, že prosí o vymazání všech svých osobních údajů z databáze [REDAKCE], včetně e-mailové adresy a obviněnou požádala o zaslání potvrzení o provedení tohoto výmazu.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovává obviněná o uživatelích, kteří provedli registraci do systému [REDAKCE] a informace, které zpracovává obviněná za účelem zasílání nevyžádaných zpráv o registraci do systému [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a e-mailová adresa, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci své činnosti nepochybně zpracovává osobní údaje uživatelů, kteří provedli registraci do systému [REDAKCE]; a stejně tak zpracovává osobní údaje uživatelů v podobě

kontaktních údajů, které prostřednictvím jejich e-mailového kontaktu informuje o nevyžádané registraci do systému [REDACTED], neboť je shromažďuje, uchovává, používá. Současně je tedy v této souvislosti i správcem osobních údajů výše uvedených subjektů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel a prostředky zpracování.

K výroku I. bodu 1. tohoto příkazu správní orgán konstatuje, že obviněná se stala správcem osobních údajů [REDACTED] a [REDACTED] ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť osobní údaje [REDACTED] bez jejího vědomí získala z neznámého zdroje a od [REDACTED] na základě jím provedené registrace, a to za účelem vedení v [REDACTED] a zaslání informací o své činnosti a jako takový je povinen dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené tímto nařízením pro zpracování osobních údajů. Jedna z těchto povinností je vyjádřena v zásadě zákonnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, podle které musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektu údajů korektně a zákonným a transparentním způsobem. Na tuto zásadu pak navazuje čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu. Obviněná tak sama stanovila účel tohoto zpracování (vedení v [REDACTED] a zaslání informací o své činnosti) a plně tedy odpovídá za zpracování těchto údajů, resp. za splnění veškerých povinností, které jí z postavení správce z nařízení (EU) 2016/679 vznikají.

Jednou ze základních povinností, které z nařízení (EU) 2016/679 správcům vyplývají, je povinnost disponovat pro každé zpracování osobních údajů právním titulem. Taxativní výčet možných právních titulů je pak uveden v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679, přičemž jím může být např. souhlas subjektu údajů anebo jednání o uzavření smlouvy a její plnění. Ze shromážděného spisového materiálu, zejména z podnětu [REDACTED] vyplývá, že se o registraci do systému [REDACTED] dozvěděla až v okamžiku, kdy jí dne 11. dubna 2020 z e-mailové adresy [REDACTED], byla doručena e-mailová zpráva na e-mailovou adresu [REDACTED] se sdělením o registraci do systému [REDACTED], a to i přes to, že žádnou registraci neuskutečnila. Dále z podnětu [REDACTED] vyplývá, že pro výmaz svých osobních údajů udělal vše a neustále jsou mu od obviněné doručovány e-mailové zprávy. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že obviněná nedisponovala žádným z právních titulů podle čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679 pro zpracování osobních údajů [REDACTED] po projevení jeho vůle již nebýt registrován a zároveň pro zpracování osobních údajů [REDACTED] a to od počátku zpracování jejich osobních údajů.

K výroku I. bodu 2. tohoto příkazu správní orgán konstatuje, že podle čl. 21 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo kdykoli vznést námitku proti zpracování osobních údajů, které se jej týkají. Správce osobní údaje dále nezpracovává, pokud neprokáže závažné oprávněné důvody pro zpracování, které převažují nad zájmy nebo právy a svobodami subjektu údajů, nebo pro určení, výkon nebo obhajobu právních nároků. Podle čl. 17 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, mj. pokud subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 1 a neexistují žádné převažující oprávněné důvody pro zpracování.

Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správce povinen přijmout vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v člancích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby. Dle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce, správce však informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické formě, poskytnou se informace v elektronické formě, je-li to možné, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.


Správní orgán tedy konstatuje, že obviněná porušila právo subjektů údajů **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** a **XXXXXXXXXX**, když i přes jimi vznesenou námitku proti zpracování a žádost o výmaz osobních údajů je v příslušné lhůtě neinformovala o přijatých opatřeních ve smyslu čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.

K výroku I. bodu 3. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že je podle čl. 12 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 správce povinen poskytovat informace podle čl. 13 a 14 a veškerá sdělení a veškeré úkony podle článků 15 až 22 a 34 bezplatně. Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněná požadovala od subjektu údajů, a to konkrétně po **XXXXXXXXXX** poplatek ve výši 500,- Kč, nejen za poskytnutí služby, za výkon jejích práv, tj. při uplatnění žádosti o výmaz osobních údajů, což je v rozporu s čl. 12 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, jelikož pro uplatnění práva na výmaz byla obviněnou stanovena povinná autorizace s poplatkem ve výši 500,- Kč.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť se jednalo o porušení základní povinnosti odůvodňující možnost zpracovávat osobní údaje.

Za porušení základní zásady dle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 lze uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že jednáním obviněné bylo porušeno více povinností stanovených jí nařízením (EU) 2016/679. Správní orgán dále přihlédl jako k přitěžující okolnosti, zejména k celkové povaze jednání, když obviněná získává osobní údaje subjektů údajů buď z provedených registrací, tedy založení účtu a potvrzení jejich identity, a to pod dojmem, že se jedná o veřejný rejstřík  nebo i bez provedené registrace subjektů údajů, a tedy bez jejich vědomí, kdy výrazně stěžuje výkon práv subjektů údajů tím, že požaduje po subjektech údajů poplatek ve výši 500,- Kč, za výkon jejich práv, tj. při uplatnění žádosti o výmaz osobních údajů. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 EUR.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokazané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení, dále povinnost stanovenou čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo na to, aby správce poskytl subjektu údajů na jeho žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu, a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti, a dále povinnost stanovenou v čl. 12 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce poskytovat informace podle čl. 13 a 14 a veškerá sdělení a veškeré úkony podle článků 15 až 22 a 34 bezplatně, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 14. října 2020

otisk  
úředního  
razítka

JUDr. Jiří Žůrek  
ředitel odboru dozoru  
(podepsáno elektronicky)