



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01574/20-14

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 8. září 2020 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Společnost [REDACTED]

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku

1. podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se jako správce osobních údajů svých uchazečů o zaměstnání podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že v období od 22. července 2019 minimálně do 30. března 2020 zpracovávala osobní údaje [REDACTED], aniž by jí k tomu svědčil právní titul,

čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zákonného zpracování osobních údajů,

2. podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679, kterého se jako správce osobních údajů svých uchazečů o zaměstnání podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že i přes žádost [REDACTED] o výmaz jeho osobních údajů ze dne 30. března 2020 jej nadále prostřednictvím e-mailových zpráv kontaktovala s obchodními sděleními minimálně ve dnech 17. července 2020, 11. srpna 2020 a 20. srpna 2020,

čímž porušila právo subjektu údajů stanovené v čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 50.000 Kč
(slovy padesát tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál shromážděný na základě podnětu [redacted] (dále jen „stěžovatel“) doručeného Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 30. března 2020, a dále doplněného ve dnech 15. května 2020, 17. července 2020, 11. srpna 2020 a 20. srpna 2020, v souvislosti s nezákonným zpracováním jeho osobních údajů společností [redacted] (dále jen „obviněná“).

Ze spisové dokumentace vyplývá, že stěžovatel byl dne 22. července 2019 kontaktován [redacted] na sociální síti LinkedIn s nabídkou pracovní pozice [redacted], přičemž tuto odpověď z téhož dne odmítl. Následně byla stěžovateli dne 30. března 2020 doručena zpráva z e-mailové adresy obviněné [redacted], v níž byl požádán o udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů v souvislosti s budoucími nabídkami pracovních příležitostí u obviněné. V reakci na tuto zprávu stěžovatel společností [redacted] e-mailem vyjádřil svůj nesouhlas s jakýmkoliv dalším zpracováním jeho osobních údajů s tím, že tyto společnosti ani nikdy neposkytl. V návaznosti na tuto zprávu byl stěžovatel obviněnou téhož dne kontaktován se sdělením, že veškeré jeho osobní údaje byly z databáze obviněné vymazány. Obdobně se obviněná vyjádřila rovněž v reakci na upozornění Úřadu na možné porušení nařízení (EU) 2016/679 ze dne 15. května 2020, když ve svém sdělení ze dne 26. května 2020 potvrdila bezodkladné vymazání osobních údajů stěžovatele.

Ve dnech 17. července 2020, 11. srpna 2020 a 20. srpna 2020 se stěžovatel opětovně obrátil na Úřad s tím, že i přes výše uvedené byl ze strany obviněné opětovně kontaktován s obchodními nabídkami prostřednictvím e-mailové adresy [redacted], což doložil předmětnými e-mailovými zprávami.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity

této fyzické osoby. Informace, které zpracovává společnost o svých uchazečích o zaměstnání, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Společnost v rámci své činnosti nepochybně zpracovává osobní údaje svých uchazečů o zaměstnání, neboť je shromažďuje, uchovává a v případě potřeby dále používá. Současně je tedy v této souvislosti i správcem údajů výše uvedených subjektů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel a prostředky zpracování.

Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

K výroku I. bodu 1. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že jedna ze základních zásad pro zpracování osobních údajů je vyjádřena v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, podle kterého musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“). Na tuto zásadu pak navazuje čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu. Podle čl. 7 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 pak platí, že pokud je zpracování založeno na souhlasu, musí být správce schopen doložit, že subjektu údajů se zpracováním svých osobních údajů udělil souhlas. Souhlas musí být dán jednoznačným potvrzením, které je vyjádřením svobodného, konkrétního, informovaného a jednoznačného svolení subjektu údajů. Jestliže má zpracování několik účelů, souhlas by měl být udělen pro všechny. Subjekty údajů musí mít možnost svobodně si zvolit, který účel přijmou, a neměly by muset souhlasit se souborem účelů zpracování. Pokud správce sloučil několik účelů zpracování a nepokusil se získat samostatný souhlas pro každý zvlášť, není souhlas platný. Souhlas zároveň musí být poskytnut aktivním jednáním nebo prohlášením. Využití předem zaškrtnutých políček, mlčení anebo nečinnosti na straně na straně subjektu údajů, ani pouhé pokračování v používání služby nelze považovat za aktivní projev volby.

Z doložené komunikace mezi stěžovatelem a [redacted] na sociální síti LinkedIn dne 22. července 2019 však žádný souhlas subjektu se zpracováním jeho osobních údajů nevyplývá, když tento zároveň ani nebyl informován o tom, že by k jakémukoliv zpracování jeho osobních údajů společností [redacted] mělo docházet, a za jakým účelem.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost zákonného zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu., a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

K výroku I. bodu 2. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že podle čl. 17 odst. 1 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, pokud byly osobní údaje zpracovávány protiprávně. Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správce povinen přijmout vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článcích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby. Dle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce, správce však informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad.

Ze spisového materiálu je zjevné, že stěžovatel dne 30. března 2020 prostřednictvím e-mailové zprávy e-mailem vyjádřil svůj nesouhlas s jakýmkoliv dalším zpracováním jeho osobních údajů společností [redacted] s tím, že tyto společnosti ani nikdy neposkytl a žádá o jejich odstranění. V návaznosti na tuto zprávu byl stěžovatel obviněnou téhož dne kontaktován se sdělením, že veškeré jeho osobní údaje byly z databáze obviněné vymazány. I přes uvedené byl však stěžovatel ve dnech 17. července 2020, 11. srpna 2020 a 20. srpna 2020 ze strany obviněné opětovně kontaktován s obchodními nabídkami prostřednictvím e-mailové adresy [redacted], což doložil předmětnými e-mailovými zprávami.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním právo subjektu údajů stanovené v čl. 17 odst. 1 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo být zapomenut, a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněným je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť se jednalo o porušení základní zásady, od níž se odvíjejí všechny procesy zpracování.

Za porušení základní zásady dle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 lze uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku.

Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že jednáním obviněné bylo porušeno více povinností stanovených jí nařízením (EU) 2016/679. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že porušením povinností byl dotčen pouze jeden subjekt údajů. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 EUR.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 (tedy zásadu, že osobní údaje musí být ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem), a v čl. 17 nařízení (EU) 2016/679 (tedy právo subjektu údajů na výmaz) a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 8. září 2020

otisk
úředního
razítka

JUDr. Jiří Žůrek
ředitel odboru dozoru
(podepsáno elektronicky)