



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01457/22-23

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. d) a písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Společnos [redacted] (dále jen „obviněná“), jako správce osobních údajů [redacted] (dále jen „subjekt údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679,

1. je vinna, že nedodržela lhůtu pro zaslání odpovědi na žádost subjektu údajů o poskytnutí kamerového záznamu [redacted] podanou dne 2. ledna 2022, když mu odpověděla až po urgenci dne 21. září 2022,

čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce poskytnout subjektu údajů informace o opatřeních přijatých na žádost podle článků 15 až 22, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. za což se jí podle § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 39.000 Kč
(slovy třicet devět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

- II. Obviněné se podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 nařizuje uvést operace zpracování do souladu s nařízením (EU) 2016/679 tak, že:
1. Přijme taková systémová opatření, aby včas dokázala reagovat na jí doručené žádosti o přístup k osobním údajů a nemohl být tak např. dotčen výkon práv subjektů údajů, jejichž osobní údaje obviněná zpracovává,
a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu,
 2. Úřadu pro ochranu osobních údajů podá zprávu o splnění uloženého opatření uvedeného ve výroku II.1. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 14 dnů od splnění.

Odůvodnění

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je stížnost zasláná Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 11. dubna 2022 a spisový materiál čj. UOOU-01457/22 shromážděný v rámci výkonu dozоровé pravomoci Úřadu realizované za účelem prověření uvedené stížnosti.

[2] Dne 11. dubna 2022 byla Úřadu doručena stížnost [REDACTED], ve které uvedl, že dne 2. ledna 2022 zaslal obviněné na e-mailovou adresu [REDACTED], uvedenou v Zásadách ochrany osobních údajů, žádost na poskytnutí a uchování kamerových záznamů z doby jeho návštěvy [REDACTED] v objektu zaměstnavatele (společnosti [REDACTED] kvůli doručení písemnosti týkající se skončení pracovního poměru (pro potřeby použití výhradně jen u soudu, pokud by byla na skončení pracovního poměru zaměstnavatelem podána žaloba o její neplatnost), přičemž na jeho žádost nebylo do dne podání stížnosti nijak reagováno.

[3] Úřad zaslal obviněné dne 30. června 2022 a opakovaně ještě dne 12. září 2022 Upozornění správci osobních údajů na možné porušení povinnosti při zpracování osobních údajů. Obviněná reagovala až dne 21. září 2022, kdy sdělila, že kamerové záznamy uchovává pouze 72 hodin a následně je maže, proto nelze žadateli již vyhovět ohledně jejich zaslání. Téhož dne byl o výše uvedeném ze strany obviněné informován i stěžovatel.

[4] Dne 1. března 2023 zaslala obviněná Úřadu své doplňující vyjádření, kde popsala, že kamerový záznam byl žádán ze dne [REDACTED] v nepracovní den, konkrétně v neděli 2. ledna 2022. Kamerové záznamy byly automaticky smazány po 72 hodinách, tedy v pondělí 3. ledna 2022, proto k výmazu došlo ještě dříve, než obviněná stihla žádost zpracovat. K vyjádření přiložila dokument Interní směrnice o nakládání s osobními údaji v souladu s nařízením GDPR a Provozování kamerového systému se záznamem ve společnosti [REDACTED] a [REDACTED]. V reakci na zaslání si Úřad od obviněné ještě vyžádal interní dokumenty, které upravují přesný postup zaměstnanců v případě uplatnění práv subjektů údajů týkajících se záznamů kamerového systému. Obviněná dodala dne 23. března 2023 další dokumenty (Pověření zaměstnance, Prohlášení o seznámení se s obsahem dokumentace: vnitřní předpis o provozování kamerového systému se záznamem, Provozování kamerového

systemu se záznamem ve společnostech skupiny [redacted] a [redacted] a Záznam o činnostech zpracování kamerového systému), ale ani jeden z nich neobsahoval Úřadem požadovaný popsany postup v případě vyřízení žádosti, což následně i ve sdělení ze dne 19. května 2023 obviněná potvrdila, že jinými dokumenty, než těmi, které již zaslala, nedisponuje.

[5] K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Obviněná zpracovávala prostřednictvím kamerové systému osobní údaje [redacted], konkrétně jeho podobu, jednalo se tedy o osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť šlo o údaje o identifikované osobě.

[6] Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci provozu kamerového systému pořizovala záznamy z tohoto systému, které uchovávala po určitou dobu pro případ potřeby, čímž zpracovávala osobní údaje osob zachycených kamerovým systémem, neboť je shromáždila a v případě potřeby (např. nějakého incidentu) mohla dále použít. Je tedy i správcem údajů těchto subjektů údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel a prostředky zpracování.

[7] K výroku I. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že podle čl. 12 odst. 1 nařízením (EU) 2016/679 přijme správce vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článcích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Dále podle čl. 12 odst. 3 nařízením (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce. Správce informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad.

[8] Subjekt údajů podal svou žádost o přístup k osobním údajům odpovídající jeho právu podle čl. 15 odst. 1 nařízení 2016/679 dne 2. ledna 2022, přičemž obviněná byla následně Úřadem několikrát urgována, konkrétně dne 30. června 2022 a 13. září 2022, nicméně odpověď zaslala žadateli až dne 21. září 2022.

[9] Vzhledem k tomu, že obviněná nedodržela lhůtu k požadovanému sdělení subjektu údajů, ani jej neinformovala o jejím prodloužení, přičemž ani prodloužená lhůta o dva měsíce by k dodržení lhůty nestačila, považuje správní orgán za prokázané, že porušila svým jednáním čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

[10] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[11] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[12] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[13] Podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

[14] V daném případě bylo řízení o přestupku a řízení o uložení nápravných opatření, vzhledem k tomu, že se týkají téhož účastníka řízení a týchž skutkových okolností, spojena do jednoho společného řízení v rámci naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení ve smyslu § 6 zákona č. 500/2004 Sb. V rámci všech spojených řízení přitom shodně dochází k výkonu nápravných pravomocí Úřadu podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

[15] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení povinnosti podle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s neposkytnutím včasné odpovědi subjektu údajů.

[16] Za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jednání se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[17] Nahlédnutím do on-line přístupné sbírky listin vedené v rámci obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněná doposud nezveřejnila výroční zprávu za rok 2022, proto byl Úřad nucen vycházet ze zjištění z poslední veřejně dostupné účetní závěrky obviněné obsažené ve výroční zprávě za rok [REDAKCE], založené ve sbírce listin [REDAKCE], z níž byl zjištěn čistý roční obrát ve výši [REDAKCE]. Částka odpovídající 4 % z tohoto ročního obrátu činí [REDAKCE], tedy při kursu EUR a CZK ve výši 23,785 (ke dni

19. června 2023) celkem ██████████ (<20.000.000 EUR). Pro stanovení pokuty bylo proto nutné vycházet z pevné zákonné sazby ve výši 20.000.000 EUR.

[18] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správních pokut v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[19] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku jak stanovuje § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., kdy posoudil daný přestupek, a vyhodnotil jej sice jako méně závažný, ale na druhou stranu porušení povinnosti, které odpovídá spáchání tomuto přestupku, není zanedbatelné. S ohledem na to nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu nežli o pokutě.

[20] Při výpočtu pokuty vycházel Úřad z dokumentu Pokyny o výpočtu správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydaného Evropským sborem pro ochranu údajů (dále jen „Pokyny“).

[21] Pokud jde o zhodnocení závažnosti přestupku, pro účely stanovení základu pro výpočet pokuty, tento přestupek při zohlednění jeho povahy a individuální závažnosti včetně konkrétních okolností, za nichž byl spáchán, Úřad hodnotí jako méně závažný, přestože nejde o zanedbatelné porušení zákonné povinnosti.

[22] Podle Pokynů se tak základ pro výpočet pokuty bude pohybovat mezi 0 až 10 % platné maximální zákonné sazby, tedy podle čl. 83 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679 uvedené procento z 20.000.000 EUR. Z důvodu nízké závažnosti Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty v dolní hranici, konkrétně ve výši 80.000 EUR, což je přibližně dle kurzovního lístku České národní banky ke dni 19. června 2023 (23,785 Kč za 1 EUR) 1.902.800 Kč, která představuje 0,4 % z maximální výše pokuty podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tuto částku lze dále snížit podle toho, jaký má obviněná čistý roční obrat. Vzhledem k tomu, že čistý obrat obviněné činil v posledním zúčtovacím období [REDACTED], jedná se dle Pokynů o společnost čtvrté kategorie, u které je možné snížení základu pro výpočet pokuty od 10 % až na 2 %. Vzhledem k nižší závažnosti přestupku přistoupil i Úřad ke snížení základu pro výpočet pokuty na nejnižší možnou úroveň, a to na 2 % a určil základ pro výpočet pokuty ve výši 38.056 Kč.

[23] Úřad v souvislosti s rozhodováním o výši pokuty vztahující se k výroku I. neshledal žádnou polehčující okolnost ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb.

[24] Skutečnost, že obviněná žadateli odpověděla až po více než 8 měsících, a to ještě na základě dvou urgencí ze strany Úřadu, hodnotí Úřad jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., což promítl do výše pokuty tak, že částku 38.056 Kč navýšil o 5 %, tedy na 39.959 Kč.

[25] S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti přestupků, uložil Úřad obviněné pokutu ve výši částka 39.959 Kč, zaokrouhlo na celé tisíce dolů 39.000 Kč.

[26] Podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. dojde-li k porušení povinnosti stanovené zákonem nebo uložené na jeho základě při zpracování osobních údajů podle hlavy II nebo III zákona č. 110/2019 Sb. nebo podle nařízení (EU) 2016/679, může Úřad uložit opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit přiměřenou lhůtu pro jejich odstranění.

[27] Podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad nařídit správci či zpracovateli, aby uvedl operace zpracování do souladu s tímto nařízením, a to případně předepsaným způsobem a ve stanovené lhůtě.

[28] V daném případě bylo v první řadě zjištěno, že obviněná jako správce osobních údajů porušila svou povinnost, když nepodnikla včas žádné kroky k tomu, aby zamezila vymazání osobních údajů (kamerový záznam) a jejich předání na žádost subjektu údajů. Úřad si v této souvislosti od obviněné vyžádal veškeré interní dokumenty upravující postupy při obdržení žádosti, která se vztahuje ke kamerovému záznamu, a zjistil, že takovým předpisem obviněná vůbec nedisponuje, resp. nemá nijak nastaveny vnitřní procesy, aby včas mohla na podobné žádosti reagovat. Opatření k odstranění nedostatku, které bylo obviněné v této souvislosti uloženo podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, proto spočívá přijetí takového systémového opatření, díky kterému bude obviněná schopná včas reagovat na jí doručené žádosti o přístup k osobním údajům.

[29] Lhůta pro realizaci uloženého nápravného opatření byla stanovena v délce 30 dnů, kterou Úřad považuje za odpovídající a dostatečnou.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 20. června 2023

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)