



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz




Čj. UOOU-01076/20-11

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 31. srpna 2020 takto:

Společnost 


- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679, kterého se jako správce osobních údajů  podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že nevyhověla její žádosti ze dne 11. listopadu 2019 o sdělení informací, zda jsou její osobní údaje zpracovávány, a pokud ano, o přístup k těmto údajům,

čímž porušila právo subjektu údajů stanovené v čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, právo získat přístup k těmto osobním údajům a k dalším informacím v tomto článku uvedeným,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 30.000 Kč
(slovy třicet tisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. v souvislosti s porušením práva subjektu údajů na přístup k osobním údajům bylo zahájeno doručením příkazu čj. UOOU—01076/20-7 ze dne 3. srpna 2020 obviněné, společnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] Podkladem pro vydání příkazu byl spisový materiál Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) shromážděný na základě stížnosti [REDAKCE] ze dne 25. února 2020, posléze doplněný dne 8. července 2020.

Ze spisového materiálu vyplývá, že [REDAKCE] požádala prostřednictvím advokátní kanceláře [REDAKCE] obviněnou dne 11. listopadu 2019 o přístup k osobním údajům dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679. Stěžovatelka konkrétně žádala informace:

- zda osobní údaje stěžovatelky jsou nebo nejsou obviněnou společností zpracovávány;
- pokud jsou zpracovávány, pak stěžovatelka žádala o přístup k těmto informacím, zejména o jaké údaje stěžovatelky se jedná;
- právní důvody zpracování;
- účel, pro který jsou osobní údaje stěžovatelky zpracovávány;
- příjemci nebo kategorie příjemců, kterým byly nebo budou osobní údaje stěžovatelky zpřístupněny;
- plánovaná doba, po kterou budou osobní údaje uloženy;
- veškeré dostupné informace o zdroji osobních údajů.

Na předmětnou žádost však nebylo ze strany společnosti nijak reagováno. Na základě uvedeného podnětu Úřad dne 23. března 2020 upozornil společnost na možné porušení nařízení (EU) 2016/679, přičemž ze zasláního upozornění vyplývala nezbytnost neprodleně poskytnout subjektu údajů vyžádané informace o zpracování jeho osobních údajů a o vyjádření se k předmětné záležitosti. Dne 8. července 2020 se na Úřad opětovně obrátila stěžovatelka s tím, že od samotného sdělení uplynulo několik měsíců a obviněná společnost doposud stěžovatelku či jejího právního zástupce nijak nekontaktovala.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán ve věci zahájil řízení o přestupku příkazem ze dne 3. srpna 2020 čj. UOOU-01076/20-7, který byl obviněné doručen téhož dne, a kterým jí byla uložena pokuta ve výši 50.000 Kč. Na základě včas podaného odporu byl příkaz v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. zrušen a v řízení se pokračovalo.

K předmětu řízení se obviněná v podaném odporu ze dne 6. srpna 2020 vyjádřila tak, že vyvíjí značené úsilí na plnění povinností podle nařízení (EU) 2016/679, přičemž na základě požadavku ze dne 4. listopadu 2019 o výmaz údajů z databáze NRKI bylo [REDAKCE]

odpovězeno, aby doložila dokumentaci k prokázání podvodu, což tato neučinila. Společnost dále uvedla, že žádané informace stěžovatelce neposkytla včas z důvodu nezbytnosti dohledávání veškeré komunikace s klientkou a s ohledem na velkou časovou náročnost přípravy vyjádření a omezeného přístupu do archivních úložišť vzhledem k tomu, že se ve věci jednalo o rozsáhlý případ úvěrového podvodu z roku 2014 a v mezidobí již došlo ke změnám informačního systému. Obviněná je toho názoru, že vydaný příkaz je po materiální stránce nespravedlivý, když nijak nezohledňuje materiální, časovou a finanční náročnost plnění úkolů ze strany povinného subjektu. Obviněná navrhl, aby bylo řízení o přestupku zastaveno.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovává obviněná o svých klientech jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Společnost v rámci své činnosti nepochybně zpracovává osobní údaje svých klientů, neboť je shromažďuje, uchovává a v případě potřeby dále používá. Současně je tedy v této souvislosti i správcem údajů výše uvedených subjektů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel a prostředky zpracování.

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán konstatuje, že podle článku 15 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a dalším informacím v tomto článku uvedeným. Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správce povinen přijmout vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v člancích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby. Dle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce, správce však informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad.

Co se týče sdělení obviněné, že tato dne [REDAKCE] vyzvala stěžovatelku k doložení určité dokumentace, Úřad k tomuto uvádí, že uvedená výzva je pro probíhající řízení o přestupku bezpředmětná, neboť předcházela samotné žádosti stěžovatelky o přístup k osobním údajům ze dne 11. listopadu 2019, a rovněž i upozornění Úřadu na pochybení obviněné ze dne 23. března 2020. S ohledem na předchozí odstavec správní orgán rovněž neshledal relevantním argument obviněné, že tato stěžovatelce včas neposkytla součinnost z důvodů časové a finanční náročnosti jejího požadavku, neboť ji v takovém případě měla ve lhůtě 1 měsíce vyznat minimálně o nutnosti prodloužení lhůty k vyřízení žádosti a důvodech vedoucích k odkladu. Správní orgán je přesvědčen, že obviněné byl poskytnut dostatek času na nápravu protiprávního stavu, když řízení o přestupku bylo zahájeno až příkazem ze dne 3. srpna 2020, tedy po více než 4 měsících od upozornění Úřadu a výzvě k přijetí opatření.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním právo subjektu údajů [REDAKCE], když i přes její žádost o přístup k osobním údajům podle článku 15 nařízení (EU) 2016/679 jí tyto v příslušné lhůtě neposkytla, ani ji v žádném smyslu neinformovala, a to ani po upozornění a výzvě ze strany Úřadu, a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Za porušení práv subjektů údajů podle článků 12 až 22 lze dle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlídnou zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku.

Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že obviněná společnost neprovedla nápravu stavu ani po upozornění ze strany Úřadu na porušení článku 15 nařízení (EU) 2016/679. Správní orgán nicméně jako k polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že věc stěžovatelky souvisela s případem rozsáhlého úvěrového podvodu z roku 2013, a vyřízení požadavku tak pro správce znamenalo komplikovanější dohledávání komunikace s klientkou a přístup do archivních úložišť. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 EUR.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám,

a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 31. srpna 2020

otisk
úředního
razítka

JUDr. Jiří Žůrek
ředitel odboru dozoru
(podepsáno elektronicky)