



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00849/22-21

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Společnost

[redacted] (dále jen „obviněná“), jako správce osobních údajů [redacted] (dále jen „subjekt údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679,

1. je vinna, že nedodržela lhůtu pro zaslání odpovědi na žádost subjektu údajů o přístup k jeho osobním údajům podle čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 ze dne 10. února 2022, když mu odpověděla až po urgenci dne 16. prosince 2022,

čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce poskytnout subjektu údajů informace o opatřeních přijatých na žádost podle článků 15 až 22, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. za což se jí podle § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 40.000 Kč
(slovy čtyřicet tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je stížnost zasláná Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 17. února 2022 a spisový materiál čj. UOOU-00849/22 shromážděný v rámci výkonu dozorové pravomoci Úřadu realizované za účelem prověření uvedené stížnosti.

[2] Dne 17. února 2022 byla Úřadu doručena stížnost [REDACTED], ve které uvedl, že dne 9. února 2022 zaslal z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] žádost o výmaz jeho osobních údajů z databáze obviněné. Dne 10. února 2022 mu bylo ale zasláno obchodní sdělení prostřednictvím SMS zprávy, proto svou žádost téhož dne zopakoval a současně požádal o poskytnutí informací o zpracování jeho osobních údajů. Ještě tentýž den mu bylo zodpovězeno, že ho ze systému vymazali. Obviněná byla následně dne 7. června 2022 a dne 29. listopadu 2022 ze strany Úřadu upozorněna na možné porušení nařízení (EU) 2016/679, přičemž až dne 16. prosince 2022 byl Úřad informován, že dne 16. prosince 2022 byly stěžovateli poskytnuty jím požadované informace o zpracování osobních údajů.

[3] K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Obviněná zpracovávala v rámci databáze svých zákazníků i osobní údaje [REDACTED] a to v rozsahu jméno, příjmení, telefonní číslo, e-mailová adresa, fakturační adresa, dodací adresa a informace o objednávce, jednalo se tedy o osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť šlo o údaje o identifikované osobě.

[4] Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci svého podnikání využívala interní databázi svých zákazníků např. pro potřeby marketingu, čímž zpracovávala osobní údaje těchto zákazníků, neboť je shromažďovala a v případě potřeby (např. k zaslání marketingových nabídek) mohla dále použít. Je tedy i správcem údajů těchto subjektů údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel a prostředky zpracování.

[5] K výroku I. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že podle čl. 12 odst. 1 nařízením (EU) 2016/679 přijme správce vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článkách 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Dále podle čl. 12 odst. 3 nařízením (EU) 2016/679 správce poskytne

subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce. Správce informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad.

[6] Subjekt údajů podal svou žádost o přístup k osobním údajům odpovídající jeho právu podle čl. 15 odst. 1 nařízení 2016/679 dne 10. února 2022, přičemž obviněná byla následně Úřadem několikrát urgována, konkrétně dne 7. června 2022 a 29. listopadu 2022, nicméně odpověď zaslala žadateli až dne 16. prosince 2022.

[7] Vzhledem k tomu, že obviněná nedodržela lhůtu k požadovanému sdělení subjektu údajů, ani jej neinformovala o jejím prodloužení, přičemž ani prodloužená lhůta o dva měsíce by k dodržení lhůty nestačila, považuje správní orgán za prokázané, že porušila svým jednáním čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, a tím spáchala přešupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

[8] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přešupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přešupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[9] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[10] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[11] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přešupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení povinnosti podle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s neposkytnutím včasné odpovědi subjektu údajů.

[12] Za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20.000.000 EUR, jednali se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obratu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[13] Nahlédnutím do on-line přístupné sbírky listin vedené v rámci obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněná nemá zveřejněnu žádnou výroční zprávu nebo účetní závěrku, z čehož vyplývá, že není možné zjistit její čistý roční obrat. Pro stanovení pokuty bylo proto nutné vycházet z pevné zákonné sazby ve výši 20.000.000 EUR.

[14] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení

(EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[15] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku, jak stanovuje § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., kdy posoudil daný přestupek, a vyhodnotil jej sice jako méně závažný, ale na druhou stranu porušení povinnosti, které odpovídá spáchání tomuto přestupku, není zanedbatelné. S ohledem na to nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu nežli o pokutě.

[16] Při výpočtu pokuty vycházel Úřad z dokumentu Pokyny o výpočtu správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydaného Evropským sborem pro ochranu údajů (dále jen „Pokyny“).

[17] Pokud jde o zhodnocení závažnosti přestupku, pro účely stanovení základu pro výpočet pokuty, tento přestupek při zohlednění jeho povahy a individuální závažnosti včetně konkrétních okolností, za nichž byl spáchán, Úřad hodnotí jako méně závažný, přestože nejde o zanedbatelné porušení zákonné povinnosti.

[18] Podle Pokynů se tak základ pro výpočet pokuty bude pohybovat mezi 0 až 10 % platné maximální zákonné sazby, tedy podle čl. 83 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679 uvedené procento z 20.000.000 EUR. Z důvodu nízké závažnosti Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty v dolní hranici, konkrétně ve výši 80.000 EUR, což je přibližně dle kurzovního lístku České národní banky ke dni 30. srpna 2023 (24,105 Kč za 1 EUR) 1.928.400 Kč, která představuje 0,4 % z maximální výše pokuty podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tuto částku lze dále snížit

podle toho, jaký má obviněná čistý roční obrat. Vzhledem k tomu, že čistý obrat obviněné sice nebyl zjištěn, ale lze obviněnou považovat za menší společnost vykonávající své podnikatelské aktivity pouze na území České republiky, přistoupil Úřad ke snížení základu pro výpočet pokuty až na 2 % a určil základ pro výpočet pokuty ve výši 38.568 Kč.

[19] Úřad v souvislosti s rozhodováním o výši pokuty vztahující se k výroku I. neshledal žádnou polehčující okolnost ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb.

[20] Skutečnost, že obviněná žadateli odpověděla až po více než 10 měsících, a to ještě na základě dvou urgencí ze strany Úřadu, hodnotí Úřad jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., což promítl do výše pokuty tak, že částku 38.568 Kč navýšil o 5 %, tedy na 40.496 Kč.

[21] S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti přestupků, uložil Úřad obviněné pokutu ve výši částka 40.496 Kč, zaokrouhlo na celé tisíce dolů 40.000 Kč.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 31. srpna 2023

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)