



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00701/21-39

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. c) a písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Společnost

1. je vinna, že jako správce osobních údajů 4 podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 neumožnila na základě jeho žádosti ze dne 27. června 2021 nejpozději dne 27. července 2021 přístup k osobním údajům, které o něm zpracovává v souvislosti s poskytováním administrativního sídla a přijímáním zásilek na adrese realizovaným na základě Smlouvy o poskytování služeb umístění sídla a souvisejících administrativních služeb, a k informacím o účelu zpracování, o době, po kterou budou tyto jeho osobní údaje uloženy, o zdrojích osobních údajů, ve vztahu k údajům, které byly získány od subjektu údajů a o případných příjemcích, kterým osobní údaje byly nebo budou zpřístupněny, o právu požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování a nebo vznést námitku proti tomuto zpracování a o právu podat stížnost u dozorového úřadu;

čímž porušila právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům podle čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům, které o něm správce zpracovává, a na přístup k těmto informacím: (a) účely zpracování; (c) příjemci nebo kategorie příjemců, kterým osobní údaje byly nebo budou zpřístupněny, zejména příjemci ve třetích zemích nebo v mezinárodních organizacích; (d) plánovaná doba, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, kritéria použitá ke stanovení této doby; (e) existence práva požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování a nebo vznést námitku proti tomuto zpracování; (f) právo podat stížnost u dozorového úřadu,

- a tím spáchala přešůpek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,
2. za což se jí v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařizení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 10.000 Kč
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

II. Obviněné se nařizuje,

1. aby podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařizení (EU) 2016/679, vyhověla žádosti [redacted] o výkon jeho práv podle tohoto nařizení, tak, že mu zpřístupní veškeré osobní údaje, které o něm zpracovává a současně jej informuje (a) o účelu zpracování; (c) o příjemcích nebo kategoriích příjemců, kterým jeho osobní údaje byly nebo budou zpřístupněny, zejména o případných příjemcích ve třetích zemích nebo v mezinárodních organizacích; (d) o plánované době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých ke stanovení této doby; (e) o právu subjektu údajů požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování a nebo vznést námitku proti tomuto zpracování; (f) o právu subjektu údajů podat stížnost u dozorového úřadu,
2. aby Úřadu pro ochranu osobních údajů podala zprávu o splnění uloženého opatření uvedeného ve výroku II.1. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 15 dnů od splnění.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání příkazu

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál vedený Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) pod sp. zn. UOOU-00701/21, shromážděný v návaznosti na podnět podaný [redacted] (dále jen „subjekt údajů“).

II. Skutková zjištění

[2] Subjekt údajů se *podáním ze dne 3. února 2021 doplněným dne 22. února 2022 a dne 4. dubna 2021* obrátil na Úřad, s tím, že obchodní společnost, která mu dříve na základě smlouvy poskytovala administrativní sídlo na adrese [redacted] a související služby spočívající v přebírání korespondence určené pro subjekt údajů na dané adrese, náhle ukončila veškerou komunikaci, podle předpokladu subjektu údajů však tato nadále zpracovává jeho osobní údaje, které získala v souvislosti s uzavřením smlouvy, na jejímž základě byly výše uvedené služby poskytovány. Na adrese sídla zmíněné společnosti již dle sdělení subjektu údajů, vystupuje „nová společnost“, která však odmítá souvislost s obviněnou, resp. se zpracováním osobních údajů uživatelů služeb obviněné. Na základě výzvy Úřadu subjekt údajů doložil ke svému podání soubor faktur vystavených obviněnou; přehled elektronické komunikace s obviněnou vedené prostřednictvím aplikace

[2] i e-mailem a výpisy z registru doménových jmen ve vztahu k doméně [REDACTED] a [REDACTED].

[3] Z faktur a zálohových faktur za období 2017 - 2019 zaslaných Úřadu subjektem údajů

[REDACTED] bylo zjištěno, že subjektu údajů fakturovala obviněná periodicky cenu služeb označených jako „Poskytnutí poštovní adresy“. Na těchto fakturách je obviněná označena jako dodavatel s tím, že pod označením „provozovna“ je uveden název webové stránky [REDACTED], jako kontaktní údaje provozovatele je uvedena adresa [REDACTED] a e-mailová adresa [REDACTED], dále je připojen odkaz na webové stránky [REDACTED]. Z uvedených faktur je patrné, že o subjektu údajů byly zpracovávány údaje v rozsahu jméno, příjmení a adresa [REDACTED], jiné údaje (IČO, DIČ, datum narození, či jakékoliv další identifikátory či kontaktní údaje na fakturách uvedeny nejsou).

[4] Z e-mailu obsahujícího výpis z komunikace vedené prostřednictvím aplikace [REDACTED] za období od 3. listopadu 2017 do 11.12.2019 zaslaného Úřadu subjektem údajů bylo zjištěno, že prostřednictvím aplikace [REDACTED] byly subjektu údajů ve výše uvedeném období zasílány notifikace o přijetí zásilek určených pro subjekt údajů, oznámení o vystavení faktur a potvrzení přijatých plateb uhrazených subjektem údajů. V několika případech v rámci této komunikace požadoval subjekt údajů naskenování došlé zásilky a její zaslání v elektronické podobě, z navazujících odpovědí zaslaných prostřednictvím aplikace [REDACTED] je zřejmé, že naskenovaná zásilka je posílána v příloze prostřednictvím téže aplikace. Několik připojených zpráv z prosince 2018 je vedeno prostřednictvím kontaktu označeného jako [REDACTED], který subjekt údajů využil za situace, kdy se nemohl přihlásit do aplikace [REDACTED], následně byly subjektu údajů zaslány nové přihlašovací údaje do aplikace [REDACTED], z nichž je patrné, že uživatelské jméno tvořilo jméno a příjmení subjektu údajů oddělené tečkou, dále bylo zasláno automaticky vygenerované osmimístné přístupové heslo. Daný výpis z elektronické komunikace obsahuje též zprávu zaslanou subjektu údajů z kontaktu [REDACTED] obsahující požadavek na dodání „ověřené“ plné moci (čímž je míněn úředně ověřený podpis zmocnitele) pro účely přebírání poštovních zásilek, a navazující komunikaci subjektu údajů obsahující potvrzení, že plnou moc již vystavil a odesílá ji.

[5] Z e-mailu odeslaného [REDACTED] z adresy [REDACTED] na adresu [REDACTED] předloženého Úřadu subjektem údajů vyplývá, že první faktura (fa č. [REDACTED] byla subjektu údajů v elektronické podobě zaslána na jeho e-mail z e-mailu [REDACTED] s tím, že přehled vystavených faktur bude možno dále sledovat na webu [REDACTED], jako odesílatel je v závěru e-mailu uveden pouze název webu [REDACTED], v zápatí e-mailu je obsažena informace o možnosti provést platbu přes [REDACTED].

[6] Z náhledu na webové stránky [REDACTED] (o němž byl pořízen úřední záznam č.j. UOOU-00701/21-38 ze dne 9.listopadu 2022) a z Všeobecných obchodních podmínek obchodní firmy [REDACTED]. (platných od 30. srpna 2016) stažených z těchto webových stránek bylo zjištěno, že obviněná nabízela službu spočívající v poskytování administrativní adresy sídla či provozovny v několika administrativních budovách v rámci [REDACTED].

(včetně budovy [REDACTED], přebírání poštovních zásilek a hodinový pronájem jednacích prostor. V pravé horní části webové stránky [REDACTED] je umístěn link pro vstup do aplikace [REDACTED], jejímž prostřednictvím uživatelé služeb komunikovali s poskytovatelem. Dále v textu webové stránky je umístěna dlaždice pro vstup do aplikace [REDACTED] se související informací ve znění: „Sídlo pro firmy nabízí všem svým klientům pohodlný a kompletní přehled on-line 24/7 o předplatném služeb sídla pro firmy, doručené poště, přijatých vzkazech, zásilkách a pronájmu jednacích prostor virtuální kanceláře.“ Webová stránka aktuálně neobsahuje žádné informace o zpracování osobních údajů uživatelů služeb poskytovaných obviněnou ve smyslu nařízení (EU) 2016/679. Všeobecné obchodní podmínky obchodní firmy [REDACTED] v této souvislosti odkazují na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů s tím, že „Uživatel uděluje Poskytovateli oprávnění shromažďovat a užívat údaje, které o sobě uvedl, pro účely související s poskytováním služeb a marketingovými aktivitami Poskytovatele“. Z webové stránky [REDACTED] je zřejmé, že v současné době není funkční, resp. není využívána obviněnou k původnímu účelu. V části stránky označené jako „Kontakty“ je zveřejněna informace: „Doména a projekt pod doménou [REDACTED] není v provozu a služby nejsou poskytovány. Kontaktní adresa pro klienty se smlouvou uzavřenou do 31. 12. 2019 se společností [REDACTED]“.

[7] Z výpisů z registru doménových jmen ve vztahu k doméně [REDACTED] pořízeného subjektem údajů dne 3. února 2021 a ve vztahu k doméně [REDACTED] pořízeného subjektem údajů 20. února 2021, a z výpisů z registru doménových jmen ve vztahu k uvedeným doménám pořízených Úřadem dne 9. listopadu 2022 vyplývá, že jako držitel domény [REDACTED] je registrována společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED] jako držitel a domény [REDACTED] byla v roce 2021 registrována společnost [REDACTED], aktuálně je jako držitel této domény registrována společnost [REDACTED], přičemž společnost [REDACTED] je zde uvedena jako kontaktní subjekt v části „technické kontakty“. Z výpisu z registru doménových jmen ve vztahu k doméně [REDACTED] pořízeného Úřadem dne 9. listopadu 2021 vyplývá, že jako držitel této domény je registrována fyzická osoba [REDACTED].

[8] V návaznosti na doporučení Úřadu kontaktoval subjekt údajů dne 27. června 2021 elektronicky zaslanými výzvami obviněnou společnost [REDACTED] dále společnost [REDACTED] (jako držitele domény [REDACTED] a domény [REDACTED] a společnost [REDACTED] (jako vlastníka budovy [REDACTED] s tím, že všem uvedeným společnostem položil shodné otázky, a to (a) jak je s jeho kopiemi dokumentů naloženo, (b) kde si může vyzvednout tyto doklady, (c) jak je s jeho doklady naloženo a kde nyní jsou „podle GDPR v platném znění“. Na výše uvedenou výzvu reagoval pouze vlastník budovy [REDACTED], dopisem ze dne 29. června 2021, kterým subjektu údajů sdělil, že se na vlastní činnosti obviněné přímo nepodílel a nebyl ani ve styku s jejími klienty, měl s ní pouze uzavřenou Nájemní smlouvu na kancelářské prostory v dané budově a Smlouvu o spolupráci k poskytování sídel a služeb virtuální kanceláře. Z důvodu závažného neplnění smluvních podmínek však vlastník budovy od smlouvy odstoupil, smluvní vztah tak zanikl [REDACTED], a poté již obviněná neměla oprávnění poskytovat svým klientům žádné služby spojené s budovou [REDACTED]. Po ukončení smlouvy obviněná pronajaté prostory v budově [REDACTED]

vyklidila a veškeré dokumenty si odvezla na místo, které není vlastníkovi budovy známo. V návaznosti na ukončení smlouvy mezi vlastníkem budovy a obviněnou zanikl právní titul pro umístění sídla či provozovny na adrese [REDAKCE] všem klientům obviněné. Vlastník budovy proto následně tyto fyzické a právnické osoby oslovil a nabídl jim uzavření smlouvy o poskytnutí sídla přímo s ním. Při kontaktování bývalých klientů obviněné využil vlastník budovy adresy z veřejných rejstříků. Ve vztahu k osobám, které s vlastníkem budovy neuzavřely smlouvu o poskytnutí sídla, činí vlastník budovy kroky směřující k výmazu jejich sídel z adresy [REDAKCE], shodně postupuje i ve vztahu k obviněné, které rovněž zanikl právní titul k užívání této adresy, doposud se mu však nepodařilo docílit změny jejího sídla.

[9] Úřad obviněnou opakovaně *dopisem č.j. UOOU-00701/21-26 ze dne 30. srpna 2021 a dopisem č.j. UOOU-00701/21-30 ze dne 26. října 2021* ve smyslu čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení (EU)2016/679 upozornil na možné porušení tohoto nařízení a vyzval ji k přijetí opatření k zajištění souladu zpracování osobních údajů s nařízením (EU)2016/679 a k zaslání vyjádření k dané věci, avšak ani v jednom případě neobdržel od obviněné reakci.

III. K procesnímu postupu Úřadu

[10] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[11] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[12] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[13] Podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

[14] V daném případě bylo řízení o přestupku a řízení o uložení nápravného opatření spojeno do jednoho společného řízení v rámci naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení ve smyslu § 6 zákona č. 500/2004 Sb. vzhledem k tomu, že se týkají téhož účastníka řízení a týchž skutkových okolností, v rámci všech spojených řízení přitom shodně dochází k výkonu nápravných pravomocí Úřadu podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[15] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou

fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

[16] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

[17] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení.

[18] Z výše popsaných skutkových zjištění vyplývá, že obviněná jako správce osobních údajů v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o poskytování služeb umístění sídla a souvisejících administrativních služeb zpracovává osobní údaje subjektu údajů, a to v rozsahu nejméně jméno, příjmení, bydliště, e-mailová adresa a dále osobní údaje, které byly uvedeny na ověřovací doložce připojené k plné moci pro přebírání korespondence určené pro subjekt údajů.

V. K výroku I.1

[19] Podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[20] Podle čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů má právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a k následujícím informacím:

- a) účely zpracování;
- b) kategorie dotčených osobních údajů;
- c) příjemci nebo kategorie příjemců, kterým osobní údaje byly nebo budou zpřístupněny, zejména příjemci ve třetích zemích nebo v mezinárodních organizacích;
- d) plánovaná doba, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, kritéria použitá ke stanovení této doby;
- e) existence práva požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování a nebo vznést námitku proti tomuto zpracování;
- f) právo podat stížnost u dozorového úřadu;
- g) veškeré dostupné informace o zdroji osobních údajů, pokud nejsou získány od subjektu údajů;
- h) skutečnost, že dochází k automatizované rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4, a přinejmenším v těchto případech smysluplné

informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů.

[21] Podle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů informace o opatřeních přijatých na žádost podle článků 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce. Správce informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické formě, poskytnou se informace v elektronické formě, je-li to možné, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.

[22] V daném případě subjekt údajů neměl pochybnosti o tom, zda o něm správce zpracovává osobní údaje, resp. tato skutečnost mu byla známa, nepožadoval proto potvrzení o tom, zda jsou jeho osobní údaje zpracovávány. Subjektu údajů bylo rovněž známo, jaké údaje jsou o něm zpracovávány. Elektronicky zaslanoou zprávou ze dne 27. června 2021 proto vyzval správce, aby mu sdělil, „jak je s jeho kopiemi dokumentů naloženo ve smyslu nařízení (EU) 2016/679, kde jsou a kde si je může vyzvednout“. V první řadě tak subjekt údajů požadoval přístup ke svým osobním údajům, a to (přesto, že žádost podával elektronicky) ve formě umožňující jejich osobní převzetí. Pokud jde o další požadavky, tyto je podle jejich obsahu a v kontextu výše uvedených skutkových zjištění nezbytné interpretovat ve vztahu k čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 tak, že subjekt údajů požadoval jednak informaci, k čemu jsou jeho osobní údaje užívány (zejm. za situace, kdy správce již subjektu údajů neposkytuje služby, které byly předmětem jejich smlouvy), tedy informaci o účelu zpracování a dále informaci k dalšímu nakládání s těmito jeho osobními údaji, což v sobě obsahuje informaci o době, po kterou budou dané osobní údaje zpracovávány, příp. komu budou či mohou být dále předány. S ohledem na výše uvedené lze dovodit, že požadavek subjektu údajů sledoval uplatnění práva na přístup k osobním údajům a k informacím podle čl. 15 odst. 1 písm. a), c) a d) nařízení (EU) 2016/679. Kromě požadovaných informací je správce osobních údajů povinen v takovýchto případech informovat subjekt údajů o jeho právech ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. e) a f) nařízení (EU) 2016/679, tedy o právu požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování a nebo vznést námitku proti tomuto zpracování a o právu podat stížnost u dozorového úřadu. Pokud jde o informaci o zdroji osobních údajů ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. g) nařízení (EU) 2016/679, její neposkytnutí nelze přičítat k tíži obviněné, a to z toho důvodu, že osobní údaje obviněné v první řadě poskytl sám subjekt údajů. S ohledem na výše uvedená skutková zjištění by sice v úvahu připadala teoretická možnost, že by obviněná zpracovávala o subjektu též další údaje získané např. z korespondence, kterou obviněná za subjekt údajů přebírala a kterou skenovala a posílala subjektu údajů v elektronické podobě, informace o tomto zdroji osobních údajů však subjekt nepožadoval, neboť s ním byl jako adresát dané korespondence seznámen. Rovněž tak subjekt údajů nepožadoval informaci o automatizovaném rozhodování ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) nařízení (EU) 2016/679, přičemž z toho, jak byl zjištěn skutkový stav nenasvědčuje nic tomu, že by obviněná takovéto automatizované zpracování prováděla.

[23] S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že obviněná, tím, že nereagovala ve lhůtě jednoho měsíce na žádost subjektu údajů o přístup k jeho osobním údajům (přičemž ani nepožádala o prodloužení lhůty a informace neposkytla v takto prodloužené lhůtě)

porušila právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům a souvisejícím informacím podle čl. 15 odst. 1 písm. a), c), d), e) a f) nařízení (EU) 2016/679, čímž se dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

VI. K uloženému trestu

[24] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení práva subjektů údajů na přístup k osobním údajům (zahrnujícího též právo na přístup k souvisejícím informacím) podle čl. 15 odst. 1 písm. a), c), d), e) a f) nařízení (EU) 2016/679.

[25] Za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jednali se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[26] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle článku 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle článku 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[27] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10. odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo na místě uvažovat o jiném druhu správního trestu nežli o pokutě.

[28] V rámci stanovení výměry trestu zohlednil Úřad na jedné straně skutečnost, že porušení práva subjektů údajů na přístup k osobním údajům (zahrnujícím též přístup k souvisejícím informacím) podle čl. 15 odst. 1 písm. a), c), d), e) a f) nařízení (EU) 2016/679, které je předmětem tohoto řízení, se vztahuje k jednomu subjektu údajů, že předmětem zpracování nejsou osobní údaje spadající do zvláštních kategorií osobních údajů ve smyslu čl. 9 nařízení (EU) 2016/679, a že nebylo prokázáno, že by v souvislosti v důsledku porušení tohoto práva vznikla subjektu údajů škoda. Na druhé straně bylo nezbytné přihlédnout k tomu, že obviněná nikterak nespolupracovala s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků a neposkytla subjektu údajů přístup k jeho osobním údajům a souvisejícím informacím ani poté, co k tomu byla ze strany Úřadu opakovaně vyzvána, přičemž byla ve smyslu čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení (EU)2016/679 současně upozorněna na to, že z její strany dochází k porušení nařízení (EU)2016/679.

[29] Po souhrnném zhodnocení všech výše uvedených okolností při zohlednění individuální závažnosti přestupku jakož i konkrétních okolností, za nichž byl spáchán, Úřad vyhodnotil daný přestupek jako méně závažný a z tohoto důvodu stanovil pokutu při samé dolní hranici zákonné sazby, a to ve výši 10.000 Kč, kterou v daném případě pokládá za přiměřenou a odpovídající kritériím čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.



VII. K nápravnému opatření

[30] Podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. dojde-li k porušení povinnosti stanovené zákonem nebo uložené na jeho základě při zpracování osobních údajů podle hlavy II nebo III zákona č. 110/2019 Sb. nebo podle nařízení (EU) 2016/679, může Úřad uložit opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit přiměřenou lhůtu pro jejich odstranění.

[31] Podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad nařídit správci či zpracovateli, aby uvedl operace zpracování do souladu s tímto nařízením, a to případně předepsaným způsobem a ve stanovené lhůtě.

[32] V daném případě bylo zjištěno, že obviněná jako správce osobních údajů porušila právo subjektů údajů na přístup k osobním údajům podle čl. 15 odst. 1 písm. a), c), d), e) a f) nařízení (EU) 2016/679 a že subjektu údajů přístup k osobním údajům, které o něm zpracovává a k souvisejícím informacím, o které subjekt údajů obviněnou požádal, neposkytla ve lhůtě stanovené v čl.12 odst. 3 nařízení (EU)2016/679 a neučinila tak ani poté, co k tomu byla dvakrát vyzvána ze strany Úřadu v rámci upozornění na nezákonnost jejího postupu, které jí bylo zasláno v souladu s čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení (EU)2016/679.

[33] S ohledem na výše uvedené Úřad nyní obviněné nařídil, aby žádosti subjektu údajů vyhověla tak, že mu zpřístupní veškeré osobní údaje, které o něm zpracovává a současně jej informuje ve smyslu čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 o účelu zpracování; o příjemcích nebo kategoriích příjemců, kterým jeho osobní údaje byly nebo budou zpřístupněny, zejména o případných příjemcích ve třetích zemích nebo v mezinárodních organizacích; o plánované době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých ke stanovení této doby; o právu subjektu údajů požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování a nebo vznést námitku proti tomuto zpracování a o právu subjektu údajů podat stížnost u dozorového úřadu. Současně Úřad obviněné nařídil, aby mu podala zprávu o splnění uloženého nápravného opatření.

[34] Současně Úřad doplňuje, že ačkoliv bylo zjištěno, že na webových stránkách  nejsou v současné době zveřejněny odpovídající informace o zpracování osobních údajů obviněnou, není účelné ukládat obviněné nápravné opatření rovněž v tomto smyslu, neboť zmíněné webové stránky ani související komunikační aplikace  již nejsou funkční a obviněná je nevyužívá.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 9. listopadu 2022

JUDr. Simona Bílá
vedoucí oddělení
správního trestání a metodiky
(podepsáno elektronicky)