



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02498/23-5

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Společnost [REDAKCE] (dále jen „obviněná“),

1. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále též jako „subjekty údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zpracovávala nejméně v období ode dne 1. července 2021 do dne 30. listopadu 2021 osobní údaje subjektů údajů prostřednictvím šesti datových informací společnosti [REDAKCE], tedy třetí strany, které měly statistický charakter, a to bez předchozího souhlasu subjektů údajů k uložení těchto souborů cookies do jimi užívaných koncových zařízení a k následnému přístupu k němu ve smyslu čl. 5 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) [dále jen „směrnice (EU) 2002/58/ES“],


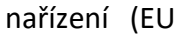
čímž porušila povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [REDAKCE] a [REDAKCE] (dále též jako „subjekty údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 neposkytla subjektům údajů nejméně v období ode dne 1. července 2021 do dne 31. prosince 2021 informace o předávání osobních údajů do třetích zemí,

čímž porušila čl. 13 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů, aby mu správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů poskytl informaci o případném úmyslu správce předat osobní údaje do třetí země,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,

3. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky  a  (dále též jako „subjekty údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 nejméně v období ode dne 13. prosince 2020 do dne 31. prosince 2021 předávala osobní údaje subjektů údajů získané prostřednictvím datových informací do třetí země (Spojených států amerických) společnosti Google LLC, aniž by splnila podmínky pro předávání těchto osobních údajů,

čímž porušila povinnost podle čl. 44 nařízení (EU) 2016/679 splnit v závislosti na dalších ustanoveních tohoto nařízení podmínky pro předání osobních údajů, které jsou předmětem zpracování nebo které jsou určeny ke zpracování po předání do třetí země nebo mezinárodní organizaci,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.,

4. za což se jí podle § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a), b) a c) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 89.000 Kč**

(slovy osmdesát devět tisíc korun českých)


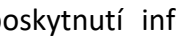
splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

### I. Podklady pro vydání příkazu

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu jsou stížnosti ze dne 21. srpna a 11. září 2020 a spisový materiál sp. zn. UOOU-03613/20 shromážděný v rámci kontroly provedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ve dnech 3. prosince 2020 až 27. března 2023, včetně vyřízení námitek předsedou Úřadu čj. UOOU-03613/20-45 ze dne 24. března 2023.

### II. Skutková zjištění

[2] Úřad obdržel dne 21. srpna a 11. září 2020 stížnost související se zpracováním osobních údajů v rámci provozu webových stránek  a  a nemožnost uplatnit právo na výmaz osobních údajů, neposkytnutí informací o předávání osobních údajů, nemožnost vznesení námitek proti zpracování a též existenci zpracování bez svobodného a informovaného souhlasu se zpracováním.

[3] Z výše uvedených důvodů zahájil Úřad s obviněnou dne 3. prosince 2020 kontrolu zaměřenou na období do dne 31. prosince 2021 kvůli následné změně zákona č. 127/2005 Sb. V průběhu kontroly byly provedeny analýzy webových stránek [www.fox.com](#) a [www.fox.com](#), ze kterých bylo zjištěno několik podstatných nedostatků. Ke dni 1. července 2021 byla na uvedených webových stránkách umístěna cookies lišta, kdy po jejím uzavření kliknutím na křížek (tedy bez vyjádření konkrétní volby) byly předzaškrtnuty kromě technických souborů cookies i statistické cookies v celkovém počtu 6 cookies společnosti [www.fox.com](#), tedy cookies třetí strany a nikoli přímo obviněné, které ale měly být dle informací obviněné zpracovávány na základě právního titulu oprávněného zájmu. Až v průběhu kontroly, tj. od 1. prosince 2021, změnila obviněná u těchto cookies právní titul na souhlas. Funkci statistických cookies popsala obviněná následovně: „Statistické cookies (uloženo také v Local storage) pomáhají majitelům webových stránek, aby porozuměli, jak návštěvníci používají webové stránky.“ Rozsáhleji byly popsány následujícím způsobem: „Čím víc lidí má statistické cookies zapnuté, tím lépe můžeme naše stránky vyladit. Třeba tak, že hojně navštěvované části stránek přesuneme hned na hlavní stránku a ušetříme tak hledání ostatním návštěvníkům. Díky nim jsme schopni zjistit odkud k nám lidé přicházejí, na co klikají, jak dlouho u nás zůstávají apod. Zpracování statistických cookies je našim oprávněným zájem. Proti tomuto zpracování zde můžete uplatnit námitku a zastavit jejich zpracování.“

[4] Z kontrolního protokolu dále vyplývá, že v kontrolovaném období (od 1. července do 31. prosince 2021) měla obviněná na svých webových stránkách cookies lištu obsahující postupně odkaz až na dokument Cookies a podmínky používání, který obsahoval informace o správci osobních údajů, účelech zpracování a právním základě (u statistických byly uvedeny oprávněné zájmy správce, přičemž ten nebyl detailně rozebrán) a též příjemcích osobních údajů. Dokument také uváděl všechny cookies, které byly využívány, krátký popis a délku jejich platnosti. Dále odkazoval na dokument Informace o zpracování osobních údajů, v němž byly uvedeny kontaktní údaje pověřence pro ochranu osobních údajů, práva subjektů údajů, právo podat stížnost u dozorového úřadu, o poskytování osobních údajů a o automatizovaném rozhodování. Uvedené dokumenty neobsahovaly informace o předání osobních údajů do třetích zemí. Pouze dokument Cookies a podmínky používání obsahoval přehled třetích stran, kde byly tyto třetí strany vyjmenovány [www.fox.com](#), [www.fox.com](#), [www.fox.com](#), [www.fox.com](#), [www.fox.com](#) a byly zde odkazy na jejich webové stránky obsahující informace o ochraně osobních údajů, přičemž některé z nich [www.fox.com](#) a [www.fox.com](#) byly pouze v anglickém jazyce.

[5] Úřad též zjistil, že dochází k předávání osobních údajů do USA, neboť výstup programu Najdi stát ukazoval na provoz stránek na území USA a webové stránky [www.fox.com](#), [www.fox.com](#), [www.fox.com](#), [www.fox.com](#), [www.fox.com](#), [www.fox.com](#) a [www.fox.com](#) měly informaci minimálně o IP adrese návštěvníka webových stránek [www.fox.com](#) a [www.fox.com](#). Předávání těchto údajů bylo postaveno na standardních doložkách, přičemž nebyla obviněnou doložena žádná dokumentace, která by prokazovala dostatečná technická nebo organizační opatření pro ochranu osobních údajů při jejich předávání do USA.

[6] Proti kontrolnímu protokolu ze dne 24. května 2022, čj. UOOU-03613/20-41 byly dne 8. června 2022 podány námitky, o kterých dne 24. března 2023 rozhodl předseda Úřadu (čj. UOOU-03613/20-45), přičemž námitky týkající se výroku I.1. a I.3. tohoto příkazu zamítl. Námitce směřující proti konstatování porušení informační povinnosti bylo částečně vyhověno,

zamítnuta byla v tom směru, že obviněná neposkytovala informace o předávání osobních údajů do třetích zemí.

### **III. K procesnímu postupu Úřadu**

[7] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[8] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[9] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[10] Podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení.

### **IV. Ke zpracování osobních údajů**

[11] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Tento článek ve spojitosti s recitálem 30 nařízení (EU) 2016/679 podřazuje soubory cookies pod pojem „síťový identifikátor“, jedná se tedy o osobní údaje. Současně samotné soubory cookies z podstaty své funkce shromažďují informace o návštěvnících webových stránek obsahující rovněž (další) osobní údaje těchto návštěvníků.

[12] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Vzhledem k tomu, že obviněná shromažďuje, ukládá a dále využívá (např. pro účely statistiky) osobní údaje návštěvníků svých webových stránek, které získala prostřednictvím souborů cookies, provádí tak zpracování těchto osobních údajů.

[13] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Obviněná využívá soubory cookies jakožto síťové

identifikátory ke shromažďování osobních údajů návštěvníků svých webových stránek (zpracovává je), a je tedy ve vztahu k těmto subjektům údajů v postavení správce osobních údajů.

[14] Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

[15] Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonost, korektnost a transparentnost“). Zásadu zákonnosti vyjádřenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 dále rozvíjí ustanovení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu, současně však zásada zákonnosti zakotvená v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679 vyjadřuje základní požadavek, aby zpracování obecně nebylo prováděno v rozporu se zákonem.

## **V. K podmínkám pro využívání souborů cookies**

[16] Vzhledem k prostředí elektronických komunikací, v němž se soubory cookies uplatňují, je při jejich použití nezbytné dodržet požadavky zákona č. 127/2005 Sb., konkrétně ustanovení zařazená v hlavě V dílu 1 zákona č. 127/2005 Sb. upravující mimo jiné též ochranu osobních údajů.

[17] Podle § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., zákona o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 127/2005 Sb.“) účinného v době, na kterou se zaměřila kontrola, tedy před novelizací tohoto zákona účinnou ode dne 1. ledna 2022, každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, je povinen tyto účastníky nebo uživatele předem prokazatelně informovat o rozsahu a účelu jejich zpracování a je povinen nabídnout jim možnost takové zpracování odmítnout. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem. Požadavek na souhlas k ukládání nebo získávání přístupu k informacím v koncovém zařízení uživatele následně vyplývá z čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2022/58/ES, kdy členské státy zajistí, aby užívání sítě elektronických komunikací k uchování informací nebo získávání přístupu k informacím uchovávaným v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele bylo povoleno pouze za podmínky, že dotčený účastník či uživatel byl jasně a úplně informován v souladu se směrnicí 95/46/ES, mimo jiné o účelech zpracování, a že je mu správcem údajů nabídnuto právo odmítnout takové zpracování. To nebrání technickému ukládání nebo takovému přístupu, jehož jediným účelem je provedení nebo usnadnění přenosu sdělení prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo, je-li to nezbytně nutné pro poskytování služeb informační společnosti, které si účastník nebo uživatel výslovně vyžádal.

## VI. K podmínkám udělení souhlasu

[18] Jak bylo uvedeno výše, podle čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2022/58/ES, je k ukládání a získávání přístupu k informacím v koncovém zařízení uživatele nutný souhlas. Podle čl. 2 písm. (f) směrnice 2002/58/ES pak souhlas uživatele či účastníka odpovídá souhlasu subjektu údajů podle směrnice 95/46/ES.

[19] Směrnice 95/46/ES byla s účinností ke dni 25. května 2018 zrušena a nahrazena nařízením (EU) 2016/679 s tím, že podle čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se odkazy na (tuto) zrušenou směrnici považují za odkazy na nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na tuto skutečnost je třeba požadavky směrnice 2002/58/ES na udělení souhlasu vykládat v kontextu příslušných ustanovení nařízení (EU) 2016/679, zejména definice souhlasu obsažené v čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 (podle něhož se souhlasem subjektu údajů rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů) a dále pak podmínek vyjádření souhlasu obsažených v čl. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[20] S uvedeným pak koresponduje též ustanovení čl. 95 nařízení (EU) 2016/679, upravující vztah ke směrnici 2002/58/ES tak, že toto nařízení neukládá žádné další povinnosti fyzickým nebo právnickým osobám, pokud jde o zpracování ve spojení s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací ve veřejných komunikačních sítích v Unii, co se týče záležitostí, u nichž se na ně vztahují konkrétní povinnosti s tímž cílem stanovené ve směrnici 2002/58/ES, v jehož kontextu je zřejmé, že požadavky na platně udělený souhlas obsažené v nařízení (EU) 2016/679 se na oblast služeb elektronických komunikací vztahují bez dalšího namísto dřívějších požadavků směrnice 95/46/ES a nemají tedy charakter „nových“ povinností.

[21] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že požadavek, aby osoba udělující souhlas – ať již v pozici účastníka, resp. uživatele koncového zařízení, do něhož má být nainstalován soubor určený k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v tomto zařízení obdržela předem informace nezbytné k tomu, aby věděla „s čím souhlasí“ (tedy jaké její údaje budou shromažďovány a za jakým účelem a jak dlouho její údaje budou takto shromažďovány a zpracovávány) a „komu souhlas uděluje“ (tedy kdo bude jejich správcem).

[22] Pro doplnění je nutné dále uvést, že obdobně jako nařízení (EU) 2016/679 v čl. 6 odst. 1 písm. b), předpokládá i zákon č. 127/2005 Sb. v § 89 odst. 3 situaci, kdy je využití souborů cookies nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem (jde tedy o období zpracování osobních údajů nezbytného pro plnění smlouvy) případně pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací. Soubory cookies sloužící k těmto účelům bývají v praxi souhrnně označovány názvem „technické cookies“ a k jejich instalaci do koncového zařízení uživatele není zákonem č. 127/2005 Sb. vyžadován souhlas. Pokud využití takovýchto „technických“ souborů cookies představuje současně též zpracování osobních údajů, bude se jednat o zpracování prováděné na základě právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 (plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo přijetí opatření na žádost subjektu údajů před uzavřením smlouvy, přičemž žádost subjektu údajů zde bude vyjádřena vůlí subjektu údajů seznámit se s obsahem webových stránek, na něž návštěvník jako subjekt údajů vstupuje; uvedené je ještě

více patrné tehdy, jedná-li se o e-shop, kam návštěvník vstupuje s cílem objednat si zde nabízené zboží).



[23] Nad rámec výše uvedeného pak lze dále poznamenat, že ani za situace, kdy může být souhlas udělen pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu, neztrácí udělení souhlasu charakter právního jednání, tedy projevu vůle konkrétní osoby, s nímž jsou spojeny právní následky, shodně jako v případě jakýchkoliv dalších právních jednání je tedy třeba požadovat, aby souhlas jakožto projev vůle jednajících osob, který má vyvolat určité právní následky, byl skutečný, vážný, určitý, srozumitelný a svobodný.

## VII. K výroku I.1.

[24] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

[25] Jako správce osobních údajů je obviněná povinna dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené nařízením (EU) 2016/679 pro zpracování osobních údajů. Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektům údajů zákonným způsobem, kromě dodržení podmínek zákonnosti zpracování obsažených v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je tak nezbytné dodržovat též veškeré další podmínky zpracování, představované v prostředí elektronických komunikací, zákonnou podmínkou pro instalaci souborů cookies, jejichž prostřednictvím jsou osobní údaje získávány, resp. zpracovávány, obsaženou v čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES.

[26] Při analýze webových stránek obviněné [www.berozka.cz](#) a [www.berozka.com](#), bylo zjištěno, že zpracování probíhalo mj. prostřednictvím šesti souborů cookies třetích stran statistického charakteru, a to podle obviněné na základě oprávněného zájmu a v souladu s § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., ve znění účinném do 31. prosince 2021. K uvedenému ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. je třeba uvést, že Česká republika ne zcela přesně transponovala směrnici (EU) 2002/58/ES do svého právního řádu. Vnitrostátní právo je však třeba vykládat v co možná největším rozsahu ve světle znění a účelu dané unijní normy tak, aby bylo dosaženo výsledku, který unijní norma předpokládá, tj. aby bylo dosaženo výsledku unijní normou zamýšleného (tzv. eurokonformní výklad). Ne zcela jednoznačnou situaci však vyřešila novela zákona č. 127/2005 Sb., která s účinností od 1. ledna 2022 změnila § 89 odst. 3 tohoto zákona tak, že v souladu s čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES výslovně vyžaduje předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem zpracování od subjektu, který hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů. V důvodové zprávě je k novelizaci § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. uvedeno, že „*Tento režim, někdy nazývaný opt-in, vždy platil, byl tady i před GDPR, GDPR tento režim jen důrazně podpořil. Do budoucna se rovněž nepředpokládá jiná forma režimu, resp. opt-out. S ohledem na skutečnost, že stávající právní úprava se dovozovala výkladem, a navrhovaná úprava již tento výklad nebude potřebovat, je vhodné stanovit delší legisvakanční lhůtu, a to 1. 1. 2022.*“

[27] Požadavek na souhlas vyplývající z čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES se vztahuje pouze na ukládání nebo získávání přístupu k informacím uloženým v koncovém zařízení uživatele, tj. na čtení a zápis informací. Stejně tak § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. hovoří o ukládání údajů nebo získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, přičemž před výše uvedenou novelou tento zákon výslovně neuváděl souhlas, ale povinnost uživatele předem prokazatelně informovat o rozsahu a účelu zpracování a současně nabídnout jim možnost takové zpracování odmítnout. Zmíněná novela zákona č. 127/2005 Sb. nic nezměnila na tom, že pokud mají být tímto způsobem získané informace (osobní údaje) dále zpracovávány, musí jejich správce mimo jiné stanovit, na základě jakého právního titulu budou tyto údaje zpracovávány. Pro údaje získané z cookies připadají v úvahu právní tituly uvedené v čl. 6 odst. 1 písm. a), b) a f) nařízení (EU) 2016/679. V posuzovaném případě kontrolovaná dne 1. července 2021 implementovala na své internetové stránky  a  tzv. cookies lištu, prostřednictvím které informovala návštěvníky svých internetových stránek o využívání statistických cookies na základě oprávněného zájmu, o možnosti vznést námitku proti tomuto zpracování a o možnosti vymazat cookies z prohlížeče.

[28] Jak již bylo konstatováno výše, čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES (tedy i § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb.) se vztahuje pouze na ukládání nebo získávání přístupu k informacím v koncovém zařízení uživatele, přičemž uvedený článek směrnice má přednost (lex specialis) před čl. 6 nařízení (EU) 2016/679. Pokud tedy čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES vyžaduje souhlas, správce nemůže využít jiné právní tituly uvedené v čl. 6 nařízení (EU) 2016/679. Ze stanoviska Evropského sboru pro ochranu osobních údajů 5/2019 ke vztahu mezi směrnicí (EU) 2002/58/ES a nařízením (EU) 2016/679 rovněž vyplývá, že čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES obsahuje speciální právní úpravu (souhlas) pro ukládání údajů nebo získání přístupu k údajům uloženým v koncovém zařízení uživatelů, avšak neupravuje dřívější či následné zpracování osobních údajů (např. ukládání a analýza chování uživatele na internetu pro účely behaviorální reklamy). K následnému zpracování osobních údajů, včetně těch získaných prostřednictvím cookies, musí správce stanovit právní titul podle čl. 6 nařízení (EU) 2016/679. V případě statistických cookies stanovila obviněná v posuzovaném období (tj. od 1. července 2021 do 30. listopadu 2021) jako právní titul pro zpracování osobních údajů v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 oprávněný zájem. Účelem využití statistických cookies je, podle informace v tzv. cookies liště, pomoc majitelům webových stránek, aby porozuměli, jak návštěvníci webové stránky používají. V dokumentu „Cookies a podmínky používání“ platném od 1. července 2021 jsou statistické cookies podrobněji popsány následujícím způsobem: „*Čím víc lidí má statistické cookies zapnuté, tím lépe můžeme naše stránky vyladit. Třeba tak, že hojně navštěvované části stránek přesuneme hned na hlavní stránku a ušetříme tak hledání ostatním návštěvníkům. Díky nim jsme schopni zjistit odkud k nám lidé přicházejí, na co klikají, jak dlouho u nás zůstávají apod. Zpracování statistických cookies je naším oprávněným zájmem. Proti tomuto zpracování zde můžete uplatnit námitku a zastavit jejich zpracování.*“. Obviněná využívala statistické cookies třetích stran (Adobe Analytics). Zde je třeba zdůraznit, že statistický či analytický systém postavený na cookies první strany (cookies provozovatele stránek) představuje pro uživatele jiné riziko než analytický systém postavený na cookies třetích stran. Ze stanoviska WP 29 č. 4/2012 k výjimce z požadavku na souhlas s cookies vyplývá, že je nepravděpodobné, aby analytické cookies první strany představovaly pro ochranu osobních údajů nebezpečí, pokud se omezují striktně na účely souhrnných statistik první strany a jsou-li používány internetovými stránkami, které



již o těchto cookies poskytují přehledné informace v rámci své politiky v oblasti ochrany údajů, jakož i odpovídající záruky týkající se ochrany údajů. Dále je v uvedeném stanovisku konstatováno, že analytika první strany by měla být jasně odlišena od analytiky třetích stran, která používá běžné cookies třetích stran ke sběru informací o pohybu uživatelů na různých internetových stránkách, které pro ochranu údajů představují daleko větší nebezpečí. V případě statistických cookies třetích stran je tak vždy třeba získat souhlas subjektů s ukládáním a čtením cookies podle čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES. Následné zpracování údajů lze v případě analytických cookies první strany provádět na základě oprávněného zájmu správce podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 a v případě analytických cookies třetích stran na základě souhlasu subjektů údajů podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Pokud však správce nezískal souhlas s ukládáním údajů nebo získáním přístupu k údajům uloženým v koncovém zařízení uživatelů, nemůže údaje prostřednictvím cookies ani následně zpracovávat (např. analyzovat data), a nelze tedy využít žádný právní titul podle čl. 6 nařízení (EU) 2016/679. Obviněná tedy nedisponovala právním titulem pro zpracování osobních údajů prostřednictvím statistických cookies.

[29] Vzhledem k tomu, že výše uvedených šest souborů cookies instalovala obviněná do koncových zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, tedy v rozporu s čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES, čímž se dopustila následného nezákonného zpracování takto získaných osobních údajů, porušila povinnost podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Porušením této povinnosti se obviněná dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

#### **VIII. K výroku I.2.**

[30] Podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[31] Podle čl. 13 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů tyto informace: (a) totožnost a kontaktní údaje správce a jeho případného zástupce, (b) případně kontaktní údaje případného pověřence pro ochranu osobních údajů, (c) účely zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny, a právní základ pro zpracování, (d) oprávněné zájmy správce nebo třetí strany v případě, že je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, (e) případné příjemce nebo kategorie příjemců osobních údajů a (f) případný úmysl správce předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci a existenci či neexistenci rozhodnutí Komise o odpovídající ochraně nebo, v případech předání uvedených v člincích 46 nebo 47 nebo čl. 49 odst. 1 druhém pododstavci nařízení (EU) 2016/679, odkaz na vhodné záruky a prostředky k získání kopie těchto údajů nebo informace o tom, kde byly tyto údaje zpřístupněny.

[32] Podle čl. 13 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce subjektu údajů, je-li to nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování rovněž další informace, a to informace (a) o době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých pro stanovení této doby, (b) o existenci práva požadovat od správce

přístup k osobním údajům týkajícím se subjektu údajů, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů, (c) ve vztahu k zpracování založenému na čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) též informaci o právu odvolat kdykoli souhlas, aniž je tím dotčena zákonnost zpracování založeného na souhlasu před jeho odvoláním (d) o existenci práva podat stížnost u dozorového úřadu, (e) o skutečnosti, zda poskytování osobních údajů je zákonným či smluvním požadavkem, nebo požadavkem, který je nutný pro uzavření smlouvy, a zda má subjekt údajů povinnost osobní údaje poskytnout, a ohledně možných důsledků neposkytnutí těchto údajů a (f) o skutečnosti, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4, a přinejmenším v těchto případech smysluplné informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů.

[33] V daném případě zjistil Úřad analýzou webových stránek [www.Booking.com](#) a [www.Lesnou.cz](#), že ve vztahu k poskytování informací o předávání osobních údajů do třetích zemí bylo toto upraveno pouze v dokumentu Cookies a podmínky používání, a to dost omezeným způsobem, když zde obviněná pouze uvedla seznam třetích stran spolu s odkazy na jejich webové stránky obsahující informace o ochraně osobních údajů. Obviněná sice informovala, že dochází k předávání osobních údajů třetím stranám, ale neinformovala o předávání údajů do třetích zemí. Tuto informaci si museli uživatelé sami vyhledat pročtením podmínek zpracování osobních údajů jednotlivých třetích stran, které ani nebyly ve všech případech dostupné v českém jazyce.

[34] Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že uživatelé předmětných webových stránek nebyli o předávání osobních údajů do třetích zemí informováni, čímž se obviněná dopustila porušení povinnosti podle čl. 13 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Porušením této povinnosti se obviněná dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

### **IX. K výroku I.3.**

[35] Podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle čl. 8, 11, 25 až 39, 42 až 49 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.

[36] Čl. 44 nařízení (EU) 2016/679 stanovuje obecnou zásadu pro předávání osobních údajů, které jsou předmětem zpracování nebo které jsou určeny ke zpracování po předání do třetí země nebo mezinárodní organizaci, kdy k takovému předání může dojít pouze tehdy, splní-li správce nebo zpracovatel v závislosti na dalších ustanoveních tohoto nařízení podmínky stanovené v kapitole V nařízení (EU) 2016/679, včetně podmínek pro další předávání osobních údajů z dané třetí země nebo mezinárodní organizace do jiné třetí země nebo jiné mezinárodní organizaci. Veškerá následující ustanovení se použijí s cílem zajistit, aby úroveň ochrany fyzických osob zaručená tímto nařízením nebyla znehodnocena.

[37] V rámci provedené kontroly, kdy byla použita aplikace Najdi stát, bylo zjištěno, že dochází k předávání osobních údajů do USA, ale obviněná toto předávání staví pouze na standardních smluvních doložkách, které ale bez dodatečných záruk nemohou být použity, jak konstatoval i Soudní dvůr Evropské unie (C-311/18 Data Protection Commissioner v. Facebook Ireland Limited a Maximillian Schrems). Z uvedeného vyplývá, že pokud se obviněná rozhodla pro

předávání osobních údajů do třetích zemí, bylo její povinností před zahájením této činnosti prověřit, zda záruky uvedené ve smluvních doložkách skutečně zajišťují dostatečnou úroveň ochrany zaručenou v Evropské unii. Toto posouzení za obviněnou již provedl Soudní dvůr Evropské unie, jak je uvedeno výše. Proto měla obviněná přijmout dodatečné záruky a opatření, aby osobní údaje návštěvníků jejích webových stránek nebyly předávány do USA, kde jim není poskytnuta dostatečná ochrana ani právní ochrana subjektům údajů.

[38] Nepřijetím dodatečných záruk pro zajištění předávání osobních údajů do třetích zemí ve smyslu čl. 44 nařízení (EU) 2016/679, došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.

## **X. K uloženému trestu**

[39] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení povinnosti podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s nezákonnou instalací šesti netechnických souborů cookies do koncových zařízení užívaných subjekty údajů v rozporu s ustanovením čl. 5 odst. 3 směrnice (EU) 2002/58/ES, jednáním popsaným ve výroku I.2. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení práva subjektů údajů na informace o případném úmyslu správce předat osobní údaje do třetí země stanoveného v čl. 13 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 a jednáním popsaným ve výroku I.3. přestupku podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení zásady pro předávání osobních údajů do třetích zemí podle čl. 44 nařízení (EU) 2016/679.

[40] Za porušení základních zásad pro zpracování včetně podmínek týkajících se souhlasu podle článků 5, 6, 7 a 9 nařízení (EU) 2016/679, za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 a za porušení zásady pro předávání osobních údajů příjemci ve třetí zemi podle článků 44 až 49 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[41] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;

- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[42] Podle čl. 83 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 platí, že pokud správce nebo zpracovatel úmyslně či z nedbalosti u stejných nebo souvisejících operací zpracování poruší více ustanovení tohoto nařízení, nesmí celková výše správní pokuty překročit výši stanovenou pro nejzávažnější porušení.

[43] Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Vzhledem k tomu, že podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 je pro všechny výše uvedené přestupky stanovena stejná horní sazba pokuty, Úřad musel za účelem dodržení zásady absorpční přistoupit k určení přestupku nejzávažnějšího. Za tím účelem individuálně posuzoval závažnost každého z výše uvedených sbíhajících se přestupků a došel k závěru, že nejzávažnějším je přestupek uvedený ve výroku I.1., neboť v jeho důsledku bylo zahájeno zpracování osobních údajů prostřednictvím šesti netechnických souborů cookies bez možnosti subjektů údajů rozhodnout se, zda souhlas s instalací těchto souborů cookies (včetně následného zpracování takto získaných osobních údajů) udělí či nikoliv a nadto bez vědomí subjektů údajů o jejich použití, neboť k instalaci těchto souborů cookies došlo hned po načtení příslušných webových stránek, a tedy v situaci, kdy je přípustná instalace pouze technických souborů cookies, tedy takových, jejichž provoz je nezbytný pro vlastní fungování webu a jeho funkcí. Současně Úřad podotýká, že k porušení čl. 13 odst. 1 písm. f) a čl. 44 nařízení (EU) 2016/679 pak (dále) přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

[44] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. [resp. podle čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679]. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[45] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předesílá, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle čl. 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup dle Pokynů k uplatňování a stanovování

správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (WP 253) [<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237>] a dále Pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů 04/2022 o výpočtu správních pokut podle nařízení 2016/679 [[https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-042022-calculation-administrative\\_en](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-042022-calculation-administrative_en)], (dále jen „Pokyny 4/2022“) a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[46] K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83.

[47] Současně Úřad zdůrazňuje, že i přes využití sjednocující metodiky obsažené ve výše uvedených Pokynech nelze výsledek hodnocení výše uvedených kritérií vyjádřit přesným matematickým algoritmem [*rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. listopadu 2000, C-283/98 P, ve věci Mo och Domsjö AB proti Komisi Evropských společenství*].

[48] Vzhledem k tomu, že obviněná je podnikem, bylo pro stanovení výše pokuty v první řadě nezbytné zjistit maximální možnou výši pokuty podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 a porovnat částku odpovídající 4 % z celkového (celosvětového) ročního obratu obviněné za předchozí finanční rok a pevnou sazbu ve výši 20.000.000 EUR s tím, že pro stanovení pokuty bude využita vyšší hodnota.

[49] Nahlédnutím do on-line přístupné sbírky listin vedené v rámci obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněná má na svých webových stránkách na internetové adrese [\[redacted\]](#) uveřejněnu výroční zprávu za rok 2022, z níž sice nebyl zjištěn roční obrat, ale byly zjištěny výnosy, které činily [\[redacted\]](#) Kč. Částka odpovídající 4 % z těchto výnosů činí [\[redacted\]](#) Kč, tedy při kursu EUR a CZK ve výši 23,96 celkem (ke dni 1. srpna 2023) [\[redacted\]](#) EUR (> 20.000.000 EUR). Pro stanovení pokuty bylo proto nutné vycházet z maximální možné výše představované částkou [\[redacted\]](#) Kč.

[50] Hodnocením kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679 ve vztahu ke skutku uvedeného v bodě I.1. pak bylo zjišťováno, zda se jedná o porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší, střední nebo vysoké závažnosti. V posuzovaném případě pak Úřad dospěl k závěru, že se jedná o porušení spadající do kategorie nižší závažnosti, a to přesto, že se v případě nejzávažnějšího přestupku jedná o porušení jedné ze základních povinností nutných pro zpracování osobních údajů. Důvodem pro tento závěr je skutečnost, že jde o zpracování prováděné prostřednictvím souborů cookies, tedy zpracování pouze dílčích osobních údajů nikoliv zpracování komplexního souboru identifikačních údajů konkrétní osoby, přičemž dané zpracování bylo prováděno prostřednictvím šesti souborů a je prokázáno pouze k jednomu ohraničenému období, tj. od 1. července do 30. listopadu 2021.

[51] U porušení nižší závažnosti se výchozí částka pokuty pohybuje v rozmezí 0 až 10 % její maximální sazby a podle Pokynů 4/2022 může být (v rámci podniků s obratem vyšším než 250.000.000 EUR) upravena, resp. krácena až na 40 % z takto stanovené částky. S ohledem

na výše uvedené vyhodnocení závažnosti skutku proto v rámci rozmezí 0 až 10% Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty ve výši 0,05 % maximální částky (tj. 200 000 Kč) a následně provedl její maximální možnou úpravu až na 40 % (tj. 80 000 Kč). Takto stanovená výchozí částka pro výpočet pokuty dle Úřadu odráží závažnost přestupkového jednání obviněné spočívající v porušení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 za současného zhodnocení kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679, tedy povahy, závažnosti a (prokázané) délky trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, kategorii osobních údajů dotčené daným zpracováním, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře případně způsobené škody. Pokud jde o otázku úmyslného či nedbalostního jednání ve smyslu čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, konstatuje Úřad, že úmyslné jednání nebylo prokázáno.

[52] Následně Úřad posuzoval kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 písm. c) až f) a h) až k) nařízení (EU) 2016/679, která podle okolností daného případu mohou mít charakter polehčujících nebo přitěžujících okolností a podílet se tak na výši správní pokuty ve prospěch či naopak v neprospěch obviněné.

[53] S ohledem na výše uvedená skutková zjištění jsou v daném případě významné skutečnosti vztahující se ke kritériím stanoveným v čl. 83 odst. 2 písm. d), e), f) a i) nařízení (EU) 2016/679.

[54] Z hlediska míry odpovědnosti správce s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32 [čl. 83 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679] Úřad nezjistil zavedení opatření či naopak nezavedení nezbytného opatření, které by odůvodňovalo posouzení skutečností spadajících do tohoto kritéria jako polehčující nebo přitěžující okolnosti.

[55] Při posuzování veškerých relevantních předchozích porušení správcem [čl. 83 odst. 2 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] Úřad vzal v potaz okolnost, že obviněná dosud nebyla pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku podle hlavy šesté zákona č. 110/2019 Sb., resp. z porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, přičemž opak by zásadně musel být hodnocen v její neprospěch.

[56] V rámci hodnocení kritéria míry spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků [čl. 83 odst. 2 písm. f) nařízení (EU) 2016/679] je třeba konstatovat, že obviněná ode dne 1. prosince 2021 provozuje všechny netechnické soubory cookies na základě souhlasu. S ohledem na tuto skutečnost Úřad posoudil nápravu protiprávního stavu jako polehčující okolnost ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679, která dále snižuje závažnost přestupku uvedeného ve výroku I.1 tohoto příkazu, a to o 50 %. Proto Úřad výchozí částku pro výpočet pokuty stanovenou ve výši 200 000 Kč snížil o 50 %, tedy o 100 000 Kč. Jako další polehčující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 Úřad posoudil i tu skutečnost, že v důsledku ne zcela správné transpozice směrnice 2002/58/ES byla situace týkající se zpracování osobních údajů prostřednictvím cookies složitá, z tohoto důvodu přistoupil Úřad k výraznému snížení sankce, kdy částku ve výši 200 000 Kč dále snížil o 80 %, tedy na 63.662 Kč.

[57] V rámci stanovení výše pokuty Úřad hodnotil též význam sbíhajících se přestupků uvedených ve výroku I.2. a I.3. ve vztahu k celkové vytykané přestupkové činnosti obviněné, kterou je nutné hodnotit jako přitěžující okolnosti ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679.

[58] Tyto další přestupky uvedené ve výroku I.2. a I.3. spadají dle hodnocení Úřadu (shodně jako přestupek uvedený v bodě I.1.) do kategorie porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší závažnosti. Současně je však nutno zdůraznit, že jejich závažnost není významně nižší oproti skutku uvedenému v bodě I.1.

[59] Po vyhodnocení závažnosti přestupků uvedených ve výroku I.2. a I.3. dospěl Úřad k závěru, že tyto sbíhající se přestupky s ohledem na svou individuální závažnost je třeba hodnotit jako přitěžující okolnost ve smyslu čl. 83 odst. 2 písm. k) nařízení (EU) 2016/679], která dále zvyšuje závažnost přestupku uvedeného ve výroku I.1 tohoto příkazu, a to o 20 % za každý přestupek. Proto Úřad výchozí částku pro výpočet pokuty stanovenou ve výši 69.126 Kč navýšil celkem o 25.464 Kč. Celková výše uložené pokuty po zohlednění všech výše uvedených okolností tak činí 89.126 Kč, po zaokrouhlení na celé tisíce dolů 89.000 Kč.

[60] S ohledem na výše uvedené bylo o výši pokuty rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I.4. tohoto příkazu.

#### **Poučení:**

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 1. srpna 2023

Mgr. Eva Cupáková  
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru  
(podepsáno elektronicky)