



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz









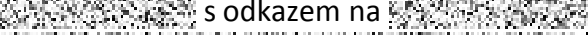

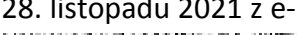












Čj. UOOÚ-02479/22-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 2. srpna 2022 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně odesílala elektronickými prostředky obchodní sdělení s nabídkou zboží v podobě žárovek či světelných zdrojů ve výprodeji či ve slevě, společně s odkazy na internetové stránky , a to:
- 31. října 2021 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení 
 - 7. listopadu 2021 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení „“
 - 21. listopadu 2021 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení 
 - 28. listopadu 2021 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  s předmětem obchodního sdělení 
 - 5. prosince 2021 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  s předmětem obchodního sdělení 

- 12. prosince 2021 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 19. prosince 2021 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 29. prosince 2021 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 9. ledna 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] s předmětem obchodního sdělení „ [redacted]
- 16. ledna 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 23. ledna 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 30. ledna 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]

přičemž adresát shora uvedených obchodních sdělení, nedal obviněné souhlas se zasíláním obchodních sdělení, a není zákazníkem ani registrovaným uživatelem odesílatele,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy [redacted] dal předchozí souhlas,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že obchodní sdělení uvedená ve výroku I., skrývala nebo utajovala totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňovala,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy uvést totožnost odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňuje,

- III. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 12.000 Kč
(slovy dvanácttisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol [redacted] obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro zahájení tohoto řízení je písemný materiál, který byl shromážděn v rámci kontroly sp. zn. UOOU-04552/21 provedené u [REDAKCE]. Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ve dnech 1. února 2022 až 1. července 2022, včetně podnětů zaslaných Úřadu. Obsahem předmětných obchodních sdělení byly nabídky zboží v podobě žárovek či světelných zdrojů ve výprodeji či ve slevě, společně s odkazy na internetové stránky [REDAKCE], blíže specifikované ve výroku I. tohoto příkazu. Námitky proti protokolu o kontrole čj. UOOU-04552/21-34 nebyly kontrolovanou osobou podány.

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.

Zprávy zasílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. měly dle správního orgánu podle jejich obsahů bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly nabídky zboží v podobě žárovek či světelných zdrojů ve výprodeji či ve slevě, společně s odkazy na internetové stránky [REDAKCE], které v době předmětných rozesílek obchodních sdělení provozovala, ale i nadále provozuje, obviněná. Současně je nepochybné, že obviněná obchodní sdělení zasílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Z hlediska subjektivního, je pak k adresné opakovanosti (zaslání témuž subjektu vícekrát) přihlédnuto při ukládání správní sankce jako ke způsobu spáchání přestupku. Adresná opakovanost byla doložena u uživatele e-mailové adresy [REDAKCE], kdy obviněná na tuto e-mailovou adresu zaslala obchodní sdělení 12krát.

Správní orgán uvádí, že dle výpisu z [REDAKCE] je patrné, že doménové jméno [REDAKCE] je registrováno registrátorem [REDAKCE] s.r.o. a samotné webové stránky [REDAKCE] provozovala v době předmětných rozesílek, a nadále stále provozuje obviněná, tedy [REDAKCE].

K výroku I. správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo

právnícké osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná v rámci prováděné kontroly uvedla, že obchodní sdělení zasílaná z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] odeslala a také potvrdila, že adresát byl zákazníkem [REDACTED], kdy tato e-mailová adresa byla přiřazena k objednavce a evidována v centrálním systému výše uvedené [REDACTED]. Dále v rámci svého vyjádření obviněná uvedla, že v rámci e-mailové komunikace nenalezla jedinou žádost, či pokus o odhlášení zasílání obchodních sdělení. Dále obviněná uvedla, že e-mailová adresa [REDACTED] nebyla součástí její zákaznické databáze. Tato adresa však byla součástí marketingové databáze [REDACTED] a [REDACTED], kdy tato společná databáze byla obviněnou využívána pro rozesílky samotných obchodních sdělení.

K tomu správní orgán dodává, že obviněná nedoložila samotný právní titul (tedy souhlas se zasíláním obchodních sdělení či zákaznický vztah) pro zasílání obchodních sdělení obviněnou, a to na e-mailovou adresu [REDACTED], naopak je z provedeného kontrolního řízení patrné, že se jednalo o zákazníka partnerské [REDACTED].

Správní orgán vyhodnotil též informace poskytnuté samotným adresátem obchodních sdělení, uživatelem e-mailové adresy [REDACTED], který ve svých stížnostech

shodně uvedl, že k zaslání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedal souhlas, není zákazníkem odesílatele, ani není jeho registrovaným uživatelem.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy [REDACTED] dal předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětné obchodní sdělení v tom ohledu, zda splňuje ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda obchodní sdělení neskrývá či neutajuje totožnost odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňuje.

K tomu je třeba uvést, že při dodržení zásady eurokonformního výkladu směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro tyto účely postačí jasná a jednoznačná identifikace podnikatele, tedy například uvedení obchodní firmy či jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, např. IČO.

Správní orgán konstatuje, že po přezkoumání zaslaných obchodních sdělení specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu, nebyla v zaslaných obchodních sdělení uvedena jasná a zřetelná informace o totožnosti odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňovala. V předmětných obchodních sděleních byla na konci e-mailů uvedena pouze informace o výdejních místech kontrolované osoby s textem [REDACTED] odkaz na [www \[REDACTED\]](#), e-mailovou adresu [REDACTED] či telefonní číslo [REDACTED]. Žádné jiné určení totožnosti odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňovala, jako např. jasné označení společnosti či jednoznačný identifikátor, jako je např. IČO.

Správní orgán k tomu dále uvádí, že pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na webové stránky šířitele (na webové stránky toho, v čí prospěch jsou obchodní sdělení zasílána), není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodního sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.


Správní orgán poukazuje i na tu skutečnost, že na obecné dodržování podmínek dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 480/2004 Sb., při zaslání obchodních sdělení, byla obviněná mimo jiné upozorněna již v rámci zaslaného přípisu Nevyžádané obchodní sdělení – uvedení do souladu, pod čj. UOOU-01920/20-5 z 18. června 2020.

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v zaslaných obchodních sděleních uvedených ve výroku I., nebyla uvedena totožnost odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňuje. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprůšněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasů adresátů, přičemž právě právní titul, tj. souhlas, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný s ohledem na pochybení pouze ve vztahu k jednomu uživateli e-mailové adresy. Dále však správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že v případě tohoto jednoho uživatele e-mailové adresy  bylo do jeho soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), neboť obchodní sdělení byla na tuto adresu zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost), konkrétně 12x v období 31. října 2021 až 30. ledna 2022. Ve smyslu § 40 přezkoumal správní orgán jednání obviněné také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) cit. zákona), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 a 3 zákona č. 480/2004 Sb. K uplatnění polehčujících okolností ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb. neshledal správní orgán důvody.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán však nenalezl na www.justice.cz žádné informace o hospodaření (účetní závěrku ani rozvahu) obviněné, a to od jejího založení v roce 2015. Správní orgán tak nemohl přihlídnout k údajům o hospodaření, neboť je nemá správní orgán k dispozici a na www.justice.cz nejsou obviněnou zveřejněny, přičemž zároveň správní orgán uvádí, že výše sankce byla správním orgánem uložena při nejnižší hranici.

Správní orgán tak považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít

podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživateli, který k tomu dal předchozí souhlas, a povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost neskrývat a neutajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňovala, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 2. srpna 2022

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)