



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-03562/22-6

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 13. ledna 2023 takto:



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou služeb thajských masáží ve slevách a akcích vč. nabídky permanentky spolu s odkazem na [REDACTED], neboť opakovaně zaslala obchodní sdělení, a to:
 - dne 24. srpna 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 29. srpna 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 1. června 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 23. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, s odkazem na [REDACTED]

- ... a předmětem obchodního sdělení ...
- dne 25. listopadu 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, s odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 27. listopadu 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, s odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 23. října 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 31. října 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 9. listopadu 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 11. listopadu 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 13. listopadu 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 23. listopadu 2021 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - dne 19. února 2022 z e-mailové adresy ... na e-mailovou adresu ... s nabídkou thajských masáží, odkazem na ... a předmětem obchodního sdělení ...
 - [dne 5. září 2021](#) z telefonního čísla ... na telefonní číslo ... s nabídkou thajských masáží a textem sdělení ...
 - dne 20. září 2021 z telefonního čísla ... na telefonní číslo ... s nabídkou thajských masáží a textem sdělení ...
 - dne 14. října 2021 z telefonního čísla ... na telefonní číslo ... s nabídkou thajských masáží a textem sdělení ...

- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 10. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 13. října 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 20. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 12. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 2. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 18. ledna 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním,

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy zasílat obchodní sdělení pouze s předchozím souhlasem adresátů,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou služeb thajských masáží ve slevách a akcích vč. nabídky permanentky spolu s odkazem na [REDACTED], neboť opakovaně zaslala obchodní sdělení formou SMS, a to:

- dne 5. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou [REDACTED]

- dne 20. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení
- dne 14. října 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „
- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „
- dne 10. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení
- dne 13. října 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „
- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení
- dne 20. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení
- dne 12. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení
- dne 2. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení
- dne 18. ledna 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení

přičemž tato obchodní sdělení nebyla zřetelně a jasně označena jako obchodní sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně označit zprávy zasílané formou SMS jako obchodní sdělení,

a dále

- III. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou služeb thajských masáží ve slevách a akcích vč. nabídky permanentky spolu s odkazem na [REDACTED], neboť opakovaně zaslala obchodní sdělení, a to:

- dne 24. srpna 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 29. srpna 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 1. června 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „ [REDACTED]“
- dne 23. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „ [REDACTED]“
- dne 25. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „ [REDACTED]“
- dne 27. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 23. října 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 9. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 11. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 13. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „ [REDACTED]“
- dne 23. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 19. února 2022 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 5. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] [na telefonní číslo](#) [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]

- dne 20. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 14. října 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 10. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 13. října 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 20. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 12. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 2. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 18. ledna 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]

přičemž tato obchodní sdělení neobsahovala zřetelnou identifikaci toho, jehož jménem byla šířena,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně uvést totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje,

a dále

IV. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou služeb thajských masáží ve slevách a akcích vč. nabídky permanentky spolu s odkazem na [REDAKCE], neboť opakovaně zaslala obchodní sdělení, a to:

- dne 24. srpna 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení [REDAKCE]
- dne 29. srpna 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení „ [REDAKCE] „
- dne 1. června 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení „ [REDAKCE] „
- dne 23. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, s odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení „ [REDAKCE] „
- dne 25. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, s odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení [REDAKCE]
- dne 27. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, s odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení [REDAKCE]
- dne 23. října 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení [REDAKCE]
- dne 31. října 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení „ [REDAKCE] „
- dne 9. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení „ [REDAKCE] „
- dne 11. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení [REDAKCE]
- dne 13. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDAKCE] a předmětem obchodního sdělení [REDAKCE]

- dne 23. listopadu 2021 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 19. února 2022 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s nabídkou thajských masáží, odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
- dne 5. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 20. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 14. října 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 10. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 13. října 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 6. listopadu 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 20. září 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 12. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]
- dne 2. prosince 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení „ [REDACTED]
- dne 18. ledna 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s nabídkou thajských masáží a textem sdělení [REDACTED]

příčemž tato obchodní sdělení neobsahovala buď žádnou informaci o možnosti zrušit zasílání dalších obchodních sdělení, případně byl v obchodních sděleních uveden odkaz na odhlášení nebo bylo možno na zaslané obchodní sdělení odpovědět, nicméně bez jakéhokoliv účinku vůči adresátům,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zaslat obchodní sdělení s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány,

- V. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 60.000 Kč
(slovy šedesáttisíc korun českých)

- VI. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1, 2, 3 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněné [REDAKCE], resp. jejímu právnímu zástupci [REDAKCE] (na základě plné moci) doručeno 9. listopadu 2022. Podkladem pro zahájení řízení byl protokol o kontrole čj. UOOU-04863/21-34 ze 7. září 2022 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) v rámci kontroly provedené u obviněné [REDAKCE] ve dnech 25. dubna 2022 až 23. září 2022 včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Obsahem jednotlivých podání byly e-mailové zprávy a SMS zprávy obsahující nabídku služeb thajských masáží ve slevách a akcích vč. nabídky permanentek, spolu s odkazem na webové stránky [REDAKCE]. Tyto webové stránky, resp. internetový obchod, který je na nich zřízen, provozuje obviněná [REDAKCE]. V rámci kontrolního řízení bylo jednoznačně prokázáno, že odesílatelem předmětných zpráv (obchodních sdělení), realizovaných jak formou e-mailu z e-mailové adresy [REDAKCE], tak i formou SMS z telefonních čísel [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] je obviněná [REDAKCE].

Dne 24. listopadu 2022 obdržel správní orgán vyjádření obviněné [REDAKCE] k předmětu řízení, a to prostřednictvím právního zástupce [REDAKCE].

Právní zástupce obviněné [REDAKCE] ve svém vyjádření odkazuje na předchozí vyjádření a zaslané listinné důkazy v kontrolním řízení pod sp. zn. UOOU-04863/21. Nad rámec toho pak k neudělení souhlasu uvádí, že souhlas byl adresátem udělen v rezervaci či podpisem listiny na provozovně, přičemž odkázal právě na předmětné kontrolní řízení. K podezření, že obchodní sdělení neměla být zřetelně a jasně označena jako obchodní sdělení uvedl, že ze zaslaných SMS zpráv bylo rozpoznatelné, že se jedná o jistou obchodní nabídku, jelikož obsahovala slova „akce“, „nabídka“, „sleva“. Dále k tomu uvedl, že v současné době je SMS forma rozesílky upravena tak, aby odpovídala požadavkům, byť je přesvědčen, že na trhu používané označení „OS:“ nemusí být laickým adresátem vyhodnoceno jako „obchodní sdělení“. Uvádí, že toto označení plyne pouze ze striktního jazykového výkladu § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. Dále se právní zástupce vyjádřil k absenci zřetelné identifikace toho, jehož jménem byla obchodní sdělení šířena. Nesouhlasí s tím, že je odesílatel nedostatečně identifikován, jelikož označení [REDAKCE] je obchodní značka chráněná jak v textové, tak obrazové podobě již [REDAKCE], kdy mezi laickou veřejností doslova zlidověla a je používána pro označení provozoven obviněné [REDAKCE]. Toto označení je rovněž uvedeno na webových stránkách. Zároveň však uvedl, že po kontrolním zjištění byla do SMS doplněna [REDAKCE]. K absenci informace o možnosti zrušit zasílání obchodních sdělení uvedl, že adresa i telefonní číslo uvedené v zaslaných obchodních sděleních jsou platná a funkční. Na závěr se vyjádřil právní zástupce k domněně [REDAKCE] (jedním z obeslaných adresátů obchodních sdělení byl držitel e-mailové adresy [REDAKCE], kdy uvedl, že tato e-mailová adresa nemá DMARC Record Published, tedy pravděpodobně řádný DKIM, a spamfiltry používané obviněnou [REDAKCE] tyto e-maily vyhazují do spamu, a tedy, že nemůže ovlivnit to, že daný adresát psal z e-mailu, který nemá zákonné náležitosti. Tuto doměnu obviněná [REDAKCE] uvedla na svůj blacklist jako problémovou. Dále právní zástupce uvedl, že žádost o ukončení je vždy možné poslat na e-mail či telefonní číslo, z kterého komunikace vzešla. Též uvedl, že v minulosti se mohlo stát, že toto nebylo uvedeno, ale pouze ve výjimečných případech v důsledku lidského pochybení. To je však nyní napraveno.

Správní orgán k předmětu řízení obecně uvádí, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty (e-mailem i SMS), tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy zprávy obsahující nabídky služeb thajských masáží ve slevách a akcích vč. nabídky permanenty spolu s odkazem na [REDAKCE] měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož podporovaly podnikatelskou činnost obviněné [REDAKCE]. Současně je nepochybné, že tato sdělení byla šířena opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Samotné rozesílky byly zasílány v období června 2021 až února 2022. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla prokázána v případech uživatelů e-mailových adres a telefonních čísel s tím, že v závorce je vždy uveden počet doručených obchodních sdělení:

██████████ (6x), ██████████ (7x), telefonní číslo ██████████ (4x) a telefonní číslo ██████████ (6x).

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná ██████████ je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neudělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná ██████████ uvedla v rámci předmětného kontrolního řízení, že obchodní sdělení zasílá pouze na e-mailové adresy či telefonní čísla získané při nákupu masáže přímo na prodejně kontrolované osoby či online na webových stránkách ██████████, případně zakoupením slevového vouchera na masáž přes slevový portál ██████████, který je pak uživatelem uplatněn v rámci rezervačního systému. Dále uvedla, že pro zasílání obchodních

sdělení využívá pouze právního titulu souhlasu dle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., čemuž odpovídají i příslušná ustanovení v rámci dokumentů „Obchodní podmínky“ a „Zpracování osobních údajů“. V kontrolním řízení pak bylo prokázáno, že v případě rezervačního systému na [REDAKCE] nebylo uživatelům do července 2022 umožněno udělit souhlas svobodným a transparentním způsobem (odpovídajícím tedy výše uvedeným podmínkám platně uděleného souhlasu), jelikož byl tento souhlas pouze inkorporován do výše uvedených dokumentů, aniž by měl uživatel svobodnou možnost se vyjádřit, zda se zasíláním obchodních sdělení souhlasí či nikoliv. V rámci vyjádření k oznámení o zahájení řízení, právní zástupce v této souvislosti odkázal na kontrolní řízení a pouze doplnil, že souhlas byl adresátem udělen v rezervaci či podpisem listiny na provozovně.

Nehledě na skutečnost, zda daní adresáti udělili souhlas k zasílání obchodních sdělení svobodným způsobem a odpovídajícím parametrům souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679 správní orgán uvádí, že všichni oslovení adresáti příjem obchodních sdělení od obviněné [REDAKCE] již dříve odmítli, a to:

Konkrétně uživatelka e-mailové adresy [REDAKCE] a telefonního čísla 605 811 513 doložila, že příjem obchodních sdělení odmítla zasláním e-mailové zprávy s odmítáním ze dne 1. června 2021 na e-mailovou adresu [REDAKCE], přičemž dále uvedla, že se snaží odhlásit již více jak 2 roky, a to jak na e-mailovou adresu, tak na telefonní číslo, avšak bez úspěchu. Tuto skutečnost pak obviněná [REDAKCE] potvrdila, kdy našla ve své e-mailové schránce [REDAKCE] v její složce „spam“ 2 žádosti této uživatelky o odhlášení, a to ze dne 1. října 2020 a ze dne 1. června 2021.

Taktéž uživatelka e-mailové adresy [REDAKCE] doložila, že příjem obchodních sdělení odmítala, a to zasláním e-mailu dne 8. listopadu 2021 a 9. listopadu 2021 na e-mailovou adresu [REDAKCE] a [REDAKCE], a dále také dne 15. listopadu 2021 a 24. listopadu 2021 na e-mailovou adresu [REDAKCE]. Obviněná k tomu uvedla, že tento uživatel e-mailové adresy [REDAKCE] byl zařazen serverem do složky „spam“ a nedošlo tak k přeposlání na e-mailovou adresu [REDAKCE]. Právní zástupce k tomuto uživateli s doménou [REDAKCE] doplnil, že tato doména nemá DMARC Record Published, tedy řádný DKIM, což má za následek, že padá do spamu. K tomuto však správní orgán uvádí, že pokud obviněná [REDAKCE] zasílá obchodní sdělení na e-mailovou adresu [REDAKCE], má také zajistit, aby tento uživatel mohl zasílání obchodních sdělení odmítnout. Není žádnou zákonnou povinností, aby e-maily měly výše uvedené náležitosti (DMARC či DKIM). Skutečnost, že má obviněná [REDAKCE] striktněji nastaveny své spamové filtry neznamená, že uživatel, na jehož e-mailovou adresu jsou obchodní sdělení zasílána, nebude mít možnost je ze stejné e-mailové adresy také odhlásit.

Uživatel telefonního čísla [REDAKCE] doložil, že odmítal zasílání obchodních sdělení zprávou ze dne 17. března 2019 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE], načež mu byla obviněnou [REDAKCE] dne 18. března 2019 z e-mailové adresy [REDAKCE] zaslána zpráva, že byl z databáze vyřazen. Obviněná [REDAKCE] k tomu uvedla, že skutečnost, že k vyřazení nedošlo, bylo způsobeno lidským pochybením na straně obviněné [REDAKCE], z čehož dovodila interní personální opatření, aby se obdobná situace již neopakovala.

Uživatel telefonního čísla [REDAKCE] doložil, že se snažil z dalšího zasílání obchodních sdělení odhlásit 12. října 2020 a 18. ledna 2021 zasláním žádosti o vyřazení na e-mailovou adresu [REDAKCE]. Z těchto doložených zpráv je patrné, že obviněná [REDAKCE] vyřadila ze zasílání obchodních sdělení v roce 2020 pouze e-mailovou adresu, nikoliv i požadované telefonní číslo [REDAKCE] a na odmítání z 18. ledna 2021 nebylo již reagováno.

V případě všech adresátů obchodních sdělení uvedených ve výroku I. je na základě výše uvedeného prokázáno, že jim byla obchodní sdělení obviněnou [REDAKCE] zasílána po jejich předchozích odmítnutích.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [REDAKCE] svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres (e-mailové adresy či telefonní čísla) uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí dali předchozí souhlas, resp. po té, co zasílání obchodních sdělení již dříve odmítli, čímž se obviněná [REDAKCE] dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tomto ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

Správní orgán k tomu uvádí, že zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu správní orgán uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Obchodní sdělení zaslaná formou SMS, uvedená ve výroku II. byla odesílána z různých telefonních čísel, a ani v úvodu textu zpráv, nebyly tyto zprávy zřetelně jako obchodní sdělení označeny. Adresát tak mohl zjistit, že se jedná o obchodní sdělení, až po otevření a přečtení celé zprávy.

Právní zástupce k tomu uvedl, že v současné době jsou již rozesílky formou SMS upraveny tak, aby odpovídaly požadavkům, byť se domnívá, že označení „OS:“ nemusí laický adresát vyhodnotit tak, že se jedná o obchodní sdělení.

K tomu správní orgán poznamenává, že označení spojením „OS:“ není jediné možné označení. Podstatné je, aby obchodní sdělení mohlo být, jak je uvedeno výše, odlišitelné od ostatních zpráv, a to v úvodu zprávy, nebo například i z odesílajícího čísla, které může mít podobu různých short codů či aliasů, z nichž bude patrné, že se jedná o obchodní nabídku (např. „newsletter“, „novinky“, nebo „obchodní sdělení“ apod.).

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [REDAKCE] při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť zasláná obchodních sdělení formou SMS zpráv uvedená ve výroku II., nebyla zřetelně a jasně označena jako obchodní sdělení. Obviněná [REDAKCE] se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda obchodní sdělení neskrývá či neutajuje totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

K tomu je třeba uvést, že při dodržení zásady eurokonformního výkladu směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro tyto účely postačí jasná a jednoznačná identifikace podnikatele, tedy například uvedení obchodní firmy či jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, např. IČO.

V obchodních sděleních specifikovaných ve výroku III. tohoto rozhodnutí, nebyly uvedeny žádné informace o totožnosti odesílatele, v jejichž prospěch se komunikace uskutečňovala. V zasílaných obchodních sděleních formou e-mailu byl na konci zpráv uveden pouze e-mail [REDAKCE] telefonní číslo [REDAKCE] společně s textem [REDAKCE]. V obchodních sděleních zasílaných formou SMS byly na konci zpráv uvedeny pouze odkazy, např. [REDAKCE], aj.

Správní orgán k tomu uvádí, že pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na webové stránky šířitele (na webové stránky toho, v čí prospěch jsou obchodní sdělení zasílána), není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Informace uváděné obviněnou [REDAKCE] u obchodních sdělení zasílaných formou e-mailu, tak i formou SMS, nelze považovat za dostatečné označení totožnosti odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, a to především proto, že webové stránky [REDAKCE], kde jsou dané služby nabízeny provozuje a tedy šířitelem (či odesílatelem) obchodních sdělení je obviněná [REDAKCE], jejíž obchodní název je však odlišný od obchodní značky. Právní zástupce ve svém vyjádření poukazyval na to, že tato obchodní značka „Thajský ráj“ již laickou veřejností zlidověle a je používána i jako označení provozoven a domnívá se tedy, že označení obchodní značkou je plně dostačující.

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

K tomu však správní orgán uvádí, že nelze akceptovat odkaz obviněné [REDACTED] na její známost a zlidovění mezi adresáty. Taková známost může být pouze lokální. Navíc definice obchodního sdělení uvádí, že se jedná o sdělení sloužící k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem. Správní orgán uvádí, že z tohoto důvodu je třeba, aby v obchodním sdělení byl uveden obchodní název, případně další jednoznačná identifikaci odesílatele obchodního sdělení, na základě, které může adresát zjistit konkrétní podnikatelský subjekt, který daná obchodní sdělení zasílá.

Právní zástupce obviněné [REDACTED] k tomu doplnil, že po kontrolním zjištění byla do SMS zpráv doplněna informace o „firmě“ obviněné [REDACTED].

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [REDACTED] při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v zaslaných obchodních sděleních uvedených ve výroku III., nebyla uvedena totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Obviněná [REDACTED] se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. Správní orgán dodává, že každé obchodní sdělení musí obsahovat možnost odhlášení, případně platnou e-mailovou adresu, na kterou je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Správní orgán uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které mohou být ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu (e-mail, SMS zpráva) přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno.

Adresáti předmětných obchodních sdělení se snažili zaslání obchodních sdělení odmítnout a odhlásit, a to především zasláním žádostí o odhlášení na e-mailovou adresu [REDACTED], která byla uvedena v zaslaných obchodních sděleních formou e-mailů. Někteří uživatelé se odhlašovali i na e-mailovou adresu [REDACTED] či [REDACTED], ze kterých jim byla obchodní sdělení dříve též zasílána. Všechny tyto skutečnosti daní adresáti doložili (k tomu více již výše na straně 12 tohoto rozhodnutí). Tato odmítání však nebyla ze strany obviněné [REDACTED] reflektována a nadále byla těmto adresátům obchodní sdělení zasílána.

V případě obchodních sdělení zaslaných formou SMS zpráv nebyly v těchto obchodních sděleních adresátům poskytnuty obviněnou [REDACTED] žádné informace, jak mají adresáti zaslání obchodních sdělení formou SMS odhlásit (zrušit).

Obviněná [REDACTED] k tomu uvedla, že její adresa i telefonní číslo jsou platné a funkční. Dále uvedla, že v minulosti se mohlo stát, že toto nebylo uvedeno, avšak pouze ve výjimečných

případech v důsledku lidského pochybení. Uvádí, že vše je v současné době již napraveno a je možno napsat konkrétní požadavek na telefonní číslo, ze kterého komunikace vzešla.

Správní orgán k tomu uvádí, že skutečnost, že adresa či telefonní číslo jsou platné, není v tomto případě dostatečné. Je třeba, aby bylo dosaženo i předpokládaného účinku. Tedy pokud adresát využije dané telefonní číslo, či e-mailovou adresu k tomu, aby odeslal svou žádost o zrušení zasílání obchodních sdělení, je potřeba, aby obviněná [REDAKCE] na tento požadavek též reagovala a zasílání obchodních sdělení danému adresátovi zrušila. V případech předmětných adresátů se tak však nestalo, žádosti adresátů buď skončily ve spamu nebo je vůbec obviněná [REDAKCE] nevidovala.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [REDAKCE] při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v zaslaných obchodních sděleních uvedených ve výroku IV., nebyla uvedena platná adresa, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní sdělení odesílatelem nadále zasílány. Obviněná [REDAKCE] se tak dopustila přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., neboť šířila obchodní sdělení, která neobsahovala platnou adresu, na niž by adresáti mohli odeslat žádost o ukončení takové komunikace.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou [REDAKCE] je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [REDAKCE] svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu, nicméně význam a rozsah přestupku není značný s ohledem na pochybení pouze ve vztahu k pěti adresátům. Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán vyhodnotil dobu, po kterou byla předmětná obchodní sdělení šířena, tedy období od června 2021 do února 2022. Dále pak správní orgán hodnotil způsob spáchání přestupku, přičemž jako hrubý zásah do soukromí, a tedy zvyšující závažnost přestupku, vyhodnotil skutečnost, že čtyřem adresátům byla na jejich elektronické kontakty zaslána obchodní sdělení vícekrát (tzv. adresná opakovanost, viz výše). Ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. přezkoumal správní orgán jednání obviněné [REDAKCE] také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná [REDAKCE] spáchala více přestupků, konkrétně přestupky dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1, 2, 3 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. Jako k polehčujícím okolnostem ve

smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán přihlédl k tomu, že obviněná [REDAKCE] dané adresáty ze svých rozesílek obchodních sdělení již vyřadila, a že upravila texty zasílaných obchodních sdělení tak, aby odpovídaly požadavkům § 7 odst. 4 zákona č. 480/2004 Sb.

V návaznosti na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí našel na portálu www.justice.cz u obviněné [REDAKCE] účetní záznamy týkající se roku 2021, ze kterých je možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet. Správní orgán s přihlédnutím k těmto dokumentům uvádí, že výše uložené sankce, která je při dolní hranici, není pro obviněnou [REDAKCE], likvidační.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněné, která byla uznána vinnou, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 13. ledna 2023

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)