



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz




























Čj. UOOU-02258/22-8

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 2. září 2022, takto:



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou výhodných tarifů a internetových služeb spolu s odkazem na , když zaslala:
- 12. srpna 2020 z adresy elektronické pošty  na adresu elektronické pošty  s předmětem sdělení  spolu s odkazem na .
 - 7. prosince 2020 z adresy elektronické pošty  na adresu elektronické pošty  s předmětem  spolu s odkazem na .
 - 12. března 2021 z adresy elektronické pošty  na adresu elektronické pošty  s předmětem  spolu s odkazem na .
 - 12. března 2021 z adresy elektronické pošty  na adresu elektronické pošty  s předmětem  spolu s odkazem na .
 - 12. března 2021 z adresy elektronické pošty  na adresu elektronické pošty  s předmětem  spolu s odkazem na .
 - 12. března 2021 z adresy elektronické pošty  na adresu elektronické pošty  s předmětem  spolu s odkazem na .

- 12. března 2021 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s předmětem [redacted] spolu s odkazem na [redacted].
- 12. března 2021 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s předmětem [redacted] spolu s odkazem na [redacted].
- 12. března 2021 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s předmětem [redacted] spolu s odkazem na [redacted].

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním, případně již dříve zasílání obchodních sdělení odmítali,

čímž obviněná [redacted] porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 9.000 Kč
(slovy devěttisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněné [redacted] doručeno 19. července 2022. Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál, který byl shromážděn v rámci kontroly sp.zn. UOOU-00802/21 provedené u obviněné [redacted] Úřadem ve dnech 27. května 2021 až 17. června 2022, včetně dalšího podnětu zasláního Úřadu již po ukončení výše uvedené kontroly a dále skutečnosti uvedené ve zjištěních Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení. Obsahem jednotlivých podání byly e-mailové zprávy obsahující nabídky produktů a služeb obviněné [redacted] v podobě nabídek tarifů na volání či internet, [redacted] a různých tipů pro zákazníky, spolu s odkazem na [redacted].

Obviněná [REDAKCE] se k předmětu řízení vyjádřila 1. srpna 2022. K obchodnímu sdělení odeslanému 15. června 2022 z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] obviněná [REDAKCE] uvedla, že toto obchodní sdělení bylo odesláno jakožto zákazníkovi na základě oprávněného zájmu. Zákaznický vztah doložila přiloženou smlouvou, ze které je patrné, že daný zákazník má nastaveno oslovení formou e-mailu a sms v rámci přímého marketingu na hodnotu ANO, přičemž jako kontaktní e-mailová adresa ve smlouvě je uvedena právě adresa [REDAKCE]. K tomu obviněná [REDAKCE] doložila i zápis z interního systému, kde je též uvedena možnost oslovení e-mailem na hodnotu ANO, a to od 29. července 2019, což odpovídá i datu uzavření příslušné smlouvy. Pozdější změny nejsou ve výpis z interního systému obviněné [REDAKCE] patrné, což obviněná [REDAKCE] doložila výpisem z revizního záznamu pro kontakt. K ostatním obchodním sdělením, které byly již součástí kontroly, obviněná [REDAKCE] uvedla, že žádné nové skutečnosti se neobjevily, a tedy odkazuje na svá vyjádření v rámci předchozí kontroly.

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy odeslané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejího obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly nabídky produktů a služeb obviněné [REDAKCE], konkrétně nabídku tarifů na volání či internet, [REDAKCE] a různých tipů pro zákazníky, spolu s odkazem na webové stránky obviněné [REDAKCE]. Současně je nepochybné, že obviněná [REDAKCE] tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje pak tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu.

Správní orgán dále uvádí, že provozovatelem webových stránek [REDAKCE] je obviněná [REDAKCE]. Na základě technické analýzy datového souboru v hlavičkách zpráv (obchodních sděleních) bylo správním orgánem zjištěno, že odesílatelem předmětných obchodních sdělení je obviněná [REDAKCE]. Tato skutečnost byla obviněnou [REDAKCE] potvrzena jak v rámci předchozí kontroly, tak i ve vyjádření z 1. srpna 2022.

Správní orgán k předmětnému řízení uvádí, že obviněná [REDAKCE] je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o její zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2012/697 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku I. správní orgán uvádí, že v případě zaslání obchodního sdělení zasláno 12. srpna 2020 na adresu elektronické pošty [redacted] bylo v rámci předmětného kontrolního řízení zjištěno, že toto obchodní sdělení bylo obviněnou [redacted] zasláno jakožto svému zákazníkovi na základě oprávněného zájmu, nicméně technickou chybou na straně obviněné [redacted] došlo k tomu, že byla opětovně nastavena hodnota pro zasílání obchodních sdělení e-mailem na „ANO“, přesto, že tento uživatel měl toto zasílání již dříve odmítnuto. V případě zaslání obchodních sdělení dne 7. prosince 2020 a 12. března 2021 na adresu elektronické pošty [redacted] bylo v rámci předmětného kontrolního řízení zjištěno, že toto obchodní sdělení bylo obviněnou [redacted] zasláno též jakožto svému zákazníkovi na základě oprávněného zájmu, nicméně předchozí žádost tohoto zákazníka o nezasílání obchodních sdělení byla obviněnou [redacted] mylně vyhodnocena pouze jako žádost o přístup k osobním údajům a tedy nebyl daný požadavek zákazníka správně promítnut a předmětná obchodní sdělení tedy byla na tuto e-mailovou adresu odeslána po jejich dřívějším odmítnutí. V případě obchodních sdělení zaslanych 12. března 2021 na adresy elektronické pošty [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] bylo v rámci předmětného kontrolního řízení zjištěno, že v případě odeslání obchodních sdělení na tyto e-mailové adresy došlo k chybě, neboť tito zákazníci měli v době zaslání předmětného obchodního sdělení odhlášen odběr obchodních sdělení na základě přímého marketingu v kanálu e-mail, a přesto k odeslání tohoto newsletteru na jejich e-mailové adresy došlo. Z interního šetření obviněné

vyplývá, že tato chyba se stala nejpravděpodobněji při migraci struktury zákaznických kontaktů.

V případě nového podnětu (obchodní sdělení zasláné 15. června 2022 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu správní orgán uvádí, že z vyjádření obviněné je jednoznačně patrné, že disponovala právním titulem (oprávněný zájem) pro zaslání obchodních sdělení na tuto e-mailovou adresu, a proto se ve vztahu zaslání obchodního sdělení na tuto e-mailovou adresu nedopustila porušení § 7 zákona č. 480/2004 Sb.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí dali předchozí souhlas, resp. po té, co zaslání obchodních sdělení již dříve odmítli, čímž se obviněná dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku (§ 37 cit. zákona) správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný, kdy správní orgán vzal v této souvislosti v potaz velikost zákaznické databáze obviněné, přičemž k pochybení došlo pouze v jednotkách oslovených. Jako ke skutečnosti zvyšující závažnost však správní orgán přihlédl k tomu, že se jednalo o technická pochybení či pochybení na straně zaměstnanců při vyřizování žádostí o odmítnutí zaslání obchodních sdělení, kdy by s ohledem na povahu a činnost obviněné, která je dle správního orgánu profesionálem v oboru, kde dochází k rozsáhlému zpracování osobních údajů a v této souvislosti i zaslání obchodních sdělení, měla mít lépe nastaveny kontrolní mechanismy, aby došlo k lepší a rychlejší detekci technických či lidských pochybení. Správní orgán přezkoumal jednání obviněné jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona cit. zákona, tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39 cit. zákona, ale neshledal důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

Ke správní sankci uvedené v tomto rozhodnutí správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, přičemž výši uložené sankce nepovažuje v tomto ohledu za likvidační.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněné, která byla uznána vinnou, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1

vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 2. září 2022

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(*podepsáno elektronicky*)