



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01740/23-16

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 15. listopadu 2023 takto:

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. v souvislosti s opakovaným šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou úvěrů a půjček spolu s odkazem na [redacted] a [redacted], a to:

- 7. února 2022 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení [redacted]
- 9. února 2022 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted]
- 15. února 2022 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení [redacted]
- 14. února 2022 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení [redacted]
- 15. února 2022 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení [redacted]

- 16. února 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 5. května 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení „ [REDACTED] „
- 22. července 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 26. července 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 12. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] [REDACTED]
- 12. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 4. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 4. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 13. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 14. října 2022 z telefonního čísla 601541714 na telefonní číslo **777893336** s textem sdělení [REDACTED]
- 14. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení „ [REDACTED] „
- 24. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]

- 21. října 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 23. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 23. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 24. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 27. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 29. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 8. prosince 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 12. prosince 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 24. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 11. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 11. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]

- 19. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 23. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 23. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 10. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 26. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 27. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 12. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 25. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 28. února 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 28. února 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 9. března 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 16. března 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]

- 23. března 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 29. března 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 3. dubna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení „ [REDACTED]
- 17. dubna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení „ [REDACTED]
- 24. dubna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení „ [REDACTED]

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním,

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy zasílat obchodní sdělení pouze s předchozím souhlasem adresátů,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti s opakovaným šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou úvěrů a půjček spolu s odkazem na [REDACTED], a to:

- 22. července 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 26. července 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 27. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]

- 29. listopadu 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 8. prosince 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 12. prosince 2022 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 11. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 11. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 19. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 23. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 23. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 10. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 26. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 27. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]
- 12. ledna 2023 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] s textem sdělení [REDACTED]

- 25. ledna 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 28. února 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 28. února 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 9. března 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 16. března 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 23. března 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 29. března 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 3. dubna 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 17. dubna 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“
- 24. dubna 2023 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] s textem sdělení „[redacted]“

přičemž tato obchodní sdělení neobsahovala zřetelnou identifikaci toho, jehož jménem byla šířena,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně uvést totožnost odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňuje,

III. za což se jí podle § 11 odst. 5 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 75.000 Kč
(slovy sedmdesát pět tisíc korun českých)

IV. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 a 3 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněné [redacted] doručeno do datové schránky 2. října 2023. Podkladem pro zahájení řízení byl celý spisový materiál vedený pod sp. zn. UOOU-00604/22, vč. samotného protokolu o kontrole čj. UOOU-00604/22-183 ze dne 4. srpna 2023 pořízeného podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a doručené podněty ze 17. dubna 2023 a 25. dubna 2023, které nebyly součástí provedené kontroly. K těmto novým podnětům měla obviněná [redacted] možnost se vyjádřit v rámci tohoto řízení, o čemž byla informována a poučena v oznámení o zahájení řízení (čj. UOOU-01740/23-6).

Obsahem jednotlivých podání byly SMS zprávy obsahující nabídky úvěrů a půjček spolu s odkazem na webové stránky [redacted] a [redacted]. Tyto webové stránky, resp. internetový obchod, který je na nich zřízen, provozuje obviněná [redacted]. V rámci kontroly bylo jednoznačně prokázáno, že šířitelem předmětných SMS zpráv (obchodních sdělení) v jehož prospěch byla předmětná sdělení šířena je obviněná [redacted], přičemž samotným faktickým odesílatelem těchto SMS zpráv je personálně spřízněná [redacted], kdy jednatelem obou [redacted] je tatáž osoba [redacted].

Dne 3. října 2023 obdržel správní orgán vyjádření obviněné [redacted] k předmětu řízení. [redacted] jednatelem obviněné [redacted] se vyjádřil ke 2 telefonním číslům, která již nebyla zahrnuta do předmětné kontroly. [redacted] odkázal správní orgán na poslední reakci (tedy na svá vyjádření v rámci kontroly). Uvedl, že veškeré rozesílky byly realizovány se souhlasem adresátů uděleným v letech 2018 až cca 2021. Sdělil, že uživatelé zadali svá telefonní čísla do pole na vyskakovacím okně na webu, aby mohli dále pokračovat ve čtení

edukativních článků. Konkrétně uvedl, že uživatel telefonního čísla [REDAKCE] udělil souhlas [REDAKCE] na webových stránkách [REDAKCE] a uživatel telefonního čísla [REDAKCE] udělil souhlas [REDAKCE] na webových stránkách [REDAKCE]. Dále doplnil, že každá SMS obsahovala povinné náležitosti vč. možnosti okamžitého odhlášení, a že veškeré podpůrné dokumenty vč. VOP apod. byly dodány při předchozí komunikaci.

Správní orgán k předmětu řízení obecně uvádí, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, SMS zprávami, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy zprávy obsahující nabídky úvěrů a půjček spolu s odkazem na [REDAKCE] a [REDAKCE] měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož podporovaly podnikatelskou činnost obviněné [REDAKCE]. Současně je nepochybné, že tato sdělení byla šířena opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Samotné rozesílky byly zasílány v období 7. února 2022 až 24. dubna 2023. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost však nebyla v rámci provedené kontroly, ani v rámci správního řízení prokázána, neboť obchodní sdělení formou SMS byla zaslána formou SMS zprávy na telefonní číslo uživatelů vždy pouze 1x.

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná [REDAKCE] je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neodělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen,

neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná [redacted] uvedla již v rámci předmětné kontroly, že obchodní sdělení šířila pouze na telefonní čísla uživatelů, kteří udělili souhlas s dalším oslovením, tedy příjmem obchodních sdělení, a to prostřednictvím popup oken na webových stránkách [redacted], [redacted] a [redacted]. Dále uvedla, že samotné SMS zprávy fakticky odesílala pouze [redacted], která tyto webové stránky provozovala. Samotná obviněná [redacted] tak měla v zasílaných SMS obchodních sděleních pouze reklamní obsah a byla tedy pouze „inzerentem“. Pokud uživatel do vyskakovacího popup okna na těchto webových stránkách, kde se nacházely edukativní články, uvedl své telefonní číslo, mohl si, a to za účelem následného marketingu, přečíst tyto články zdarma a bez rušení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení měl být udělen adresátů vyplněním telefonního čísla s potvrzením políčka „Souhlasím se zasíláním obchodních sdělení provozovatele a partnerů“. V rámci kontroly byl doložen i dokument „Zásady zpracování osobních údajů“, „Podmínky užívání“, „Souhlas se zasíláním obchodních sdělení“ a „Seznam obchodních partnerů“ a obviněnou [redacted] bylo uvedeno, že na takto získaná telefonní čísla bylo obchodní sdělení zasíláno vždy pouze 1x a více už v budoucnu nebyli uživatelé oslovováni. Též bylo uvedeno, že [redacted], která měla fakticky realizovat rozesílku SMS obchodních sdělení, se věnuje primárně marketingu a obviněná [redacted] pak naopak zprostředkování finančních produktů, tedy úvěrů a půjček.

Správní orgán dále uvádí, že dle www.nic.cz byla doménová jména [redacted] a [redacted] v držení [redacted], která měla dle obviněné [redacted] i samotné webové stránky provozovat. Zároveň správní orgán uvádí, že dle www.nic.cz byla doménová jména [redacted] a [redacted] v držení samotné obviněné [redacted], která tyto webové stránky i sama provozovala a nadále provozuje, přičemž rozesílky předmětných SMS obchodních sdělení byly realizovány právě ve prospěch uvedených webových stránek a [redacted]

Adresáti, resp. uživatelé telefonních čísel, kterým byla předmětná obchodní sdělení prostřednictvím SMS zpráv zaslána, ve svých stížnostech a v rámci doplňujících vyjádření shodně uváděli, že nejsou a v minulosti ani nebyli zákazníci obviněné [REDAKCE], nedali obviněné [REDAKCE] souhlas se zasíláním obchodních sdělení, jak tvrdila sama obviněná [REDAKCE] ve svých vyjádřeních v rámci kontroly, tak i v rámci zahájeného správního řízení. Zároveň stěžovatelé shodně ve svých vyjádřeních uvedli, že obviněnou [REDAKCE] neznají, a stejně tak uvedli, že neznají ani [REDAKCE]. Stejně vyjádření poskytl i uživatelé telefonních čísel [REDAKCE] a [REDAKCE]. Uživatel telefonního čísla [REDAKCE] ve svém vyjádření zasláném správnímu orgánu 4. října 2023 uvedl, že rozhodně v daný čas nezadával své telefonní číslo do vyskakovacího okna, jelikož v inkriminovaný den čerpal u svého zaměstnavatele řádnou dovolenou, a tudíž tak brzy [REDAKCE] nebyl vzhůru. Dále uvedl, že své telefonní číslo do vyskakovacích oken nezadával, používá je pouze ve styku s rodinou, zaměstnavatelem, případně při objednání zboží u tuzemských e-shopů. Uvedl, že toto lze vysvětlit jen tím, že jeho telefonní číslo mohlo být zneužito a někým jiným do vyskakovacího okna zadáno. Na závěr uvedl, že si není vědom, že by kdy v minulosti udělil souhlas či byl zákazníkem uvedených [REDAKCE]. Uživatel telefonního čísla [REDAKCE] ve svém vyjádření zasláném správnímu orgánu 4. října 2023 uvedl, že se díval do kalendáře, co mohl v uvedený čas, který uvedla obviněná [REDAKCE] jako čas udělení souhlasu, dělat. Přičemž uvedl, že neví o ničem, co by naznačovalo důvod předávat své telefonní číslo zmíněným firmám a navštěvovat jejich stránky, a i kdyby se tam nějak dostal, tak neměl důvod sdělovat své kontaktní údaje. Nemůže však vyloučit, že by jeho telefonní číslo na dané webové stránky vyplnil někdo omylem nebo si firma doplňuje svou databázi kontaktů sama.

Správní orgán uvádí, že za šíření obchodních sdělení je odpovědný jak samotný faktický odesílatel obchodních sdělení, tak také subjekt, v jehož prospěch byla obchodní sdělení zasílána, resp. šířena. Veřejnoprávní odpovědnost za přestupek dle § 11 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. je formulována jako objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za následek (šíření nevyžádaných obchodních sdělení), kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu a není možné se této odpovědnosti zprostit prostým přenesením na jinou osobu prostředky soukromého práva. Právě z tohoto důvodu a z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také ty osoby, které k faktickému odeslání udělily pokyn, příkaz, uzavřely smlouvu či jiným způsobem faktické odeslání obchodních sdělení iniciovaly. V daném případě se jednalo o ústní dohodu téže osoby [REDAKCE] jednajícího, jak za odesílající [REDAKCE], tak za obviněnou [REDAKCE], v jejíž prospěch byla obchodní sdělení šířena. Šířitelé obchodních sdělení, ať už jde o zadavatele (objednatele) či faktické rozesílatele, by si měli vždy dostatečně prověřit, zda adresáti obchodních sdělení udělili souhlas pro taková zasílání, resp. v obecnosti, zda rozesílka probíhá zákonným způsobem. Společnost v jejíž prospěch byla obchodní sdělení odesílána se tak nezbavuje své odpovědnosti, naopak i tato musí být přesto schopna doložit souhlasy adresátů obchodních sdělení, nebo musí být schopna zajistit tyto souhlasy prostřednictvím společnosti, která obchodní sdělení odeslala. K tomu více viz.: rozsudek NSS 6 As 18/2022-43.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [REDAKCE] svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu

uživatelé (adresáti) telefonních čísel uvedení ve výroku I. tohoto rozhodnutí dali předchozí souhlas, čímž se obviněná [redacted] dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda obchodní sdělení neskrývá či neutajuje totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

K tomu je třeba uvést, že při dodržení zásady eurokonformního výkladu směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro tyto účely postačí jasná a jednoznačná identifikace podnikatele, tedy například uvedení obchodní firmy či jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, např. IČO.

U obchodních sděleních specifikovaných ve výroku II. tohoto rozhodnutí, nebyly uvedeny žádné informace o totožnosti odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňovala. Již v rámci kontroly se obviněná [redacted] k této podmínce stanovené v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. vyjádřila s tím, že každá SMS obsahovala údaje o odesílateli, a to včetně jeho identifikace také na odkaze pro odhlášení se z odběru obchodních sdělení.

K tomu však správní orgán uvádí, že pouze 20 SMS zpráv s obchodním sdělením obsahovalo v předmětu (textu) zpráv alespoň název [redacted], tedy informaci o tom, v čí prospěch byla obchodní sdělení šířena, a ačkoliv byla tato informace uvedena bez kompletního označení celého názvu [redacted], je dle správního orgánu možné takovouto informaci považovat za dostatečné splnění podmínky ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. Nicméně zbylá SMS obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí takovouto minimální informací neobsahovala. Dále správní orgán uvádí, že pokud jde o pouhý odkaz, který příjemce přesměruje na stránky šířitele, není možné takový odkaz chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresáti SMS obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali a vyhledávali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, kdy by navíc takové jednání mohlo pro adresáty představovat zbytečně velké bezpečnostní riziko. Nadto je dle správního orgánu zřejmé, že předmětné SMS obchodní sdělení byla fakticky zasílána jednou společností, a to [redacted] ve prospěch jiné [redacted], a to obviněné [redacted] provozující webové stránky [redacted] a [redacted].

Informace uváděné obviněnou [redacted] u části SMS obchodních sdělení dle výroku II. tohoto rozhodnutí, tak nelze dle správního orgánu považovat za dostatečné označení totožnosti odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, a to také proto, že webové stránky [redacted] a [redacted] mají zcela odlišný název od oficiálního

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

obchodního názvu obviněné [REDAKCE], kdy bylo pro adresáta neuvedení takovéto kompletní informace toho v čí prospěch byla sdělení šířena zavádějící, matoucí a nejednoznačné.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [REDAKCE] při šíření SMS obchodních sdělení uvedených ve výroku II. tohoto rozhodnutí nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v zaslaných SMS obchodních sděleních nebyla uvedena totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Obviněná [REDAKCE] se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou [REDAKCE] je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné [REDAKCE]. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [REDAKCE] svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci). K počtu rozeslaných obchodních sdělení lze uvést, že je příliš vysoký na to, aby byl považován za skutečnost snižující závažnost jednání obviněné. Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán vyhodnotil především dobu, po kterou byla předmětná obchodní sdělení šířena, tedy v období od února 2022 do dubna 2023. Naopak jako ke skutečnosti snižující závažnost přestupku pak správní orgán přihlédl k tomu, že obchodní sdělení bylo zasláno na dané telefonní číslo vždy pouze 1x. Ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. přezkoumal správní orgán jednání obviněné [REDAKCE] také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná [REDAKCE] spáchala více přestupků, konkrétně přestupky dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 a 3 zákona č. 480/2004 Sb. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci, správní orgán neshledal.

V návaznosti na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí našel na portálu www.justice.cz u obviněné [REDAKCE] účetní záznamy týkající se roku 2022, ze kterých je možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet. Správní orgán s přihlédnutím k těmto dokumentům uvádí, že výše uložené sankce, která je za uvedené porušení uložena při dolní hranici, není pro obviněnou [REDAKCE] likvidační.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněné, která byla uznána vinnou, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 15. listopadu 2023

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)