



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz


















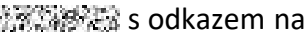



Čj. UOOU-00782/23-15

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl 27. července 2023 takto:



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně zasílala obchodní sdělení s výzvami k zaplacení faktur za poskytnutí internetové prezentace, které byly přílohou samotných e-mailových zpráv a odkazovaly též na internetové stránky , a to:
  - 2. února 2022 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202204764“,
  - 5. dubna 2022 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202219933“,
  - 12. dubna 2022 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202225383“,
  - 22. května 2022 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202239859“,
  - 22. května 2022 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202238947“,
  - 23. května 2022 z e-mailové adresy  na e-mailovou adresu  s odkazem na  a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202242470“,

- 23. května 2022 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202246067“,
- 5. června 2022 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202248390“,
- 5. června 2022 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202248632“,

a dále

- 14. února 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 2023019102“,
- 24. dubna 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 20230028985“,
- 24. dubna 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 20230027536“,
- 25. dubna 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 202300117“,
- 26. dubna 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení „faktura č. 20230014418“,

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním,

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy zasílat obchodní sdělení pouze s předchozím souhlasem adresátů,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně zasílala obchodní sdělení dle výroku I.,

přičemž tato obchodní sdělení nebyla zřetelně a jasně označena jako obchodní sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně označit zprávy zasílané jako obchodní sdělení,

a dále

- III. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. neboť opakovaně zasílala obchodní sdělení dle výroku I.,

příčemž tato obchodní sdělení neobsahovala žádnou informaci o možnosti zrušit zasílání dalších obchodních sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zaslat obchodní sdělení s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány,


- IV. za což se jí podle § 11 odst. 5 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá





**pokuta ve výši 65.000 Kč**  
(slovy šedesátpěttisíc korun českých)



- V. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděлку, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1, 2 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněné  doručeno do datové schránky 12. června 2023 („fíkcí“). Podkladem pro zahájení řízení byl protokol o kontrole pod čj UOOU-00559/22-26 z 1. února 2023 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a další stížnosti podané v období od 14. února 2023 až 27. dubna 2023 včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Obsahem jednotlivých podání byly e-mailové zprávy obsahující výzvy k zaplacení faktur za poskytování internetové prezentace, které byly přílohou samotných e-mailových zpráv a odkazovaly též na internetové stránky  nabízející tvorbu webových prezentací, webových stránek, webových a mobilních aplikací apod. Samotné webové stránky  provozuje obviněná  s tím, že doménové jméno je dle výpisu z [www.nic.cz](http://www.nic.cz) taktéž v držení .

V rámci kontrolního řízení vedeného pod sp. zn. UOOU-00559/22 bylo prokázáno, že odesílatelem předmětných e-mailových zpráv zasílaných z e-mailové adresy  s obchodním sdělením, je obviněná , přičemž další

část zasílaných obchodních sdělení z dubna 2023 byla poté obviněnou [REDAKCE] realizována i z e-mailové adresy [REDAKCE].

Hosting domény [REDAKCE] je poskytován na IP adrese [REDAKCE] spadající do adresného rozsahu [REDAKCE], kdy část je vyhrazena [REDAKCE]. Tato IP adresa je dále poskytována právě obviněné [REDAKCE], na základě online objednávek. Odchozí IP adresy [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] spadají do adresného rozsahu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].


Správní orgán k předmětu řízení obecně uvádí, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty formou e-mailu, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy zprávy obsahující výzvy k zaplacení faktur za poskytování internetové prezentace, které byly přílohou samotných e-mailových zpráv a odkazovaly též na internetové stránky [REDAKCE] měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož podporovaly podnikatelskou činnost obviněné [REDAKCE]. Tyto zprávy byly adresátům zasílány způsobem navozujícím dojem, že se jedná o úhradu faktury za objednané služby adresáty. Přičemž adresáti shodně uváděli, že si žádné takové služby neobjednali (nejsou zákazníky odesílatele, ani jeho registrovanými uživateli). Správní orgán uvádí, že zasílaná obchodní sdělení tak vykazují znaky nekalé obchodní či agresivní obchodní praktiky nebo klamavého konání dle ustanovení § 4, § 5 nebo § 5 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, s tím, že pro adresáty sdělení byly zprávy matoucí a vzbuzujícím dojem, že nebyla včas uhrazena příslušná faktura za webovou prezentaci.



Současně je nepochybné, že tato sdělení byla šířena opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Samotné rozesílky byly zasílány v období 2. února 2022 až 5. června 2022 a následně poté i v období 14. února 2023 až 26. dubna 2023. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost nebyla správním orgánem, prokázána, neboť předmětná obchodní sdělení byla vždy zaslána obviněnou [REDAKCE], pouze 1x.

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná [REDAKCE] je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu

v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.



Souhlasem se rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neudělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztahen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.



Stěžovatelé ve svých stížnostech shodně uvedli, že nejsou zákazníky odesílatele, registrovaným uživatelem odesílatele a nikdy nedali odesílateli souhlas se zasíláním obchodních sdělení. Obviněná  se ani v rámci prováděné kontroly, ani v průběhu správního řízení nikterak nevyjádřila, byť k tomu byla opakovaně vyzývána, a tak neprokázala, že by disponovala patřičným právním titulem pro zasílání obchodních sdělení na předem určené e-mailové adresy dle výroku I., tedy že disponuje příslušným souhlasem se zasíláním obchodních sdělení nebo, že se jedná o její zákazníky.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná  svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí dali předchozí souhlas, čímž se obviněná  dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.


K výroku II. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tomto ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

Správní orgán k tomu uvádí, že zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu správní orgán uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Obchodní sdělení uvedená ve výroku II. byla odesílána v předmětech pouze s uvedením textů „Faktura č. XXXXXXXX“, kdy takovéto označení nelze považovat za dostačující označení obchodních sdělení, jelikož z těchto textů není zcela patrné, že se jedná o nabídku využití vytvořené webové prezentace, přičemž i samotný způsob zaslání těchto sdělení adresátům, kdy byla sdělení zaslána silně agresivním způsobem s navozením dojmu, že se jedná o úhradu faktury za objednané služby adresáty z e-mailových adres  a  byla pro adresáty silně matoucí, kdy adresáti z takto zaslanych zpráv tedy nemohli zcela jasně vyhodnotit, že se jedná o obchodní sdělení.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná  při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť zasláná obchodních sdělení nebyla zřetelně a jasně označena jako obchodní sdělení. Obviněná  se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. Správní orgán dodává, že každé obchodní sdělení musí obsahovat možnost odhlášení, případně platnou e-mailovou adresu, na kterou je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Správní orgán uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které mohou být ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči odesílateli či šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči odesílateli či šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno.

K tomu správní orgán uvádí, že v zasílaných e-mailech byl uveden text „Toto je automaticky generovaný e-mail, proto na něj prosím neodpovídejte. V případě potřeby nás můžete kontaktovat prostřednictvím e-mailové adresy: “, přičemž i část

obchodních sdělení byla v dubnu 2023 zasílána právě z této e-mailové adresy [REDACTED]. Konkrétní možnost, která by znamenala přímé a účinné odmítnutí zasílání obchodních sdělení, nebyla v zaslaných sděleních vůbec uvedena.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [REDACTED] při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v zaslaných obchodních sděleních nebyla uvedena platná adresa, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní sdělení odesílatelem nadále zasílány. Obviněná [REDACTED] se tak dopustila přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb.


Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprávníji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou [REDACTED] je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné [REDACTED]. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [REDACTED] svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu, kdy rozsah přestupku je již považován za značný s ohledem na pochybení ve vztahu k 14 adresátům. Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán vyhodnotil dobu, po kterou byla předmětná obchodní sdělení šířena, tedy období od 2. února 2022 až 26. dubna 2023, tedy více než 1 rok. Ke způsobu spáchání je třeba uvést, že samotné zprávy byly adresátům zasílány značně podbízivě s vykazujícími znaky nekalé obchodní či agresivní obchodní praktiky nebo klamavého konání. Ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. přezkoumal správní orgán jednání obviněné [REDACTED] také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná [REDACTED] spáchala více přestupků, konkrétně přestupky dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1, 2 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. Z hlediska § 39 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán nepřihlédl k žádným polehčujícím okolnostem.

V návaznosti na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí nenalezl na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz) u obviněné [REDACTED] žádné účetní záznamy týkající se roku 2021 a 2022, ze kterých by bylo možné vycházet při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán tak s přihlédnutím výše uvedeného uvádí, že výše uložené sankce, která je stanovena při samé dolní hranici, není za dané provinění pro obviněnou [REDACTED] likvidační a odpovídá obdobně ukládaným sankcím.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněné , která byla uznána vinnou, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 27. července 2023

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
vedoucí oddělení obchodních sdělení  
(podepsáno elektronicky)