



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00026/21-10

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 8. dubna 2021 takto:

A.



I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. v souvislosti se šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně zaslala obchodní sdělení obsahující nabídky zboží různých internetových obchodů, a to

- dne 5. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 4. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 4. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 7. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 30. dubna 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 9. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 12. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

- dne 18. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 13. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 19. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 22. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

příčemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas k jejich zasílání a rovněž se nejedná o zákazníky obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy jednototísíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

B. [redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. v souvislosti se šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně zaslala obchodní sdělení obsahující nabídky zboží různých internetových obchodů, a to

- dne 28. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 30. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 31. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

- dne 1. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 1. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 2. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 2. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 31. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 4. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 5. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 6. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 13. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 9. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 17. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 17. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

příčemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas k jejich zaslání a rovněž se nejedná o zákazníky obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 25.000 Kč
(slovy dvacetpět tisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

C.

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. v souvislosti se šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně zaslala obchodní sdělení obsahující nabídky zboží různých internetových obchodů, a to

- dne 11. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 11. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 15. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 14. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 15. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 16. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 15. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 18. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 18. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 15. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 22. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 22. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 23. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

- dne 22. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas k jejich zasílání a rovněž se nejedná o zákazníky obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 20.000 Kč
(slovy dvacet tisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

D. [redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. v souvislosti se šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť je šířitelem obchodních sdělení v postavení příkazce – zadavatele, v jehož prospěch byla zasílána obchodní sdělení, a to

- dne 5. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 4. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 4. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 7. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 30. dubna 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 9. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

- dne 22. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 17. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 17. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 18. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 18. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 18. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 13. května 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 15. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 22. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]
- dne 23. června 2020 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted] s odkazem na [redacted]

příčemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním a nejsou ani zákazníci obviněné,

čímž měla porušit povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy stotisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

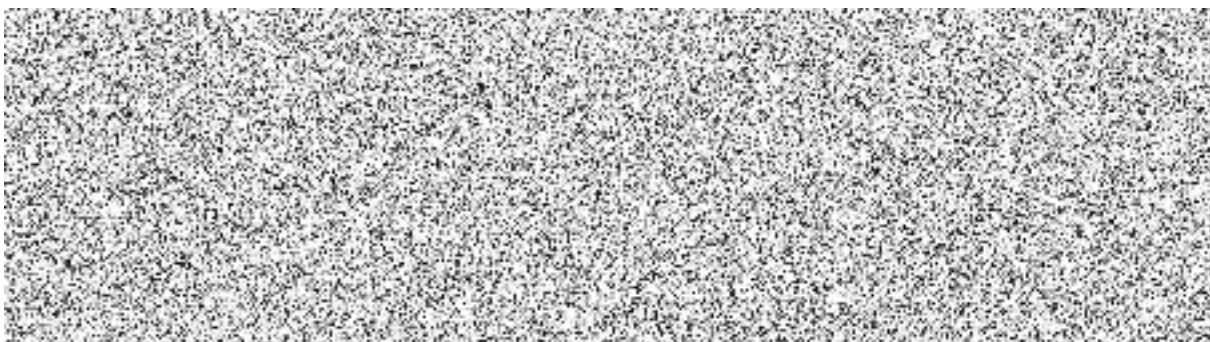
Správní řízení pro podezření ze spáchání výše uvedených přestupků bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo [redacted] doručeno do datové schránky dne 23. ledna 2021, [redacted]

[redacted] doručeno do datové schránky dne 20. ledna 2021. [redacted] doručeno do datové schránky dne 20. ledna 2021 a [redacted]

[redacted] doručeno do datové schránky dne 23. ledna 2021. Podkladem pro zahájení řízení byl protokol o kontrole čj. UOOU-01976/20-97 ze dne 7. prosince 2020 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) v rámci kontroly provedené u [redacted] ve dnech 3. července 2020 až 5. ledna 2021, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly, a to včetně podnětů zaslaných Úřadu pro ochranu osobních údajů. Námitky vůči výše uvedenému protokolu o kontrole nebyly obviněnou podány.

Důvodem pro zahájení kontroly byly podněty od stěžovatelů týkající se šíření nevyžádaných obchodních sdělení, které byly Úřadu pro ochranu osobních údajů doručeny v období od 30. dubna 2020 do 4. srpna 2020. Celkový počet podaných stížností byl 75, přičemž některým adresátům byla obchodní sdělení zasílána i vícekrát (viz níže). Obsahem jednotlivých obchodních sdělení byly nabídky nejružnějšího zboží např. nabídky zboží zahradního, domácího nářadí, nádobí, nábytku, botníků, trezorů apod., a to ve prospěch webových stránek [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], na kterých jsou provozovány internetové obchody.

Stěžovatelé ke svým stížnostem přiložili jednotlivé zaslané zprávy obsahující jak samotné obchodní sdělení (text), tak též hlavičky e-mailových zpráv, ze kterých je mimo jiné patrné, z jaké e-mailové adresy, IP adresy a na jaké e-mailové adresy a v jakém čase byla předmětná sdělení zasílána. V podaných stížnostech stěžovatelé shodně tvrdili, že šířiteli obchodních sdělení neposkytli svůj souhlas se zasíláním obchodních sdělení, a že nejsou jeho zákazníky. Uživatelé e-mailových adres [redacted], [redacted], [redacted],



[redacted] dále ve svých stížnostech uvedli a někteří i doložili, že zasílání obchodních sdělení již dříve odmítli (viz protokol kontroly čj. UOOU-01976/20-97).

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku A. I., B. I., C. I. a D. I. tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly nabídky zboží a služeb různých internetových obchodů (např. nabídky zboží kuchyňského vybavení, zahradního vybavení a zařízení, elektrického zařízení, dezinfekčních prostředků a mnoho dalších nabídek zboží), a to včetně přímých odkazů na tyto internetové obchody, na kterých byly nabízené výrobky a služby poskytovány. K tomuto správní orgán více odkazuje na kontrolní zjištění 1 a 3 protokolu o kontrole (čj. UOOU-01976/20-97).

Správní orgán se při určování šířitele, jakožto faktického rozesílatele předmětných obchodních sdělení uvedených ve výroku A. I., B. I., C. I. a D. I. opíral především o analýzy hlaviček jednotlivých e-mailových zpráv obsahujících obchodní sdělení a o texty obchodních sdělení. Předmětná obchodní sdělení byla odesílána v období od 30. dubna 2020 do 4. srpna 2020.

Správní orgán vycházel z kontrolního zjištění 2 protokolu o kontrole čj. UOOU-01976/20-97, ze kterého je patrné, že všechna obchodní sdělení, která byla odesílána, byla odesílána ze stejně nebo obdobně tvořeného formátu e-mailové adresy. Doménová jména, ze kterých byla obchodní sdělení odesílána nefungují jako webové stránky. Majitelem či držitelem odesílajících domén, ze kterých byla obchodní sdělení odesílána, byla dle [REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE] právě [REDAKCE] či [REDAKCE]. a z části i [REDAKCE]. Hostingové služby odesílajících doménových jmen byly poskytovány na IP adresách patřící do adresného rozsahu [REDAKCE].

Správní orgán tak na základě výše uvedených zjištění konstatuje, že faktickým odesílatelem předmětných obchodních sdělení uvedených ve výroku A. I. je obviněná [REDAKCE], ve výroku B. I. je obviněná [REDAKCE] a ve výroku C. I. je obviněná [REDAKCE].

Naopak šířitelem, v jehož prospěch byla obchodní sdělení šířena, je pro všechna obchodní sdělení uvedená ve výroku D. I. obviněná [REDAKCE].

K výroku A. I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná [REDAKCE] je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto

využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neudělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z toho vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost správní orgán dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně, tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Dále je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná [redacted] byla k doložení právních titulů pro zasílání obchodních sdělení na předem určené e-mailové adresy opakovaně vyzývána, a to jak v rámci kontrolního řízení, tak též v rámci oznámení o zahájení tohoto řízení, které bylo obviněné [redacted] doručeno dne 23. ledna 2021. V rámci kontroly ani v rámci zahájeného správního řízení obviněná [redacted] na zaslané písemnosti nereagovala. Právní tituly k zasílání obchodních sdělení, tedy souhlas předem určených adresátů se zasíláním obchodních sdělení, či zákaznický vztah ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., obviněná neprokázala.

Současně je nepochybné, že obviněná [redacted] tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla prokázána v případech uživatelů těchto e-mailových adres s tím, že v závorce je vždy uveden počet doručených obchodních sdělení: [redacted] (7x),

(5x), (3x), (2x) a (2x).

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona) příslušných adresátů. Dále správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že do soukromí adresátů a bylo zasaženo hrubým způsobem ve smyslu § 38 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. tím, že obchodní sdělení na výše uvedené e-mailové adresy byla zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost). Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

S ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 a v souvislosti s vyjádřením obviněné v rámci odporu správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí nenalezl na portálu www.justice.cz u obviněné žádné aktuální účetní záznamy, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku A. tohoto rozhodnutí.

K výroku B. I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu

pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neodělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z toho vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost správní orgán dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně, tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Dále je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná [redacted] byla k doložení právních titulů pro zasílání obchodních sdělení na předem určené e-mailové adresy vyzývána, a to jak v rámci kontrolního řízení, tak též v rámci oznámení o zahájení tohoto řízení, které bylo obviněné [redacted] doručeno dne 20. ledna 2021. V rámci kontroly se [redacted] vyjádřila dne 19. října 2020, kdy jednatel [redacted] pouze uvedl, že se nemůže relevantně vyjádřit k žádnému z bodů výzvy. Na základě zahájeného správního řízení jednatel obviněné [redacted] reagoval dne 8. března 2021, kdy uvedl, že mu není známa žádná skutečnost, která by naznačovala spáchání výše uvedeného přestupku. Dále uvedl, že společnost přebíral v dobré víře a v odevzdaných dokumentech nejsou žádné záznamy vypovídající o spáchání přestupku, a z toho důvodu nemůže dodat požadované (pozn. správního orgánu – doložení právního titulu k zasílání obchodních sdělení), neboť takovými důkazy (dokumenty) nedisponuje. Dále uvedl, že s ohledem na současnou pandemickou situaci nemůže nahlédnout do spisu. Na tuto skutečnost správní orgán reagoval tím, že dne 11. března 2021 zaslal obviněné [redacted] [redacted] scan celého správního spisu sp. zn. UOOU-00026/21, aby se daná [redacted] mohla ke shromážděným podkladům vyjádřit. Až do vydání tohoto rozhodnutí však správní orgán již žádné další vyjádření obviněné [redacted] neobdržel.

K tomu správní orgán dodává, že již v rámci kontroly bylo zjištěno, že domény [REDACTED],

[REDACTED] byly dle vyjádření [REDACTED] registrovány pro obviněnou [REDACTED], a to pod zákaznickým účtem [REDACTED]. Samotná obchodní sdělení dále obsahovala informaci [REDACTED]

[REDACTED] Dále správní orgán dodává, že jak ve [REDACTED] tak [REDACTED] je jednatelem tatáž osoba, [REDACTED]

Správní orgán uvádí, že odpovědnost právnické osoby za přešupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Pokud tedy došlo pouze ke změně jednatele ve společnosti, nemá tato skutečnost vliv na odpovědnost právnické osoby za spáchání přešupku.

Současně je nepochybné, že obviněná [REDACTED] tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přešupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla prokázána v případě uživatele e-mailové adresy s tím, že v závorce je vždy uveden počet doručených obchodních sdělení: [REDACTED] (6x).

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná [REDACTED] svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přešupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.


Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přešupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přešupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [REDACTED] svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soulkromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona) příslušných adresátů. Dále správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že do soulkromí adresáta s emailovou adresou [REDACTED] bylo zasaženo hrubým způsobem ve smyslu § 38 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. tím, že obchodní sdělení na výše uvedenou e-mailovou adresu byla zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost). Jako ke skutečnosti snižující závažnost přešupku, přihlédl správní orgán k tomu, že současný jednatel obviněné [REDACTED] si nemusel být vědom všech okolností, které ke spáchání přešupku před jeho ustanovením ve funkci jednatele, vedly. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshlédal.

S ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 a v souvislosti s vyjádřením obviněné v rámci odporu správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí nenalezl na portálu www.justice.cz u obviněné žádné aktuální účetní záznamy, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku B. tohoto rozhodnutí.

K výroku C. I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná  je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neodělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z toho vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost správní orgán dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně, tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Dále je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f)

směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná [redacted] byla k doložení právních titulů pro zasílání obchodních sdělení na předemné e-mailové adresy vyzývána, a to jak v rámci kontrolního řízení, tak též v rámci oznámení o zahájení tohoto řízení, které bylo obviněné [redacted] doručeno dne 20. ledna 2021. V rámci kontroly se [redacted] vyjádřila dne 19. října 2020, kdy jednatel [redacted] pouze uvedl, že se nemůže relevantně vyjádřit k žádnému z bodů výzvy.

Na základě zahájeného správního řízení jednatel obviněné [redacted] reagoval dne 8. března 2021, kdy uvedl, že mu není známa žádná skutečnost, která by naznačovala spáchání výše uvedeného přestupku. Dále uvedl, že [redacted] přebíral v dobré víře a v odevzdaných dokumentech nejsou žádné záznamy vypovídající o spáchání přestupku, a z toho důvodu nemůže dodat požadované (pozn. správního orgánu – doložení právního titulu k zasílání obchodních sdělení), neboť takovými důkazy (dokumenty) nedisponuje. Dále uvedl, že s ohledem na současnou pandemickou situaci nemůže nahlédnout do spisu. Na tuto skutečnost správní orgán reagoval tím, že dne 11. března 2021 zaslal obviněné [redacted] scan celého správního spisu sp. zn. UOOU-00026/21, aby se daná [redacted] mohla ke shromážděným podkladům vyjádřit. Až do vydání tohoto rozhodnutí však správní orgán již žádné další vyjádření obviněné [redacted] neobdržel.

K tomu správní orgán dodává, že již v rámci kontroly bylo zjištěno, že domény [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] byly dle vyjádření [redacted] registrovány pro obviněnou [redacted], a to pod zákaznickým účtem [redacted]. Dále správní orgán dodává, že jak ve [redacted], tak [redacted] je jednatelům tatáž osoba, [redacted].

Správní orgán uvádí, že odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Pokud tedy došlo pouze ke změně jednatele ve společnosti, nemá tato skutečnost vliv na odpovědnost právnické osoby za spáchání přestupku.

Současně je nepochybné, že obviněná [redacted] tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Adresná opakovanost nebyla v daném případě zjištěna a konstatována.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná [REDACTED] [REDACTED] svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [REDACTED] s.r.o. svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona) příslušných adresátů. Jako ke skutečnosti snižující závažnost přestupku, přihlédl správní orgán k tomu, že současný jednatel obviněné [REDACTED] si nemusel být vědom všech okolností, které ke spáchání přestupku před jeho ustanovením ve funkci jednatele, vedly. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

S ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 a v souvislosti s vyjádřením obviněné v rámci odporu správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí nenalezl na portálu www.justice.cz u obviněné žádné aktuální účetní záznamy, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku C. tohoto rozhodnutí.

K výroku D. I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že v rámci kontrolního řízení bylo zjištěno, že obchodní sdělení, která byla odesílána [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v období od 30. dubna 2020 do 4. srpna 2020, byla odesílána ve prospěch [REDACTED], a to u webových stránek [REDACTED] a [REDACTED]. Tato příslušná obchodní sdělení jsou konkrétně uvedena v rámci výroku D. I.

Správní orgán z kontextu příslušných ustanovení zákona č. 480/2004 Sb., které se vztahují k zaslání obchodních sdělení, uvádí, že veřejnoprávní odpovědnost za přestupek dle § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. je formulována jako objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za právní stav, kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu. Právě z tohoto důvodu a z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit

soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také osoby, v jejichž prospěch jsou obchodní sdělení šířena. Odpovědným subjektem za rozesílání obchodních sdělení uvedených ve výroku D. I. je tak kromě faktických odesílatelů, [redacted] a [redacted], také obviněná [redacted], a to právě ve vztahu k obchodním sdělením, která byla odesílána ve prospěch internetových obchodů, které na výše uvedených internetových stránkách v době rozesílek obchodních sdělení provozovala. V této věci správní orgán odkazuje také na rozhodnutí Městského soudu v Praze č. j. 14 A 242/2018–29.

Správní orgán k tomu dále uvádí, že je třeba, aby si šířitelé obchodních sdělení, ať už jde o zadavatele (tedy toho v čí prospěch jsou obchodní sdělení rozesílána) či faktické rozesílatele, vždy dostatečně prověřili, zda adresáti obchodních sdělení udělili souhlas pro takové zaslání, resp. v obecnosti, zda rozesílka probíhá zákonným způsobem. Obviněná [redacted] se tak přenesením rozesílky obchodních sdělení (či její iniciací) na [redacted] a [redacted] nezbavuje své odpovědnosti, naopak musí být i přesto schopna doložit souhlasy adresátů obchodních sdělení, nebo musí být schopna zajistit tyto souhlasy prostřednictvím rozesílacích společností. Nelze spoléhat pouze na případné ujištění rozesílací společnosti, že patřičnými souhlasy disponuje. Z povahy souhlasu se zasláním obchodních sdělení, jak je výše uvedeno, je patrné, že osoba udělující souhlas musí vědět, k čemu souhlas dává (pro jaký účel, k jakému zaslání obchodních sdělení), jakému subjektu nebo ve prospěch jakého subjektu jí budou obchodní sdělení zaslána, tento souhlas musí být také prokazatelný.

Na okraj lze dodat, že náhradu škody za tento veřejnoprávní delikt lze regreselem požadovat po tom, komu bylo odeslání obchodních sdělení zadáno, případně po odesílateli předmětných obchodních sdělení. Tato skutečnost však zadavatele (toho v čí prospěch jsou obchodní sdělení rozesílána) veřejnoprávní odpovědnosti za spáchaný přestupek nezbavuje.

Obviněná [redacted] byla jak v rámci kontrolního řízení, tak v rámci oznámení o zahájení tohoto řízení, které jí bylo doručeno dne 23. ledna 2021 vyzývána k doložení právních titulů (tedy souhlasu se zasláním obchodních sdělení či zákaznického vztahu) pro obchodní sdělení, která byla v její prospěch zaslána, a která jsou uvedena ve výroku D. I. Na žádnou z těchto zaslanych písemností však obviněná [redacted] nereagovala. Správní orgán dále uvádí, že tato obviněná [redacted] nepředložila správnímu orgánu po celou dobu kontroly, i tohoto správního řízení žádné kroky, kterými by se snažila od zaslání předmětných obchodních sdělení jakýmkoli způsobem distancovat či prokázat, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná [redacted] svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [REDAKCE] protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona) příslušných adresátů. Dále však správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že obviněná [REDAKCE] nebyla faktickým odesílatelem předmětných obchodních sdělení a nesprávným postupem odesílatele tak i ona mohla utrpět škodu na své dobré pověsti a jméně.

S ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 a v souvislosti s vyjádřením obviněné v rámci odporu správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí nenalezl na portálu www.justice.cz u obviněné žádné účetní záznamy, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku D. tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 7. dubna 2021

otisk
úředního
razítka

Mgr. Martina Šnajderová DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(elektronicky podepsáno)