



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz



Čj. UOUU-05161/23-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný úřad správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 26. ledna 2024 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:



I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. když zaslala zprávy:

- dne 12. května 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem sdělení [redacted],
- dne 17. května 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem sdělení [redacted],
- dne 17. května 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem sdělení [redacted],
- dne 17. května 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem sdělení [redacted]

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali obviněné [redacted] souhlas se zasíláním obchodních sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas

II. za což se jí podle § 11 odst. 5 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 6.000 Kč
(slovy šesttisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol [REDACTED] obviněné [REDACTED], konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole vedený pod čj. UOOU-02249/23-13 z 21. listopadu 2023 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci kontroly provedené u obviněné [REDACTED].

Námítky proti protokolu o kontrole nebyly podány.

Správní orgán uvádí, že na základě výpisu nic.cz bylo zjištěno, že doménové jméno [REDACTED] je v držení [REDACTED], kdy náhledem na internetové stránky [REDACTED] bylo zjištěno, že tyto stránky provozuje obviněná [REDACTED].

Obviněná [REDACTED] ve svém vyjádření z 28. září 2023 uvedla, že předmětná obchodní sdělení z 12. května 2023 a 17. května 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailové adresy [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] skutečně zaslala, nicméně na každou z uvedených adres pouze jednou. Dále bylo obviněnou [REDACTED] uvedeno, že pro své rozesílky využívá e-mailovou adresu [REDACTED].

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy odeslané prostřednictvím elektronické pošty, blíže specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahů bez nejmenších pochybností charakter obchodního sdělení, jelikož obsahovaly obchodní nabídky produktů a služeb obviněné [REDACTED] a dále vybízely k návštěvě internetových stránek [REDACTED].

Současně je nepochybné, že obviněná [REDACTED] tato sdělení šířila opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou.

K výroku I. správní orgán uvádí, že obviněná [REDAKCE] je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Adresáti obchodních sdělení [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] ve svých stížnostech uvedli, že nejsou zákazníky odesílatele, nikdy nedali souhlas k zasílání obchodních sdělení a nejsou registrovanými uživateli obviněné [REDAKCE]. Uživatel e-mailové adresy [REDAKCE] ve své stížnosti uvedl, že není zákazníkem obviněné

Obviněná [redacted] ve svém vyjádření z 28. září 2023 uvedla, že e-mailové adresy [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] pocházejí z placených marketingových kampaní, které vede buď sama obviněná nebo přes spolupracující marketingové firmy, kdy e-mailové adresy [redacted] a [redacted] jsou také volně dohledatelné na internetu. Dále obviněná uvedla, že nemůže doložit souhlasy předmětných adres, protože se jedná o kontakty na potenciální zákazníky, kteří se historicky zajímali o téma fotovoltaiky. Ve svém doplňujícím vyjádření z 18. října 2023 obviněná [redacted] k e-mailovým adresám [redacted] a [redacted] uvedla, že tyto e-mailové adresy prověřovali na marketingovém oddělení, nicméně ani jednu z nich nedohledali z důvodu žádosti těchto uživatelů o výmaz. Obviněná [redacted] dále uvedla, že momentálně žádný e-mailový marketing nevyužívá a v případě dalšího zasílání bude odesílat e-maily pouze na potenciální klienty, kteří k tomu poskytnou souhlas.


Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že obviněná [redacted] nedoložila souhlas předmětných adresátů se zasíláním obchodních sdělení, ani že by se jednalo o její zákazníky, a tedy neprokázala, že by disponovala příslušným právním titulem k zasílání obchodních sdělení na předmětné e-mailové adresy.

Správní orgán má tak za zcela prokázané, že obviněná [redacted] svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé e-mailových adres [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné [redacted]. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [redacted] svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný, s ohledem na pochybení ve vztahu ke čtyřem uživatelům e-mailových adres. Správní orgán přezkoumal jednání obviněné [redacted] jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., ale neshledal důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěru Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán tak zohlednil účetní závěrku uveřejněnou na portálu www.justice.cz za rok 2022 a uvádí, že výše pokuty není pro obviněnou [redacted] likvidační.

Správní orgán tak považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná  porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 26. ledna 2024

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)