



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz




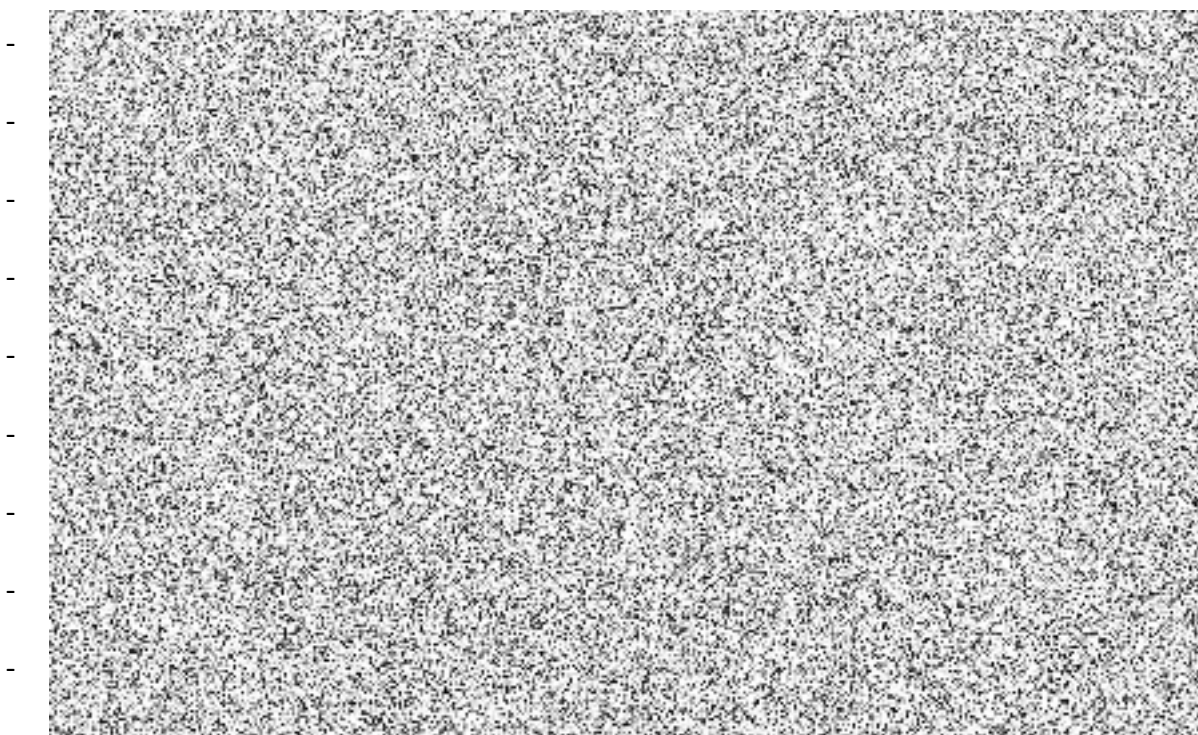
Čj. UOOU-05087/23-3

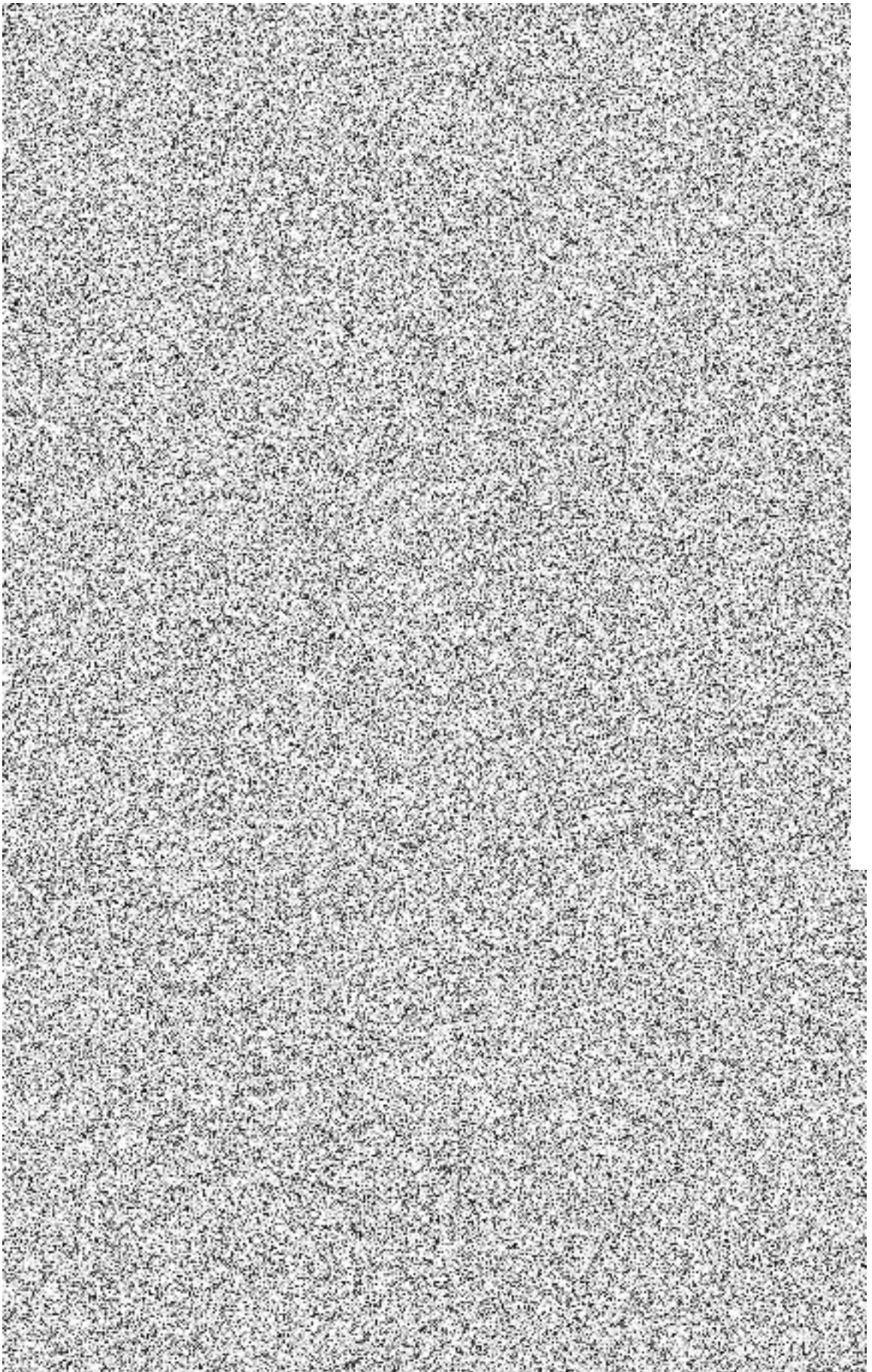
### PŘÍKAZ

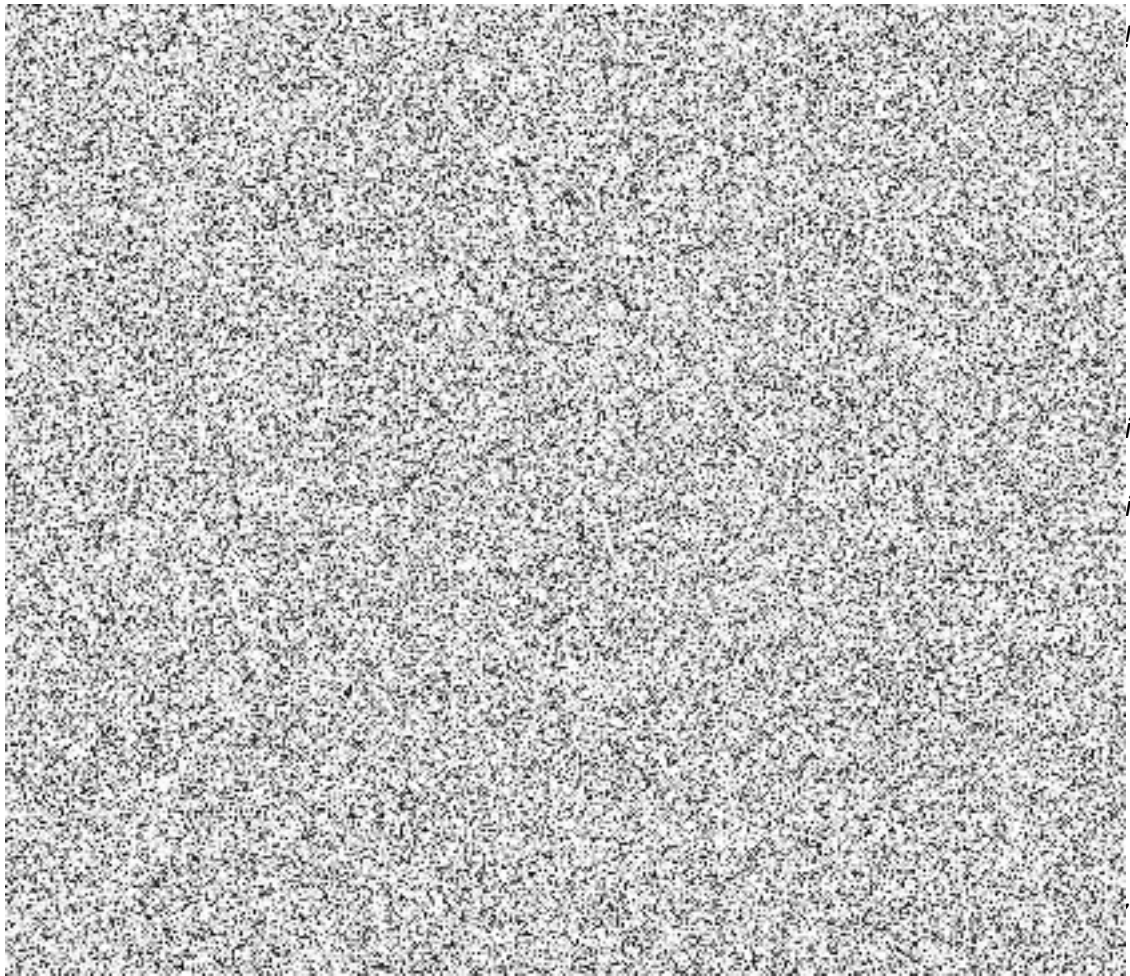
Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 14. února 2024 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila z aliasu  formou SMS obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala v období 9. února 2022 až 27. března 2023 v počtu 2.388.296 sdělení s textem:






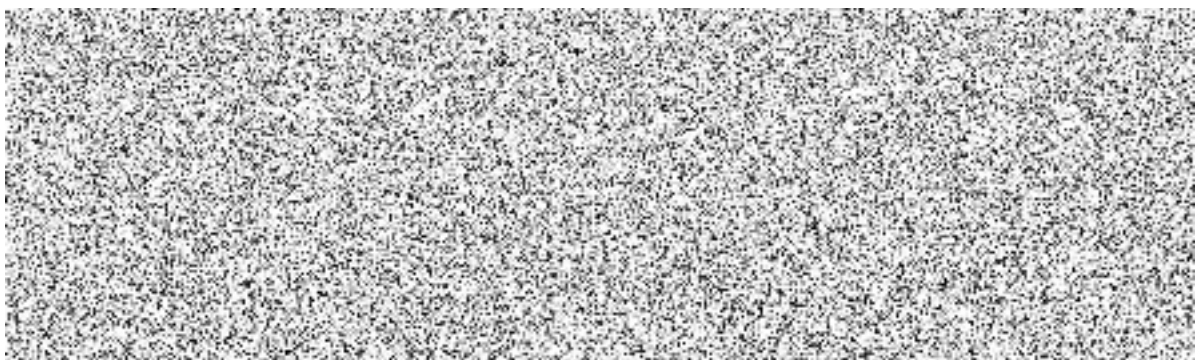


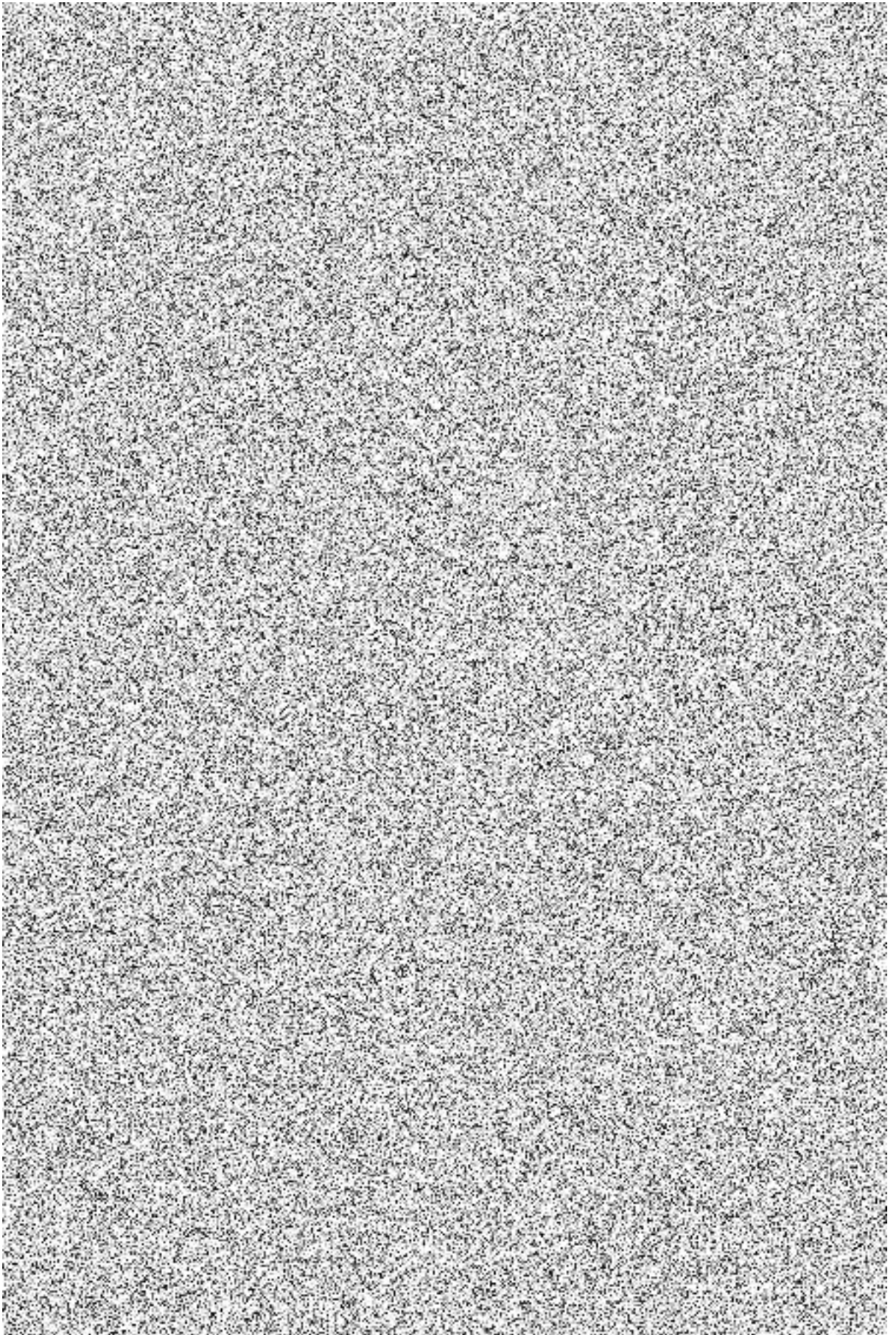
keré neobsahovaly totožnost (identifikaci) odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje,

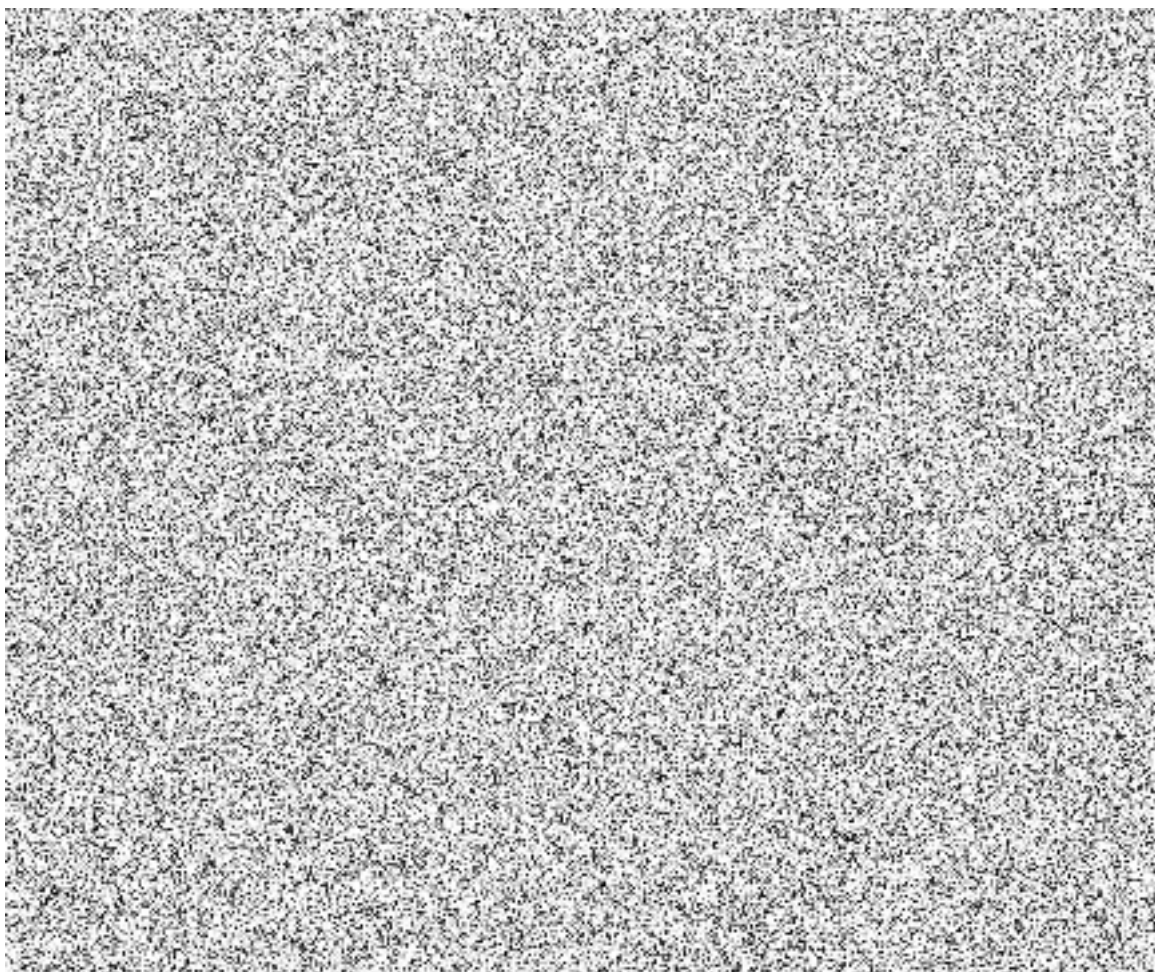
čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně uvést totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila z aliasu  formou SMS obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala v období 9. února 2022 až 27. března 2023 v počtu 1.219.056 sdělení s textem:








kteře neobsahovaly platnou adresu, na niž by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost zaslat obchodní sdělení s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřejí, aby mu byly obchodní informace nadále zasílány,

III. za což se jí podle § 11 odst. 5 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 200.000 Kč**  
(slovy dvěšřetřisřickorun řeských)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné , konstantní symbol 1148.

#### **Odůvodnění**

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole vedený pod čj. UOOU-00135/23-22 z 20. listopadu 2023 pořizený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci kontroly provedené u obviněné

ve dnech 20. června 2023 až 8. prosince 2023. Námitky proti protokolu o kontrole nebyly podány.

Správní orgán pro doplnění uvádí, že v kontrolou posuzovaných případech u všech náhodně vybraných adresátů (uživatelů telefonních čísel), postupovala obviněná [REDAKCE] v souladu s § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., případně § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., neboť obchodní sdělení zasílaná formou SMS byla zasílána vždy pouze na telefonní čísla uživatelů, kteří buď udělili v minulosti obviněné [REDAKCE] souhlas se zasíláním obchodních sdělení či se jednalo o její zákazníky.

Obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.

Zprávy rozesílané prostřednictvím SMS zpráv, tak jak jsou specifikované ve výroku I. a II. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodního sdělení, jelikož obsahovaly konkrétní nabídku zboží, pozvánky do prodejen či VIP programu nebo nabídky slevových akcí obviněné [REDAKCE], vč. odkazů (prokliků) na příslušné webové stránky, kde jsou tyto nabídky dále zobrazeny.

Současně je nepochybné, že obviněná [REDAKCE] obchodní sdělení šířila opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zasílání obchodního sdělení témuž adresátovi.

**K výroku I.** správní orgán uvádí, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda splňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda obchodní sdělení neskrývají či neutajují totožnost odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňuje.

K tomu je třeba uvést, že při dodržení zásady eurokonformního výkladu směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná“<sup>1</sup>. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro tyto účely postačí jasná a jednoznačná identifikace podnikatele, tedy například uvedení obchodní firmy či jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, např. IČO.

Správní orgán uvádí, že vycházel především z textů jednotlivých SMS zpráv, které byly obviněnou [REDAKCE] uvedeny a doloženy. Předmětná obchodní sdělení byla zasílána ve prospěch obviněné [REDAKCE] s uvedením informace ve zprávách s textem např. [REDAKCE].

V samotných obchodních sděleních ve formě

<sup>1</sup> MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

SMS byly též odkazy (prokliky), odkazující na webové stránky [REDACTED], které provozuje obviněná [REDACTED].

Správní orgán k tomu uvádí, že pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na webové stránky šířitele (na webové stránky toho, v čí prospěch jsou obchodní sdělení zasílána), není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Obviněná [REDACTED] ve svém doplňujícím vyjádření z 20. září 2023 uvedla, že od 15. září 2023 zavedla novou podobu SMS zpráv s obchodním sdělením, která obsahuje již kompletní totožnost (identifikaci) odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, a to uvedením názvu [REDACTED], a to v následující vzorové podobě, kterou obviněná [REDACTED] doložila, tedy:

K výše uvedenému správní orgán uvádí, že počet všech zaslaných SMS zpráv za rok 2022 a 2023 (resp. v období 9. února 2022 až 27. března 2023) činil **2.388.296** zpráv s obchodním sdělením.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za zcela prokázané, že obviněná [REDACTED] při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v případě všech SMS zpráv s obchodním sdělením uvedených ve výroku I. zaslaných obviněnou [REDACTED] v roce 2022 a 2023, nebyla uvedena totožnost odesílatele, v jehož prospěch se komunikace uskutečňovala. Obviněná [REDACTED] se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

**K výroku II.** správní orgán uvádí, že každé obchodní sdělení musí obsahovat platnou adresu, na niž by adresát mohl přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřejde, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány (viz § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb.).

K tomu správní orgán uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které jsou ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „*přímo a účinně*“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu (e-mail, SMS zpráva) přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno.

Správní orgán uvádí, že vycházel především z textů jednotlivých SMS zpráv, které byly obviněnou [REDACTED] uvedeny a doloženy. Menší část zasílaných obchodních sdělení obsahovala informaci, jak obchodní sdělení zrušit (odhlásit), a to uvedením informace na konci zprávy s textem [REDACTED] nebo [REDACTED].

Nicméně ostatní zasláná obchodní sdělení konkrétně uvedená ve výroku II. tohoto příkazu, však neobsahovala žádnou informaci o tom, jak zasílání obchodních sdělení zrušit (odhlásit), neuváděla žádnou adresu či číslo, na které lze zasílání obchodních sdělení odmítnout, ani jiný způsob odmítnutí.

Správní orgán považuje za nepřijatelné chtít po adresátovi, aby zkoušel např. odeslat odpověď na obdrženou SMS zprávu týkající se odvolání jeho souhlasu se zasíláním podobných zpráv, či aby sám iniciativně dohledával z veřejných zdrojů kontakty a čekal, zda tento způsob odmítání je opravdu ten správný a odesílatelem nastavený. Je tedy třeba konkrétní způsob (možnost) jak odvolat souhlas či odmítnout zasílání obchodních sdělení uvést v každém zasláném obchodním sdělení.

Obviněná [REDACTED] ve svém vyjádření ze dne 27. července 2023 uvedla, že od dubna 2023 žádná obchodní sdělení formou SMS nerozesílá, neboť v té době řešila se [REDACTED] technické řešení nastavení rozesílání SMS zpráv, tedy aby byla zřízena zelená linka pro možnost bezplatného odhlášení zákazníků, případně třetí osoby ze zasílání SMS obchodních sdělení.

Obviněná [REDACTED] pak následně v rámci provedeného místního šetření dne 12. září 2023, k nastavení odhlášení se z obchodních sdělení formou SMS, uvedla, že již má technické řešení pro odhlášení připravené a otestované. Dále uvedla, že bude využívat zelenou linku, kdy po vytočení daného telefonního čísla uživatelem, bude automaticky sděleno, že telefonní číslo adresáta (uživatele) bylo odhlášeno. Tato obchodní sdělení s nově uvedenou informací pro odhlášení obviněná osoba naplánovala u rozesílek od 15. září 2023. Tuto skutečnost potvrdila obviněná [REDACTED] i v rámci svého doplňujícího vyjádření z 20. září 2023, kdy doložila i kompletní vzorový text zasílaného sdělení „ [REDACTED]“

Správní orgán k tomu doplňuje, že Úřadu nebyly do doby vydání tohoto příkazu doručeny žádné stížnosti na nefunkčnost nového způsobu odhlášení se ze zasílaných SMS zpráv s obchodním sdělením.

Správní orgán k tomu uvádí, že počet všech zasláných SMS zpráv za rok 2022 a 2023, které nesplňovaly požadavky § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. tak činil **1.219.056** zpráv s obchodním sdělením.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za zcela prokázané, že obviněná [REDACTED] při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v případě všech SMS zpráv s obchodním sdělením uvedených ve výroku II. zasláných obviněnou [REDACTED] v roce 2022 a 2023, nebyla uvedena žádná informace, jak může adresát obchodní sdělení odhlásit či zrušit.



Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou [redacted] je nejzávažnější. Dospěl při tom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez možnosti „přímo a účinně“ odmítnout zasílání obchodních sdělení. Obviněná [redacted] zasáhla do práv adresátů tím, že jim neumožnila uplatnit jejich právo na zrušení či odhlášení se ze zasílání obchodních sdělení (tedy zamezit dalšímu zasílání). Na základě výše uvedeného je správní orgán přesvědčen, že porušení přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb. je závažnější (zásah do práv adresáta), a to i vzhledem k tomu, že v případě přestupku § 11 odst. 2 písm. a) bod 3 bylo v daných případech obchodní sdělení odesíláno alespoň s označením [redacted], a tedy i přesto, že nebyla uvedena přesná totožnost (identifikace) odesílatele, byl uveden alespoň obchodní název.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné [redacted]. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [redacted] svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.), a to u skutečně vysokého počtu adresátů, z čehož je jednoznačné, že se nejednalo pouze o ojedinělý případ porušení způsobený například technickou chybou, ale o systémové porušení, což závažnost přestupku nepochybně zvyšuje. Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán k tomu, že obviněná [redacted] spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 3 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. Nicméně jako k významné polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédl správní orgán k tomu, že v daném případě se jednalo o porušení týkající se formy zaslání obchodního sdělení (tedy nesplnění požadovaných náležitostí), nikoli o porušení vztahující se k právnímu titulu pro šíření obchodních sdělení, který je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci a dále k tomu, že obviněná [redacted] v průběhu kontroly náležitosti obchodních sdělení napravila.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán tak zohlednil účetní závěrku uveřejněnou na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz) za rok 2022 a uvádí, že výše pokuty není pro obviněnou [redacted] likvidační.

Správní orgán tak považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokazané, že obviněná [redacted] porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 4 písm. b) a c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy u zaslání obchodních sdělení neskrývat nebo neutajovat totožnost

odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje a uvést platnou adresu, na niž by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 14. února 2024

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
vedoucí oddělení obchodních sdělení  
*(podepsáno elektronicky)*