



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-00666/21-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 12. února 2021 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně šířila obchodních sdělení, jejichž předmětem byla nabídka webinářů, týkající se novinek z oblasti daní a účetnictví s odkazem na [redacted], v postavení příkazce – zadavatele, v jehož prospěch byla obchodní sdělení zasílána, a to

- dne 6. června 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 16. června 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 15. června 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 23. června 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted]

- a předmětem obchodního sdělení nabídka [REDACTED]
- dne 23. června 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení nabídka [REDACTED]
 - dne 23. června 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení nabídka [REDACTED]
 - dne 25. června 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení nabídka [REDACTED]
 - dne 24. června 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 6. července 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 8. července 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 7. července 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 10. července 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 25. července 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 1. srpna 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 14. října 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem obchodního sdělení [REDACTED]
 - dne 15. října 2020 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a předmětem [REDACTED]

obchodního sdělení

- dne 28. listopadu 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 10. srpna 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 17. června 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 11. září 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 24. září 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 25. září 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 29. září 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 1. října 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 1. října 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 6. října 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 12. října 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení
- dne 19. října 2020 z e-mailové adresy na e-mailovou adresu s odkazem na a předmětem obchodního sdělení

- dne 22. října 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 27. října 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted] zemí“,
- dne 3. listopadu 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 6. listopadu 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 10. listopadu 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 12. listopadu 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 17. listopadu 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]
- dne 21. listopadu 2020 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s odkazem na [redacted] a předmětem obchodního sdělení [redacted]

přičemž výše uvedení adresáti nedali souhlas se zasíláním obchodních sdělení, nejsou registrovanými uživateli a nejsou ani zákazníci obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 80.000 Kč
(slovy osmdesáttisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole Čj. UOOU-02478/20-48 ze dne 12. ledna 2021 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů v rámci kontroly provedené u obviněné, [REDAKCE] ve dnech 14. října 2020 až 2. února 2021, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Námitky proti protokolu o kontrole nebyly kontrolovanou osobou podány.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od 8. června 2020 až 29. listopadu 2020. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku I. tohoto příkazu. V rámci této kontroly bylo prokázáno, že samotným faktickým odesílatelem a šířitelem předmětných obchodních sdělení je obviněná, tedy [REDAKCE].

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly nabídky online seminářů (webinářů), týkající se novinek z oblasti daní a účetnictví a rovněž vybízela k návštěvě internetových stránek [REDAKCE], určených k přímé podpoře nabízeného zboží.

Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení šířila opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena v několika případech, a to u stěžovatelů s elektronickými adresami [REDAKCE] (obchodní sdělení bylo zasláno 3x), [REDAKCE] (obchodní sdělení bylo zasláno 2x) a [REDAKCE] (obchodní sdělení bylo zasláno 19x).

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu

pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s využitím svého elektronického kontaktu i při zaslání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2012/697 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

V rámci kontrolního řízení byla obviněná žádána o vyjádření se k výše uvedenému, zejména tedy k doložení souhlasů se zasláním obchodních sdělení na předem určené e-mailové adresy, a to v rámci oznámení o zahájení kontroly pod čj. UOOU-02478/20-20, žádosti o součinnost – nové podněty pod čj. UOOU-02478/20-29 a žádosti o součinnost – nové podněty II pod čj. UOOU-02478/20-43. Obviněná se ve všech svých vyjádřeních vyslovila, že předem určená obchodní sdělení na předem určené e-mailové adresy, skutečně odeslala. Dále uvedla, že předem určení adresáti nejsou evidováni v databázi zákazníků, ale že samotné e-mailové adresy byly získány z veřejně dostupných zdrojů, konkrétně seznam.cz, přičemž k zavedení těchto adres do databáze obviněné došlo chybou při aktualizaci systému, kdy je tento systém převzat z veřejně dostupného zdroje a následně byla na ně odeslána obchodní sdělení. Obviněná dále uvedla, že po tomto zjištění se snažila chybu napravit a po upozornění od Úřadu a ze strany obzvaných adresátů, ihned s omluvou e-mailové adresy vyřadila z databáze.

Správní orgán k tomu uvádí, že je třeba, aby si šířitelé obchodních sdělení, ať už jde o zadavatele (tedy toho v čí prospěch jsou obchodní sdělení rozepisována) či faktické

rozesílatele, vždy dostatečně prověřili, zda adresáti obchodních sdělení udělili souhlas pro takové zasílání, resp. v obecnosti, zda rozesílka probíhá zákonným způsobem. Obviněná [REDAKCE] musí být tedy schopna doložit souhlasy adresátů obchodních sdělení. Z povahy souhlasu se zasíláním obchodních sdělení, jak je výše uvedeno, je patrné, že osoba udělující souhlas musí vědět, k čemu souhlas dává (pro jaký účel, k jakému zasílání obchodních sdělení), jakému subjektu nebo ve prospěch jakého subjektu jí budou obchodní sdělení zasílána, tento souhlas musí být také prokazatelný.

Správní orgán vyhodnotil též informace poskytnuté samotnými adresáty obchodních sdělení, kteří ve svých stížnostech shodně uvedli, že k zasílání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedali souhlas, nejsou zákazníky odesílatele, ani nejsou jeho registrovanými uživateli.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). K počtu zaslaných nevyžádaných obchodních sdělení lze uvést, že je příliš vysoký na to, aby byl považován za skutečnost snižující závažnost jednání obviněné, a současně nízký na to, aby závažnost jednání zvyšoval. Dále správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že v případě uživatelů e-mailových adres [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo do jejich soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), neboť obchodní sdělení byla na tyto adresy zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost). Dále jako ke skutečnosti zvyšující závažnost přestupku přihlédl správní orgán k tomu, že s obviněnou bylo již v minulosti vedeno ve stejné věci kontrolní řízení (pod čj. UOOU-01290/12), jehož výsledkem bylo též konstatování porušení v souvislosti se zasíláním nevyžádaných obchodních sdělení, dále byla obviněná též upozorňována i dopisy pod čj. UOOU-05815/15 a čj. UOOU-05477/16. Jako k polehčující okolnosti pak správní orgán přihlédl k tomu, že v okamžiku, kdy se o porušení povinností ve vztahu k zasílání obchodních sdělení obviněná dozvěděla, provedla nápravu spočívající ve výmazu předmětných e-mailových adres z databáze pro rozesílky a-zaslání omluvných dopisů.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán dohledal na webové stránce www.justice.cz záznam o hospodaření obviněné k 31. prosinci 2018, konkrétně účetní závěrku a výkaz zisků a ztrát za rok 2018, která byla do sbírky listin založena [REDAKCE], kdy novější údaje za rok 2019 a 2020 nejsou

ve sbírce listin obviněnou, uvedené. Správní orgán tak při stanovení výše sankce přihlédl právě i k těmto skutečnostem.

Podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, může obviněná požádat ve lhůtě pro zaplacení uložené pokuty (30 dnů od právní moci tohoto příkazu) Úřad pro ochranu osobních údajů, jakožto příslušného správce daně podle § 10 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., o povolení rozložení její úhrady na splátky, pokud ji svědčí některý z důvodů uvedených v § 156 odst. 1 písm. a) až e) zákona č. 280/2009 Sb.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy, že využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 12. února 2021

otisk
úředního
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)