



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03846/23-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 31. října 2023 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:



I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala zprávy:

- 26. února 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 26. února 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 29. března 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]

které nebyly jasně a zřetelně označeny jako obchodní sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně označit obchodní sdělení,

a dále

II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala zprávy:

- 26. února 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem obchodního sdělení „[redacted]“
- 26. února 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 29. března 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]
- 31. května 2023 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem obchodního sdělení [redacted]

které neobsahovaly platnou adresu, na niž by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost zaslat obchodní sdělení s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace nadále zasílány,

III. za což se jí podle § 11 odst. 5 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy třitisícekorun českých)

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-00961/23-17 z 24. srpna 2023 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci kontrol provedené u obviněné [redacted]. Námitky proti protokolu o kontrole nebyly kontrolovanou osobou podány.

Na základě výpisu z www.nic.cz bylo zjištěno, že doménové jméno [redacted] je v držení fyzické osoby [redacted], který je na webových stránkách [redacted] uveden jako kontakt na provozního pivovaru. Náhledem na samotné webové stránky [redacted], resp. [redacted] či [redacted] bylo zjištěno, že tyto provozuje obviněná [redacted].

Předmětná obchodní sdělení obsahovala nabídky různých druhů piv, spolu s odkazem na webové stránky, kde jsou tyto produkty nabízeny, a to:

[redacted]

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě

internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.

Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikované ve výroku I. a II. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodního sdělení, jelikož obsahovaly nabídku různých druhů piv a rovněž vybízely k návštěvě internetových stránek [redacted] určených k přímé podpoře nabízeného zboží.

Současně je nepochybné, že obviněná [redacted] obchodní sdělení šířila opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zasílání obchodního sdělení témuž adresátovi.

K výroku I. správní orgán uvádí, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

Zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu správní orgán uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Správní orgán uvádí, že po přezkoumání všech zaslaných obchodních sdělení bylo zjištěno, že v případě obchodních sdělení uvedených ve výroku I. tohoto příkazu, obviněná [redacted] nedodržela ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., jelikož předmětné zprávy byly označeny pouze texty jako [redacted] a „[redacted]“ což nelze považovat jako dostačující označení obchodních sdělení, jelikož z těchto textů (předmětů zpráv) není zcela patrné, že se jedná o obchodní nabídku zboží obviněné [redacted]. Navíc, ani odesílající e-mailovou adresu [redacted] nelze považovat za dostatečné označení obchodního charakteru zasílaných sdělení, ale spíše může vzbuzovat dojem, že jsou z ní zasílány jiné informační zprávy.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná [redacted] svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy že zprávy blíže specifikované ve výroku I., nebyly zřetelně a jasně jako obchodní sdělení označeny, čímž se obviněná [redacted] dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. správní orgán uvádí, že každé obchodní sdělení musí obsahovat platnou adresu, na niž by adresát mohl přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány (viz § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb.).

K tomu správní orgán uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které jsou ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu (e-mail, SMS zpráva) přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno.

Zaslaná obchodní sdělení však neobsahovala žádný odkaz pro odhlášení se z dalšího zasílání obchodních sdělení a nebyla v těchto zprávách uvedena ani žádná informace o tom, jak má uživatel (adresát), zasílání obchodních sdělení odmítnout.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná [REDAKCE] nedodržela ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., jelikož předmětné zprávy byly zasílány bez platné adresy, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Obviněná [REDAKCE] se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., neboť zprávy uvedené ve výroku II. tohoto příkazu neobsahovaly platnou adresu, na niž by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nej přísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou [REDAKCE] je nejzávažnější. Dospěl při tom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez řádného označení. Zaslaná obchodní sdělení byla odeslána z e-mailové adresy [REDAKCE] s předměty obchodních sdělení [REDAKCE] a „[REDAKCE]“, kdy nelze tato označení považovat pro příjemce takových zpráv za dostačující informaci, že se jedná o obchodní sdělení. Adresáti takových sdělení tak nedokážou rozpoznat, zda se jedná o obchodní sdělení či jinou informativní nebo technickou zprávu. Zaslané zprávy svým označením dostatečně neevokují obchodní sdělení a adresáti je tak nemohou dostatečně rozlišit od ostatních doručených zpráv. V případě, kdy příjemce takovéto zprávy při doručení nerozpozná její povahu, může představovat jisté bezpečnostní riziko, jelikož příjemce musí předmětné sdělení otevřít ke zjištění o jaký typ sdělení se vůbec jedná.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná [REDAKCE] svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný s ohledem na pochybení ve vztahu ke dvěma uživatelům. Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán k tomu, že obviněná [REDAKCE] spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 2 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. Jako k polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédl správní orgán k tomu, že v daném případě se jednalo pouze o porušení týkající se formy zaslání obchodního sdělení (tedy nesplnění požadovaných náležitostí), nikoli o porušení vztahující se k právnímu titulu pro šíření obchodních sdělení, který je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán tak zohlednil účetní závěrku uveřejněnou na portálu www.justice.cz za rok 2020 a uvádí, že výše pokuty není pro obviněnou [REDAKCE] likvidační.

Správní orgán tak považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokazané, že obviněná [REDAKCE] porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 4 písm. a) a c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy u zaslání obchodních sdělení zřetelně a jasně označit, že se jedná o obchodní sdělení a uvést platnou adresu, na niž by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 31. října 2023

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)