



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00076/23-6

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 1. února 2023 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:



- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti s šířením obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť je šířitelem obchodního sdělení, v jejíž prospěch bylo zasláno obchodní sdělení dne 15. června 2021 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] s předmětem zprávy: [redacted] a odkazem na [redacted] a [redacted] a současně i na [redacted],

příčemž tento adresát nedal souhlas se zasíláním obchodních sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ukládá správní trest

napomenutí.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole Čj. UOOU-02793/21-25 ze dne 30. listopadu 2022 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů v rámci kontroly provedené u obviněné [REDAKCE] ve dnech 7. února 2022 až 20. prosince 2022, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Námitky proti protokolu o kontrole nebyly kontrolovanou osobou podány.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zpráva rozesílaná prostřednictvím elektronické pošty, tak jak je specifikována ve výroku I. tohoto příkazu, měla dle správního orgánu podle jejího obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodního sdělení, jelikož obsahovala nabídku akce portálu [REDAKCE] s možností zakoupení zlevněného mini inzerátu na stránkách obviněné [REDAKCE] a rovněž vybízela k návštěvě internetových stránek [REDAKCE] a odkazovala též na portál [REDAKCE]. Současně má správní orgán za to, že obchodní sdělení byla šířena opakovaně, což vychází z doložené e-mailové zprávy obsahující obchodní sdělení, kdy z hlavičky této e-mailové zprávy je patrné, že obchodní sdělení bylo zasláno i dalším adresátům (v podobě tzv. utajených adresátů).

Správní orgán uvádí, že při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. ei elektronickou poštou, je třeba dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neudělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti.

Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně, tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb. Správní orgán proto konstatuje, že je-li právním titulem pro rozesílku obchodních sdělení právě souhlas uživatele, musí odesílatel nejen tento souhlas udělený mu uživatelem doložit, ale tento souhlas musí též splňovat všechny výše uvedené parametry.

Na základě výpisu z www.nic.cz bylo zjištěno, že držitelem doménového jména [REDACTED] a [REDACTED] je [REDACTED]. Provozovatelem internetového portálu nabídek práce uchazečů o zaměstnání dostupného na internetové adrese [REDACTED] a [REDACTED] je dle zde uvedených všeobecných podmínek a dle informací na těchto webových stránkách obviněná [REDACTED]. K tomu dále správní orgán sděluje, že obě společnosti, tedy jak [REDACTED], tak také obviněnou [REDACTED], spojuje stejná osoba jednatele.

Obviněná [REDACTED] k předmětnému obchodnímu sdělení zaslánému na e-mailovou adresu [REDACTED] uvedla, že tato adresa, na kterou bylo obchodní sdělení zasláno je registrovanou firmou s udělením souhlasu k zasílání obchodních sdělení. K tomu pak obviněná [REDACTED] uvedla, že ve všeobecných obchodních podmínkách portálu [REDACTED] je uvedeno, že každý registrovaný uživatel uděluje provozovateli neomezený souhlas se zasíláním obchodních sdělení, a že bez potvrzení není registrace realizovatelná. Souhlas uživatele e-mailové adresy [REDACTED] však obviněná [REDACTED] nedoložila. Následně ve svém dalším vyjádření obviněná [REDACTED] uváděla, že neeviduje žádné odeslání obchodního sdělení, uvedla, že se může jednat o SPAM, který odesílá neznámý subjekt s cílem ji poškodit. Opět zopakovala informaci o tom, že klienti jsou povinni odsouhlasit neomezené zasílání obchodních sdělení při registraci. Dále uvedla, že pro komunikaci s klienty používá e-mailové adresy [REDACTED] a [REDACTED].

Správní orgán k tomu uvádí, že za šíření obchodních sdělení je odpovědný jak samotný faktický odesílatel obchodního sdělení, tak také subjekt, v jehož prospěch byla obchodní sdělení zasílána, resp. šířena. Veřejnoprávní odpovědnost za přestupek dle § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. je formulována jako objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za následek (šíření nevyžádaného obchodního sdělení), kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu a není možné se této odpovědnosti zprostit prostým přenesením na jinou osobu prostředky soukromého práva. Právě z toho důvodu a z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také ty osoby, které k faktickému odesílání udělily pokyn, příkaz, uzavřely smlouvu či jiným způsobem faktické odesílání obchodních sdělení iniciovaly. Proto je potřeba, aby si šířitelé obchodních sdělení, ať už jde o zadavatele (objednatele) či faktické rozesílatele, vždy dostatečně prověřili, zda adresáti obchodních sdělení udělili souhlas pro taková zasílání, resp. v obecnosti, zda rozesílka probíhá zákonným

způsobem. Společnost v jejíž prospěch je obchodní sdělení odesíláno se tak nezabývá své odpovědnosti, naopak musí být i přesto schopna doložit souhlasy adresátů obchodních sdělení, nebo musí být schopna zajistit tyto souhlasy prostřednictvím společnosti, která obchodní sdělení odeslala.

Ke způsobu získávání souhlasu se zasíláním obchodních sdělení, tak jak jej obviněná **XXXXXXXXXX** uvedla, tedy, že je tento souhlas získáván při registraci, kdy bez jeho poskytnutí není možné registraci dokončit, správní orgán uvádí, že takto získaný souhlas se zasíláním obchodních sdělení neodpovídá požadavkům na svobodně poskytnutý souhlas, jak je uvedeno výše, a nelze jej tedy považovat za platně udělený souhlas.

Správní orgán vyhodnotil též informace poskytnuté samotným adresátem obchodního sdělení, který ve své stížnosti uvedl, že k zasílání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedal souhlas, není zákazníkem odesílatele a ani není jeho registrovaným uživatelem.

Na základě výše uvedených skutečností má správní orgán za prokázané, že předmětné obchodní sdělení bylo šířeno ve prospěch obviněné **XXXXXXXXXX**, jelikož bylo zasláno ve prospěch webových stránek, které obviněná **XXXXXXXXXX** provozuje a z e-mailové adresy, u které obviněná **XXXXXXXXXX** uvedla, že ji používá pro komunikaci s klienty. Odesílající doména je sice registrována u **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, nicméně tuto společnost a obviněnou **XXXXXXXXXX** spojuje stejná osoba jednatele. Současně obviněná **XXXXXXXXXX** nedoložila a tedy neprokázala, že by disponovala platně uděleným souhlasem daného adresáta pro zasílání obchodních sdělení.

Vzhledem tak ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná **XXXXXXXXXX** minimálně v postavení šířitele obchodních sdělení, v jehož prospěch bylo zasláno obchodní sdělení, porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy dal předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. Správní orgán vzal především v úvahu, že k porušení došlo pouze ve vztahu k jednomu subjektu a žádné jiné stížnosti do této doby vůči obviněné v této souvislosti podány nebyly.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy že využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy dal předchozí souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Správní orgán pak podle § 45 zákona č. 250/2016 Sb. obviněnou ~~XXXXXXXXXX~~ upozorňuje, že pro případ opakování podobného protiprávního jednání v budoucnu, zejména v důsledku nepřijetí účinných nápravných opatření, by bylo nutno přikročit k uložení pokuty.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 1. února 2023

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)