

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00747/23-11
Vyřizuje: Mgr. Miroslav Vogel



Praha 22. února 2024

Zpracování osobních údajů společnosti [redacted] - 3. vyrozumění



Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel Váš podnět na zpracování osobních údajů prostřednictvím tzv. cookies na webových stránkách společnosti [redacted].

Jak jste již byl Úřadem vyrozuměn, na základě Vašeho podnětu byl správce osobních údajů, tj. společnost [redacted] v souladu s článkem 58 odst. 1 písm. d) a písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení“) vyzván k uvedení předmětného zpracování osobních údajů do souladu s obecným nařízením a s aktuálním zněním zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „ZEK“), v oblasti používání cookies a k informování Úřadu o přijatých opatřeních.

Správce ve svém vyjádření mimo jiné uvedl následující, cituji:

„Lišta cookies nyní obsahuje jak tlačítko pro souhlas s použitím cookies s textem „Povolit cookies“, tak tlačítko pro nesouhlas s použitím cookies s textem „Nepovolit cookies“ a dále tlačítko s textem „Privacy policy“ odkazující na okno s textem: „Zásady ochrany osobních údajů [redacted] pojednávající o zpracování osobních údajů.“

Úřad opětovným náhledem na webové stránky společnosti [redacted] zjistil shora tvrzené skutečnosti. V dané případě již tzv. lišta cokie odpovídá jak obecnému nařízení, tak i ZEK.

V průběhu řešení tohoto Vašeho podnětu, jste tento následně doplnil ve směru zpracování osobních údajů, ve kterém jste rozsáhle rozporoval jednotlivé body zpracování osobních údajů ze strany shora uvedeného správce. I v tomto směru jste byl ze strany Úřadu

informován, že na základě tohoto doplnění, Úřad opětovně požádal správce o vyjádření k věci, v kterém tento mimo jiné uvedl, cituji:

„Společnost [redacted] obdržela od Úřadu pro ochranu osobních údajů „Žádost správci o informace č. j. UOOU-00747/23-9, ze dne 28. prosince 2023“, na kterou tímto reaguje.

Společnost [redacted] předně uvádí, že nikdy nevybíhala pohledávky pocházející ze spotřebitelských úvěrů a s tímto typem dlužníků tedy ani nikdy nepřišla do jakéhokoliv kontaktu. Tvrzení stěžovatele: „Moje blízká přítelkyně si nedávno stěžovala, že [redacted] volá její staré matce (která žije v [redacted], aby vymáhal dávno promlčený dluh pocházející ze spotřebitelského úvěru,“ je tedy zjevně nepravdivé. I toto je pravděpodobně důvodem, proč anonymní stěžovatel sebe ani svou blízkou přítelkyni, jakož i její matku, raději nijak neidentifikoval.

Jen stěží se tak společnost [redacted] může vyjádřit k takovému tvrzení, kdy lze pouze obecně uvést, že společnost [redacted] vymáhá téměř ve všech případech pohledávky za právníky osobami, či za podnikajícími fyzickými osobami, nikoliv tedy za spotřebiteli.

Společnost [redacted] pak z povahy své obchodní činnosti zajišťuje pro své klienty vymáhání pohledávek, a to v souladu s právními předpisy České republiky, v rámci snahy věřitelů o mimosoudní vyřešení vzniklých pohledávek. Veškeré kontaktní údaje dlužníků pak společnost [redacted] získává přímo od svých klientů, kteří vystupují v pozici věřitelů. Těmto pak kontaktní údaje sdělují samotní dlužníci dobrovolně v rámci uzavíraných dvoustranných či vícestranných právních jednání. Pakliže tedy někde dlužník sdělí svému věřiteli své kontaktní údaje a následně neplní svou povinnost vůči věřiteli, tedy nesplácí dluh, jenž je po splatnosti, je společností [redacted] kontaktován za účelem řešení dlužné částky, což je zcela běžný a standardní postup v rámci mimosoudního vymáhání pohledávek, a to s o podporou v příslušných ustanoveních občanského zákoníku a občanského soudního řádu. Společnost [redacted] pak dále disponuje údaji veřejně dostupnými např. v živnostenském rejstříku, na stránkách jednotlivých společností, či podnikajících fyzických osob, kde jsou uvedeny i kontaktní údaje.

Společnost [redacted] však razantně odmítá tvrzení týkající se „vynuceného souhlasu“ se zpracováním osobních údajů. Veškeré souhlasy jsou dobrovolné. Rovněž veškeré kontaktní údaje jsou ze strany jednotlivých klientů poskytovány dobrovolně. Obecně lze uvést, že doba uchovávání osobních údajů se odvíjí od délky jednotlivých případů, některé pohledávky se vymáhají rok, jiné pět let, některé i deset let (např. v rámci soudního řízení, exekučního řízení, insolvenčního řízení). Nelze tedy jednoznačně uvést dobu uchovávání osobních údajů, neboť tato má souvislost s otázkou promlčení, jakož i během ostatních lhůt, které jsou v procesu mimosoudního řešení pohledávek zohledňovány.

Společnost [redacted] dále uvádí, že žádné neveřejné osobní údaje do zahraničí nikdy nepředávala. Jediné údaje, které společnost [redacted] předává do zahraničí se týkají údajů obchodních, které jsou veřejně dostupné (např. v obchodním rejstříku, v živnostenském rejstříku, na stránkách jednotlivých podnikatelů a společností) všem subjektům v ČR i mimo ni.

Závěrem tohoto přípisu by společnost [redacted] ráda konstatovala, že dělá maximum pro to, aby při veškerých činnostech bylo postupováno v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů. Pakliže by Úřad pro ochranu osobních údajů přesto shledal jakékoliv nesrovnalosti, či pochybení, je společnost [redacted] připravena tyto bezodkladně

napravit, avšak z anonymní stížnosti nevyplývá žádné konkrétní pochybení společnosti [redacted] a vzhledem k takto obecnému charakteru podnětu na něj nelze ani nijak konkrétněji reagovat.“

S ohledem na výše uvedené vyjádření správce a v souladu s článkem 57 odst. 1 písm. f) obecného nařízení Vám sděluji, že Úřad nyní v této věci neshledal důvody pro uplatnění dalších dozorových pravomocí.

S pozdravem

Mgr. Jana Nováková
vedoucí oddělení podnětů a stížností
(podepsáno elektronicky)