



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOÚ - 03270/20-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 17 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a § 54 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, vydává dne 4. srpna 2020 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Společnost [REDACTED]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., neboť v souvislosti s prováděním kontroly vedené pod sp. zn. UOOÚ-00196/20 ve stanovené lhůtě neposkytla jako kontrolovaná osoba součinnost potřebnou k provedení kontroly tím, že nezaslala požadované vyjádření, dokumenty a podklady, které byly v rámci kontrolního řízení požadovány přípisy čj. UOOÚ-00196/20-23 ze dne 2. června 2020 a čj. UOOÚ-00196/20-24 ze dne 1. července 2020,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., tedy povinnost vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost,
- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 15 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy jedno sto tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Na základě oznámení o zahájení kontroly ze dne 2. června 2020 čj. UOOU-00196/20-23, doručeného obviněné dne 12. června 2020, byla zahájena kontrola dodržování povinností obviněné jako správce ve smyslu čl. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení (EU) 2016/679“) v souvislosti se zpracováním osobních údajů subjektů údajů na internetu, plnění požadavků obviněné stanovených čl. 5 nařízení (EU) 2016/679, určení řádného právního titulu pro zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 6 nařízení (EU) 2016/679, kontrola řádného plnění informační povinnosti obviněné ve smyslu čl. 12-14 nařízení (EU) 2016/679 jakož i kontrola uplatnění práva subjektu údajů ve smyslu čl. 17 nařízení (EU) 2016/679.

V oznámení o zahájení kontroly byla kontrolovaná vyzvána, aby odpověděla na položené otázky a ke svým odpovědím připojila relevantní dokumentaci, a to do 10 dnů ode dne doručení písemnosti. O následcích nesplnění této povinnosti byla kontrolovaná řádně poučena.

Vzhledem ke skutečnosti, že v určené lhůtě kontrolovaná osoba nereagovala, byla jí zaslána výzva čj. UOOU-00196/20-24 ze dne 1. července 2020, doručena dne 12. července 2020, ve které byla kontrolovaná vyzvána k reakci na zasláné dotazy, a to ve lhůtě 7 dní ode dne doručení, přičemž byla kontrolovaná opětovně poučena o následcích neposkytnutí patřičné součinnosti.

Kontrolovaná však ani na jednu z výše uvedených písemností nereagovala, přičemž nezaslala správnímu orgánu žádnou reakci, žádost o prodloužení lhůty, či jakoukoli jinou písemnost, kterou by mohla zdůvodnit nedodržení uložených lhůt. Tím se dopustila porušení své povinnosti vyjádřené v § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., tedy povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost. Podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2 téhož zákona, tedy nevytvoří podmínky pro výkon kontroly, neumožní kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených zákonem a neposkytne k tomu potřebnou součinnost.

Podle § 5 zákona 250/2016 Sb., je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb., se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, kdy neposkytnutí patřičné součinnosti v zásadě znemožňuje efektivní výkon kontroly, přičemž odpovědi na otázky zasílané ve výše uvedených dokumentech nejsou časově ani věcně náročné. Zároveň kontrolovaná žádným způsobem na doručené písemnosti nereagovala, a to ani tím způsobem, že by na zodpovězení otázek potřebovala více času, např. z důvodu oslovení smluvních partnerů. Veškeré písemnosti byly kontrolované osobě řádně doručeny, avšak kontrolovaná zůstala bez odezvy. Obviněné zároveň muselo být zřejmé, že správní orgán na odpovědích na své otázky trvá, což je zřejmé z opakované výzvy.

Při uložení správní sankce správní orgán též vycházel z názoru Nejvyššího správního soudu České republiky, konkrétně uvedeném v rozhodnutí 1 As 9/2008-133, kdy bylo judikováno, že správní

orgán je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům z důvodu, aby uložená pokuta neměla likvidační charakter. Nicméně v době vyhotovení tohoto příkazu nebyly na portálu www.justice.cz u kontrolované osoby žádné relevantní účetní záznamy, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS vycházet.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že kontrolovaná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., tedy povinnost vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona 250/2016 Sb., ve věci příkazem.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 4. srpna 2020

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru