



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03988/20-26

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES [obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 27. dubna 2021 takto:

Společnost

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., porušení některé ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 dopustila tím, že zaslala podnikající fyzické osobě na adresu jejího sídla písemnou nabídku na zápis do jí vedeného rejstříku obchodu a firem, když tyto osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa místa podnikání, IČO získala z živnostenského rejstříku a zpracovávala, aniž by jí svědčil některý z právních titulů uvedený v čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679,

čímž porušila čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679,

II. za což se jí v souladu s § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá





**pokuta ve výši 50.000 Kč
(slovy padesát tisíc korun českých)**

III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněného, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 v souvislosti se zasláním podnikající fyzické osobě na adresu jejího sídla písemnou nabídku na zápis do obviněnou vedeného rejstříku obchodu a firem, když osobní údaje podnikající fyzické osoby v rozsahu jméno, příjmení, adresa místa podnikání, IČO získala z živnostenského rejstřík, bylo zahájeno doručením příkazu čj. UOOU-03988/20-10 ze dne 3. února 2021 obviněné. Podkladem pro vydání tohoto příkazu byl spisový materiál shromážděný v rámci kontroly sp. zn. UOOU-02631/20 provedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) u obviněné, včetně vyřízení námitek, stížnost zasláná Úřadu a skutečnosti uvedené ve zjištěných Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Obviněná je společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu  vložce . Předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Na základě rozhodnutí valné hromady byla obviněná zrušena s likvidací ke dni  a k tomuto dni byl povolán likvidátor společnosti . Skutečnost, že je obviněná ke dni vydání tohoto rozhodnutí v likvidaci nebrání tomu, aby správní orgán vydal rozhodnutí, neboť ke škodlivému jednání obviněné došlo před účinností likvidace (správní orgán obdržel stížnost na jednání obvinění dne 18. května 2020, viz čj. UOOU-02631/20-1 a písemná nabídka byla stěžovateli zaslána ještě před tím).

Z obdržené stížnosti má správní orgán za prokázané, že obviněná zaslala dopis stěžovateli, ve kterém mu za poplatek pod hlavičkou „*Rejstřík ochodu a služeb*“ nabídla zápis do jí vedeného soukromého rejstříku firem, kdy tento dopis vzbuzuje klamavý dojem, že se jedná o státem vedený rejstřík. Uvedený dopis byl opatřen osobními údaji stěžovatele, a to v rozsahu: jméno, příjmení, adresa, rozsah živnostenských oprávnění zapsaných ve veřejném živnostenském rejstříku vč. identifikačního čísla, data zahájení jednotlivých činností a specifikaci úřadu, který živnostenské oprávnění vydal.

V rámci předkontrolních postupů dle § 3 zákona č. 255/2012. Sb. vyzval správní orgán obviněnou svým přípisem ze dne 18. června 2020 (viz čj. UOOU-02631/20-5), aby objasnila, (i) na základě jakého právního titulu zpracovává osobní údaje uveřejněné o podnikatelích ve veřejných rejstřících, tedy i osobní údaje stěžovatele, (ii) jaké osobní údaje zpracovává, (iii) jaký je účel zpracovávaných osobních údajů a (iv) pokud jsou zpracovávány osobní údaje na základě oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, vyzval správní orgán k doložení balančních testů, a (v) dokumentů, které prokazují, že obviněná splnila svou informační povinnost vůči subjektům údajů dle čl. 14 nařízení (EU) 2016/679. Obviněná měla tyto informace sdělit a příslušné dokumenty zaslat do pěti (5) dnů od doručení předmětné výzvy (výzva byla obviněné doručena do její datové schránky dne 22. června 2020, odpověď měla být doručena správnímu orgánu do 27. června 2020). Dne 29. června 2020, tedy o dva (2) dny později, správní orgán obdržel stručný přípis obviněné (viz čj. UOOU-02631/20-5), ve kterém se vyjádřila k otázce (i) tak, že právním základem je smlouva uzavřená mezi obviněnou a subjektem údajů, k otázce (ii) bylo uvedeno, že obviněná zpracovává výhradně otevřená data, která jsou veřejně k dispozici nebo která byla zveřejněná orgánem státní správy kdy data jsou částečně anonymizována, tzn., že jednoznačné charakteristiky z veřejných a zveřejněných pramenů jako jsou např. datum narození nebo rodné číslo se nezpracovávají,

k otázce (iii) obviněná uvedla, že účelem zpracování osobních údajů je oprávněný zájem společnosti. K otázkám (iv) a (v) se obviněná *nevyjádřila vůbec*, přičemž k otázce (i) nebyla doložena žádná smlouva.

S ohledem na shora uvedené správní orgán dne 10. srpna 2020 zahájil dle § 5 zákona č. 255/2020 Sb. kontrolu přípisem čj. UOOU-02631/20-8, ve kterém byla obviněná opět vyzvána ke zodpovězení dotazů správního orgánu týkajícího se předmětu kontroly, kdy obviněná byla stanovena lhůta pro odpověď deset (10) od doručení přípisu (tento přípis byl doručen obviněné dne 10. srpna 2020, obviněná tak měla odpovědět do 20. srpna 2020). Obviněná na přípis čj. UOOU-02631/20-8 *nikterak nereagovala*.

Správní orgán opětovně vyzval obviněnou výzvou čj. UOOU-02631/20-10 ze dne 24. srpna 2020, kde zopakoval svoje dotazy a stanovil dodatečnou lhůtu pět (5) dnů od doručení výzvy. Přípis čj. UOOU-02631/20-10 ze dne 24. srpna 2020 byl obviněné doručen do její datové schránky dne 3. září 2020 a lhůta pro dodání odpovědí uplynula dne 8. září 2020. Dne 8. září 2020 správní orgán obdržel dopis obviněné (viz čj. UOOU-02631/20-11) se sdělením, že je obviněná od 2. září 2020 v likvidaci včetně žádosti o prodloužení lhůty k podání odpovědi alespoň o 15 dnů, tedy do 23. září 2020. Jelikož se již jednalo o opakovanou výzvu správního orgánu ke zodpovězení dotazů a doložení relevantních dokumentů a s ohledem na již tak vzniklé průtahy v kontrolním řízení způsobené obviněnou, správní orgán lhůtu sice prodloužil, ale jen do 15. září 2020, přičemž požádal obviněnou o zaslání kopie rozhodnutí o zrušení společnosti, neboť ke dni 9. září 2020 nebyla likvidace z obchodního rejstříku patrná (viz příloha přípisu Úřadu vedená pod čj. UOOU-02631/20-12).

Dne 15. září 2020 obdržel správní orgán vyjádření obviněné (viz čj. UOOU-02631/20-13), ve kterém bylo uvedeno, že obviněná nezpracovává osobní údaje, ale údaje společností, které jsou volně přístupné veřejnosti a podnikatelé s tímto zveřejněním souhlasili a že účelem zpracování je poskytovat informace výhradně o společnostech a jejich podnikatelských aktivitách. Přílohou přípisu čj. UOOU-02631/20-13 byla kopie Usnesení Krajského soudu v Brně C18237/RD56/KSBR, Fj 99855/2020/KSBR, kterým byla zapsána likvidace obviněné ke dni 2. září 2020.

Správní orgán vydal protokol o kontrole (viz čj. UOOU-02631/20-15, dále jen „*protokol o kontrole*“) dne 7. října 2020 a tento byl dne 22. října 2020 obviněné doručen do datové schránky. V protokolu o kontrole správní orgán konstatoval, že (i) se obviněná nacházela v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679, jelikož sama určila účely a prostředky zpracování osobních údajů a údaje, které zpracovávala byly osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 a že dané zpracování pak rovněž odpovídalo definici ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679, (ii) porušila čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, protože osobní údaje nezpracovávala na základě řádného zákonného titulu. Druhé kontrolní zjištění (ii) správní orgán zdůvodnil tak, že se obviněná nemohla opírat o právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 (tzn. právním titulem pro zpracovávání osobních údajů je splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů), neboť nebyla splněna podmínka, že údaje zpracovávají za účelem uzavření smlouvy, tedy ve fázi před uzavřením smlouvy, jsou zpracovávány na žádost subjektu údajů. Ze stížnosti totiž jasně vyplynulo, že subjekt údajů – stěžovatel neměl o zpracování svých osobních údajů za účelem

uzavření smlouvy žádné povědomí a nadto, nikoho o zpracování svých osobních údajů za tímto účelem nežádal (včetně faktu, že následně si na dané zpracování stěžoval u správního orgánu). Jiný právní titul pro předmětné zpracování osobních údajů obviněná netvrdila, a tudíž ani neprokázala.

Obviněná podala proti protokolu o kontrole námitky (čj. UOOU-02631/20-16), které směřovaly vůči všem kontrolním zjištěním. Námitky byly příslušným správním orgánem v celém rozsahu zamítnuty (viz čj. UOOU-02631/20-20). V rozhodnutí o námitkách bylo mj. uvedeno, že zpracování osobních údajů na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 je zákonné, pokud je toto zpracování nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů (v tomto případě smlouva uzavřena nebyla), nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů, avšak stěžovatel sám o uzavření smlouvy nežádal, což vyplývá z jeho stížnosti, kde uvedl, že si nepřeje, aby obviněná zpracovávala jeho osobní údaje z veřejně dostupných zdrojů a zneužívala je k podvodům. Kromě toho, stěžovatel byl fyzickou osobou podnikající dle živnostenského zákona (nezapsanou v obchodním rejstříku), a nejednalo se tedy o tzv. open data, tak jak tvrdila obviněná (viz její přípisy čj. UOOU-02631/20-6 a čj. UOOU-02631/20-13), jelikož živnostenský rejstřík není obsažen v nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data.

Dne 3. února 2021 správní orgán vydal příkaz (čj. UOOU-03988/20-10). Příkaz byl doručen do datové schránky obviněné dne 4. února 2021.

Dne 12. února 2021 obdržel správní orgán odpor proti příkazu, kterým byl příkaz zrušen. Správní orgán pokračoval ve správním řízení, o čemž byla obviněná vyrozuměna (čj. UOOU-03988/20-12). Správní orgán v rámci přípisu čj. UOOU-03988/20-12 požádal obviněnou, aby mu zodpověděla doplňující dotazy vztahující se ke správním řízení. První dotaz zněl *„Kolik subjektům jste zaslali dopis s návrhem na zápis do Vámi vedeného Rejstříku obchodu a živnosti?“*. Druhý dotaz byl *„Kolik subjektů projevilo zájem o zápis do Rejstříku obchodu a živnosti a zaplatilo Vámi požadovaný poplatek za zápis do tohoto rejstříku?“*.

Na přípis správního orgánu čj. UOOU-03988/20-12 odpověděla obviněná sdělením ze dne 26. února 2021, ve kterém žádala konkretizaci položených otázek, jelikož jsou tak obecné, že na ně nelze odpovědět (viz čj. UOOU-03988/20-13). Zároveň požádala o nahlédnutí do spisu, což jí bylo umožněno dne 10. března 2021 (viz UOOU-03988/20-18).

Správní orgán, majíc za to, že jeho otázky byly dostatečně konkrétní, ještě více specifikoval tyto dotazy ve výzvě ze dne 11. března 2021 (čj. UOOU-03988/20-19). K této výzvě správní orgán přiložil fotokopii dopisu, který obviněná poslala stěžovateli (údaje stěžovatele byly anonymizovány).

Na posledně zmiňovaný přípis obviněná odpověděla sdělením ze dne 14. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-20), že žádnou přílohu (fotokopii dopisu) správní orgán nezaslal, že lhůta 3 dnů je prakticky nemožná a že obviněná nevede seznamy, kterým právníckým osobám (od svého vzniku do vstupu do likvidace) a kterým fyzickým osobám (od svého vzniku do 24. května 2018) zaslala svoji nabídku.

Správní orgán přípisem ze dne 18. března 2021, čj. UOOU-03988/20-21, přílohu opětovně odeslal a požádal obviněnou o zaslání odpovědi do 22. března 2021.

Na přípis čj. UOOU-03988/20-21 se správnímu orgánu dostalo odpovědi ze dne 23. března 2021, ve které jednatel obviněné opětovně uvedl, že není schopen lhůtu dodržet, že vzhledem k objektivním skutečnostem zmíněným v předchozí odpovědi sděluje, že nyní nemůže v tak krátké lhůtě přijet z [redacted]. Taktéž uvedl, že seznamy o tom, komu byly nabídky zaslány, neexistují a že nemá k dispozici ani účetnictví, resp. databázi o účetnictví, ze které by bylo možné tyto údaje vyčíst. Na závěr sdělil, že má pochybnosti o pravosti takového důkazu (myšleno fotokopie dopisu s nabídkou na zápis do „Rejstříku obchodu a služeb“). Dle správního orgánu se jednalo o další průtahy v řízení ze strany obviněné, když správní orgán tyto dotazy položil již svým přípisem ze dne 19. února 2021 (čj. UOOU-03988/20-12), který byl obviněné doručen 22. února 2021 (obviněná tak měla na zodpovězení 2 dotazů 1 měsíc).

Správní orgán naposledy vyzval obviněnou svým přípisem ze dne 26. března 2021, čj. UOOU-03988/20-24, ve kterém se dotazoval, zda z postupu obviněné (viz její přípisy výše) vyplývá, že nemá přehled o subjektech údajů, jejichž osobní údaje zpracovávala formou rozeslaného dopisu s návrhem na zápis do „Rejstříku obchodu a služeb“ a kde osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa a obsah a rozsah živnostenského oprávnění, které byly v rámci této činnosti obviněné zpracovávány, získala a z jakého právního důvodu byly tyto údaje zpracovávány. Do dne vydání tohoto rozhodnutí správní orgán neobdržel od obviněné žádnou odpověď.

Správní orgán má na základě shora uvedených skutečností za prokázané, že obviněná zasláním dopisu stěžovateli s nabídkou na zápis do soukromého „Rejstříku obchodu a služeb“ na jeho adresu místa podnikání, kdy tento dopis obsahoval jeho osobní údaje min. v rozsahu jméno, příjmení, místo podnikání a IČO, porušila čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, protože jí pro dané zpracovávání nesvědčil žádný právní titul dle nařízení (EU) 2016/679 [tím mj. obviněná porušila i zásadu zákonnosti dle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679], čímž spáchala přešůpek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona čl. 110/2019 Sb. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. výše.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přešůpek škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešůpek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle čl. 83 bod 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že správní orgán za poslední roky eviduje více stížností na obviněnou s téměř totožným obsahem, kdy stěžovatelé doložili stejné dopisy obviněné se zpoplatněnou nabídkou na zápis do „Rejstříku obchodu a služeb“ (čj. UOOU-02418/18-1, čj. UOOU-07102/18-1, čj. UOOU-08271/18-1, čj. UOOU-08709/18-1), přičemž si lze i z veřejně dostupných zdrojů ověřit, že obviněná takové dopisy skutečně rozesílá [viz úřední záznam ze dne 27. dubna 2021, čj. UOOU-03988/20-25; jedná se např. [redacted]



Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici, kterou nařízení (EU) stanoví a která činí 20 000 000 eur. S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 28. dubna 2021

otisk
úředního
razítka

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(*podepsáno elektronicky*)